ప్రచురణార్థమైన

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీల్ నం. 375 ఆఫ్ 2017

మోడీ రబ్బర్ లిమిటెడ్ ...అప్పీలుదారు(లు)

వర్సెస్

కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ ...ప్రతివాది(లు)

సివిల్ అప్పీల్ నం. 377 ఆఫ్ 2017 తో

ఓ. సి. ఎల్. ఇండియా లిమిటెడ్ ... అప్పీలుదారు(లు)

వర్సెస్

ఆంధ్రా యూల్ మరియు కో. లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు. ...ప్రతివాది(లు)

సివిల్ అప్పీల్ నం. 379 ఆఫ్ 2017 తో

టి. వి. ఎస్. సూయింగ్ నీడిల్స్ లిమిటెడ్ ... అప్పీలుదారు(లు)

వర్సెస్

సింగర్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు. ...ప్రతివాది(లు)

బదిలీ పిటిషన్ (సివిల్) నం.543 ఆఫ్ 2016 తో

టి. వి. ఎస్. సూయింగ్ నీడిల్స్ లిమిటెడ్ ...అప్పీలుదారు(లు)

వర్సెస్

సింగర్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు. ...ప్రతివాది(లు)

మరియు

సివిల్ అప్పీల్ నం. 1755 ఆఫ్ 2023

(@ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సివిల్)నం. 4282 ఆఫ్ 2020)

మెసర్స్ టిటాగర్ వ్యాగన్స్ లిమిటెడ్ ...అప్పీలుదారు(లు)

వర్సెస్

మెసర్స్ అమర్ ఫోర్జింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు ...ప్రతివాది(లు)

తీర్పు

ఎం. ఆర్. షా, న్యాయమూర్తి

1. ఈ అప్పీళ్ల సమూహంలో చట్టం మరియు వాస్తవాల యొక్క సాధారణ ప్రశ్న తలెత్తినందున , ఈ ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా అవి పరిష్కరించ బడతాయి. సివిల్ అప్పీల్ నం. 375 ఆఫ్ 2017 – (ప్రధాన అంశంగా పరిగణించబడుతుంది).

2. ఇందలి ప్రతివాది నెం.1 కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ (అనారక్షిత ఋణదాత) మరియు అసలు రిట్ పిటిషనర్ ఢిల్లీ హై కోర్టు, న్యూ ఢిల్లీ ముందు 2011లో వేసిన రిట్ పిటిషన్

(సివిల్) నెం.4854 ఆమోదించి, డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు పట్ల బాధ మరియు అసంతృప్తితో దానిని ఆక్షేపిస్తూ అందలి అసలు ప్రతివాది నెం.1 మోడీ రబ్బర్ లిమిటెడ్ ప్రస్తుత సివిల్ అప్పీల్ నెం. 375/2017 దాఖలు చేసింది.

సివిల్ అప్పీల్ నం.377 ఆఫ్ 2017

2.1. 2010 సం. రిట్ పిటిషన్ (సివిల్) నెం. 8154 లో న్యూ ఢిల్లీ లో ఢిల్లీ హై కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల పట్ల బాధ అసంతృప్తితో అసలు రిట్ పిటిషనర్ ఓ. సి. ఎల్. ఇండియా లిమిటెడ్ (అనారక్షిత ఋణదాత) ప్రస్తుత 2017 సంవత్సరం సివిల్ అప్పీల్ 377 దాఖలు చేశారు. ఇందలి అప్పీలుదారుచే దాఖలు చేయబడిన చెప్పిన రిట్ పిటిషన్ డివిజన్ బెంచ్ కొట్టి వేసి, పారిశ్రామిక మరియు ఆర్థిక పునర్నిర్మాణ సంస్థ (బి.ఐ.ఎఫ్.ఆర్) మరియు పారిశ్రామిక మరియు ఆర్థిక పునర్నిర్మాణ అప్పిలేటు అధికారి (ఏ. ఏ. ఐ. ఎఫ్. ఆర్.) జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు ధృవీకరించింది. ఇందలి అప్పీలుదారు తమకు అనుకూలంగా డిక్రీ పొందిన మీదట ఇతర అనారక్షిత ఋణదాతలతో పాటుగా, ఖాయిలా పారిశ్రామిక కంపెనీల చట్టము మంజూరు చేసిన పునరుద్దరణ ప్రణాళిక ప్రకారం, రూపాయికి 54 పైసలు పొందుటకు వరుసలో వేచి ఉండాలన్న దానికి వ్యతిరేకంగా అసలు రిట్ పిటిషనర్–ఓ. సి. ఎల్. ఇండియా లిమిటెడ్ (అనారక్షిత ఋణదాత) ప్రస్తుత సివిల్ అప్పీల్ నెం.377/2017 ఎంచుకున్నారు.

సివిల్ అప్పీల్ నం.379 ఆఫ్ 2017

2.2. 2016 సంవత్సరపు సివిల్ రిట్ పిటిషన్ నెం.832 లో తేది: 02.03.2016 న న్యూ ఢిల్లీ లోని ఢిల్లీ హై కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల పట్ల బాధ మరియు అసంతృప్తితో ఆక్షేపిస్తూ, అసలు ప్రతివాది టి. వి. ఎస్. సూయింగ్ నీడిల్స్ లిమిటెడ్ 2017 లో సివిల్ అప్పీల్ నెం. 379 ఎంచుకున్నారు. ఆ తీర్పుతో, హై కోర్టు డివిజన్ బెంచ్, కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా

లిమిటెడ్ వర్సెస్ మోడీ రబ్బర్ లిమిటెడ్ 2012 (131) డి.ఆర్. జె. 294 (డి. బి) కేసులో ఢిల్లీ హై కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులు సరైనవేనా అన్న సందేహం వెలిబుచ్చింది, ఇది ఈ కోర్టు ముందున్న 2017 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం. 375లోని విషయం మరియు విస్తృత ధర్మాసనంనకు పంపబడింది.

<u>బదిలీ పిటిషన్ (సివిల్) 2016 లో నెం.543</u>

2.3. ఢిల్లీ హై కోర్టు ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న 2016 సంవత్సరం సివిల్ రిట్ పిటిషన్ నెం. 832 బదిలీ కోరుతూ టి. వి. ఎస్. సూయింగ్ నీడిల్స్ లిమిటెడ్ ప్రస్తుత పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. 2017 సంవత్సరం సివిల్ అప్పీల్ 379 లో విషయం కూడా 2017 సంవత్సరం సివిల్ అప్పీల్ నెం. 375 ద్వారా ఉత్పన్నమవుతున్నట్టు వంటి సమస్య వంటిదే–అందలి నిర్ణయం సరైనదేనా అని 2016 సివిల్ రిట్ పిటిషన్ నెం. 832 లో వ్యక్తపరచబడినది.

<u>2013 సంవత్సరం సివిల్ అప్పీల్ నం.1755 (@ ఎస్. ఎల్. పి. నెం.4282/2020)</u>

అనుమతి మంజూరు చేయనైనది.

2.4. 2018 సంవత్సరం సివిల్ రివిజన్ నెం. 96 లో మధ్యప్రదేశ్ హై కోర్టు గ్వాలియర్ బెంచ్ తమ రివిజన్ అభ్యర్థనను కొట్టివేస్తూ ఇచ్చిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల పట్ల బాధ, అసంతృప్తితో అసలు రివిజన్ కోరిన మెసర్స్ టిటాఘర్ వాగన్స్ లిమిటెడ్– తీర్పు దాఖలా బాకీదారు, ప్రస్తుత అప్పీలు ఎంచుకున్నారు. 2017 సంవత్సరం సివిల్ అప్పీల్ నెం. 375–కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్నది) కేసు విషయంలో ఢిల్లీ హై కోర్టు నిర్ణయం ఆధారంగా రివిజన్ దరఖాస్తు కొట్టివేయబడినది.

3. ప్రస్తుత అప్పీళ్ల సమూహంలో చట్టపరమగు క్రింది ప్రశ్న తలెత్తుతుంది:–

సిక్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీస్ (ప్రత్యేక నిబంధనలు) చట్టం , 1985 (ఇకపై 'SICA'గా సూచిస్తారు) కింద BIFR ద్వారా ఒక స్కీమ్‌కు ఆమోదం లభించిన మీదట , అనారక్షిత రుణదాత దాని బకాయిల తగ్గింపు విలువను అంగీకరించకుండా ఉండేందుకు , మరియు ప్రతివాది కంపెనీ స్వయంగా రూపొందించిన పునరావాస పథకం వరకు వేచి, ఉండి – అటువంటి పునరావాసం తర్వాత వడ్డీతో రుణాన్ని తిరిగి పొందే ఎంపికకు అవకాశం ఉంటుందా?

4. సౌలభ్యం కొరకు 2017 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నం. 375 ప్రధాన అంశంగా పరిగణించబడుతుంది. 2017 సివిల్ అప్పీల్ నం. 375కి దారితీసిన వాస్తవాలు క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:–

4.1 SICA కింద, ప్రతివాది పునరావాస పథకం 08.04.2008న ఆమోదించబడింది. అనారక్షిత రుణదాతల బకాయిలు , మంజూరైన పథకంలోని పేరా 5.1.3లో వ్యవహరించబడ్డాయి , దీని కింద అనారక్షిత రుణదాతలకు చెల్లింపును ఈ క్రింది విధంగా చేయాలి:–

"5.1.3. ఒత్తిడి చేయు అనారక్షిత రుణదాతలు (RS. 7390.20 లక్షలు)

ప్రెస్సింగ్ క్రెడిటార్‌లు ఈ క్రింది విధంగా గుర్తించబడ్డారు:–

ముడి పదార్థాల సరఫరాదారులు : 2690.50

అంగీకారాలు : 3908.37

డీలర్లు మరియు C & F : 289.33

ఇంటర్ కార్పొరేట్ డిపాజిట్లు : 500.00

పై రుణదాతలు ఈ క్రింది మూడు ఎంపికలలో ఒకదాని ప్రకారం వారి బకాయిలను అంగీకరించాలి:

ఎ) ప్రధాన బకాయిలో 30% పూర్తి మరియు చివరి చెల్లింపుగా అంగీకరించడానికి. బి.ఐ.ఎఫ్.ఆర్. ద్వారా పథకం మంజూరు చేయబడిన 3 నెలలలోపు చెల్లింపు చేయబడుతుంది. లేదా

బి) అసలు బకాయిలో 40% తుది చెల్లింపుగా అంగీకరించడానికి. చెల్లింపు కటాఫ్ తేదీ (అంటే 31.3.2008) నుండి 3 సమాన వార్షిక వాయిదాలలో చేయబడుతుంది. బి.ఐ.ఎఫ్.ఆర్. ద్వారా పథకం మంజూరైన 3 నెలలలోపు మొదటి వాయిదా చెల్లించాలి.

c) అసలు బకాయిలో 50% పూర్తి మరియు చివరి చెల్లింపుగా అంగీకరించడం. బి.ఐ.ఎఫ్.ఆర్. ద్వారా పథకం మంజూరు చేయబడిన 3వ సంవత్సరం చివరిలో ఒకేసారి చెల్లింపు చేయబడుతుంది.

ముడి పదార్థాల సరఫరాదారులు: మొత్తం 36 ఒత్తిడి చేసే ముడి పదార్థాల సరఫరాదారులలో ఎం.ఆర్.ఎల్. ఇప్పటికే 30 మంది సరఫరాదారులతో అవగాహన ఒప్పందం కుదుర్చుకుంది , వారు ఎంపిక (ఎ) ప్రకారం చెల్లింపు కోసం అంగీకరించారు. కంపెనీ యాజమాన్యం ఇతరులతో చర్చలు జరుపుతోంది.

అంగీకారాలు: ఎంపిక (ఎ) ప్రకారం వారి హుండీ అంగీకారాల పరిష్కారం గురించి ఎం.ఆర్.ఎల్. ఇప్పటికే పంజాబ్ నేషనల్ బ్యాంక్ నుండి అంగీకారాన్ని పొందింది. హుండీ స్వీకరణకు సంబంధించి ఇతర బ్యాంకులైన ఫెడరల్ బ్యాంక్ , ధనలక్ష్మి బ్యాంక్ , తదితర బ్యాంకులతో పరిష్కారం చేసుకునేందుకు ప్రయత్నాలు జరుగుతున్నాయి. చర్చలు పురోగతి దశలో ఉన్నాయి.

4.2. క్లాజ్ 5.1.4 కింద పేర్కొన్న విధంగా ఇతర అనారక్షిత రుణదాతలకు చెల్లింపు ఏర్పాటు ఉంది :-

"5.1.4 ఇతర అనారక్షిత రుణదాతలు (రూ. 1840.42 లక్షలు) అసలు బకాయిలో 20% పూర్తి మరియు చివరి చెల్లింపుగా అంగీకరించాలి. బి.ఐ.ఎఫ్.ఆర్. ద్వారా పథకం మంజూరు చేయబడిన 3వ సంవత్సరం చివరిలో చెల్లింపు చేయబడుతుంది.

4.3. ఇక్కడ ప్రతివాది అనారక్షిత రుణదాత అని – కార్బన్ బ్లాక్ సరఫరాదారు , SICA కింద మంజూరు చేయబడిన పునరావాస పథకం కింద అందించే మొత్తాన్ని అంగీకరించలేదు. అసలు రిట్ పిటిషనర్ – ఇక్కడ ప్రతివాది నం. 1 ప్రకారం, ఈ పథకంలో స్వీకరించిన తమ అప్పులు వాస్తవ రుణాల కంటే చాలా తక్కువగా ఉన్నాయి. అందువల్ల, పునరావాస పథకం ద్వారా నష్టపడిన , ఇందలి ప్రతివాది నం. 1 – అనారక్షిత రుణదాత అప్పిలేటు అథారిటీ ఫర్ ఇండస్ట్రియల్ అండ్ ఫైనాన్షియల్ రీ–కన్ స్ట్రక్షన్ ముందు అనారక్షిత ఋణదాతల చెల్లింపులు చేసే మేరకు అభ్యర్థిస్తూ అప్పీల్ చేశారు.

4.4. ఎ.ఎ.ఐ.ఎఫ్.ఆర్. వారి 23.06.2011 నాటి ఉత్తర్వులతో అప్పీలు తోసిపుచ్చింది. ఎ.ఎ.ఐ.ఎఫ్.ఆర్. వారి ఈ ఉత్తర్వు హై కోర్టు ముందున్న రిట్ పిటిషన్ లోని విషయం.

4.5. ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా , హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ రిట్ పిటిషన్‌ను అనుమతించింది మరియు 23.06.2011 నాటి ఎ.ఎ.ఐ.ఎఫ్.ఆర్. ద్వారా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వును రద్దు చేసింది, ప్రతివాది నం. 1 – అసలైన రిట్ పిటిషనర్‌ను అనారక్షిత రుణదాత అని, దాని బకాయిల యొక్క తగ్గింపు విలువను అంగీకరించకుండా ఉండుటకు, మరియు ప్రతివాది సంస్థ తనంతతానే పునరావాస పథకం చేసే వరకు లేచి ఉండి, ఆ తర్వాత దాని రుణాన్ని తిరిగి పొందే ఎంపికను చేసుకునే అవకాశం ఇచ్చింది. ఆ విధంగా తేల్చి , బకాయిలు క్లెయిమ్ చేయుటకు, కంపెనీ ఆర్థికంగా పునరావాసం పొందేంత వరకు రుణదాత వేచి ఉండటానికి సిద్ధంగా ఉంటే , కంపెనీ ఖాయిలా పడ్డ తర్వాత పార్టీల మధ్య కుదిరిన కాంట్రాక్టును , SICA నిబంధనల ద్వారా తప్పనిసరిగా భంగం చేయలేమని డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. SICAలోని సెక్షన్ 22 ప్రకారం చట్టపరమైన చర్యలను నిలిపివేయడం మాత్రమే ఉంటుందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు పరిహారం అమలు సస్పెండ్ చేయబడి ఉంటుంది మరియు అందుకే కాలపరిమితి లెక్కింపులో కూడా , SICAలోని సెక్షన్ 22 లోని సబ్ సెక్షన్ (5) ప్రకారం ఆ వ్యవధి మినహాయించబడింది. . హైకోర్టు

డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ప్రస్తుత సివిల్ అప్పీల్ నం. 375/2017కి సంబంధించిన అంశం.

5. అప్పీలుదారు, మోడీ రబ్బర్ లిమిటెడ్, తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ జయంత్ భూషణ్ – 2017 సివిల్ అప్పీల్ నం. 375లో హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుపై ఈ క్రింది విధంగా సమర్పించారు.

(i) ప్రస్తుత కేసులో , SICAలోని సెక్షన్ 32 తో పాటుగా SICA యొక్క సెక్షన్ 18(8) యొక్క తప్పనిసరి నిబంధనలు ఉన్నప్పటికీ , హైకోర్టు ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా SICA యొక్క సెక్షన్ 32 తో కలిపి చదివిన సెక్షన్ 18(4) ప్రకారం మంజూరైన పథకం యొక్క కఠినతలకు దూరంగా ఉండటానికి అనారక్షిత ఋణదాతను అనుమతించింది. ఆ విధంగా , SICA యొక్క ఉద్దేశ్యం, హేతుబద్ధత మరియు పథకం నిష్ఫలం చేయడం;

(ii) కంపెనీల చట్టం ప్రకారం పథకాలులేదా SICA వంటి నిర్దిష్ట దివాలా చట్టాల ప్రకారం , పథకం స్కీమ్ పరిధిలోకి వచ్చే డిక్రీదార్లు / మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు హోల్డర్లు /ఇండస్ట్రియల్ అవార్డు హోల్డర్లతో సహా ఋణదాతలందరికీ కట్టుబడి ఉంటుంది. ఒక పథకం పరిధిలోకి వచ్చే డిక్రీ హోల్డర్లు మొదలైనవారితో సహా ఏ ఋణదాత కూడా , చట్టబద్ధమైన అవసరాలకు అనుగుణంగా ఉన్న తర్వాత , పథకం నుండి వైదొలగలేరు. పథకం యొక్క కట్టి ఉంచే ప్రభావం కూడా, చట్టబద్ధమైన నిబంధనలపై ఆధారపడి ఉంటుందని సమర్పించబడింది. అటువంటి చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం పథకాలను రూపొందించడం మరియు మంజూరు చేయడం మరియు వాటి కట్టడి చేసే ప్రభావం విస్తృత ప్రజా ప్రయోజనాలపై ఆధారపడి ఉంటుందని సమర్పించబడింది. నవ్‌నిత్ ఆర్. కమణి వర్సెస్ RR కమణి, (1988) 4 SCC 387 కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారం ఉంచబడింది. SICA నిబంధనల క్రింద ఒకసారి పునరావాస పథకం మంజూరైన తర్వాత, దివాలా కంపెనీలు, అప్పులేని భవిష్యత్

సాగించవచ్చని మరియు విజయం సాధించడానికి దీనిని రెండవ అవకాశం / కొత్త ప్రారంభంగా చూడాలని సమర్పించబడింది.

(iii) డిక్రీ హోల్డర్లు / మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు హోల్డర్లు / ఇండస్ట్రియల్ అవార్డు హోల్డర్లతో సహా ఏ రుణదాత కూడా వారి బకాయిల యొక్క అధిక ప్రాధాన్యతను క్లెయిమ్ చేయలేరు , ప్రత్యేకించి సెక్షన్ 19(1) లో పేర్కొన్న నిర్దేశిత సంస్థలు ఖాయిలా పడ్డ కంపెనీలను పునరుద్ధరించడంలో సహాయపడటానికి చాలా తగ్గింపులు తీసుకోవలసి వచ్చినప్పుడు , డిక్రీ హోల్డర్లు / ఆర్బిట్రేషన్ అవార్డు హోల్డర్లు / ఇండస్ట్రియల్ అవార్డు హోల్డర్లతో సహా ఇతర రుణదాతలు మెరుగైన హక్కులను కలిగి ఉన్నారని క్లెయిమ్ చేయలేరు;

(iv) అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది మమ్మల్ని SICA, 1985 యొక్క లక్ష్యాలు మరియు ఉద్దేశ్యానికి తీసుకెళ్లారు. SICA సెక్షన్ 32 తో కలిపి చదివిన సెక్షన్ 18 (4) క్రింద పునరావాస పథకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు మరియు /లేదా మంజూరు చేసేటప్పుడు SICA కింద అనుసరించాల్సిన ప్రక్రియకు కూడా అతను మమ్మల్ని తీసుకెళ్లాడు. రుణదాతలు మరియు వాటాదారుల వర్గీకరణ , రుణదాతలు మరియు వాటాదారుల తరగతుల ప్రత్యేక సమావేశాలను SICA తొలగించిందని సమర్పించబడింది. కూర్పు, ఏర్పాట్లు, పునర్నిర్మాణం మొదలైన వాటి మధ్య చట్టంలో ఉన్న విసిగించే వ్యత్యాసాలను తొలగించాలని ఇది సమర్పించింది. SICA అనారక్షిత రుణదాతలు మరియు వాటాదారులకు వ్యక్తిగత నోటీసులు మరియు ప్రత్యేక సమావేశాలను కూడా రద్దు చేసింది. విలువలో మైనారిటీ రుణదాతలకు వీటో అధికారం ఇవ్వకుండా ఉండేందుకు డిక్రీ హోల్డర్లు / ఆర్బిట్రేషన్ అవార్డు హోల్డర్లు / ఇండస్ట్రియల్ అవార్డు హోల్డర్లతో సహా అందరు రుణదాతలను SICA ఒక తరగతిగా పరిగణిస్తుందని సమర్పించబడింది. SICA కింద పునరావాస పథకం చట్టం యొక్క చర్య ద్వారా ఋణ విముక్తి చేస్తుందని కూడా సమర్పించబడింది.

SICA 1985, చట్టం యొక్క చర్య ఆధారంగా రూపొందినదే కాని ఆమోదం ఆధారంగా రూపొందినది కాదు.

(v) దివాలా తీసిన కంపెనీ విషయంలో , ఆచరణాత్మక మరియు వాణిజ్య దృక్కోణంలో , సాధారణ రుణదాతల – అనారక్షిత రుణదాతల రుణాన్ని తగ్గించే అవకాశం లేదని అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించారు. పథకం పరిధిలోకి వచ్చే డిక్రీ హోల్డర్లు / ఆర్బిట్రేషన్ అవార్డు హోల్డర్లు / ఇండస్ట్రియల్ అవార్డు హోల్డర్లతో సహా సాధారణ రుణదాతలకు చెల్లించాల్సిన అప్పుల వాస్తవ మార్కెట్ విలువ ఏమీ లేదు. రుణం యొక్క నామమాత్రపు విలువ తగ్గించబడినట్లు కనిపించవచ్చు, అయితే, వాస్తవానికి, అనారక్షిత రుణదాతలు సాధారణంగా ఏమీ పొందలేరు;

(vi) తదనంతరం, సామాజిక మరియు ఆర్థిక మార్పులకు అనుగుణంగా చట్టసభలు ప్రత్యేక దివాలా చట్టాలను రూపొందించాయి , ఇది వ్యాపారాన్ని పునర్వ్యవస్థీకరించడానికి తప్పనిసరి వ్యవస్థను అందించింది, ఇది దివాలా తీసిన కంపెనీల నుండి ఋణాల వసూలును తనంత తానుగా ఆపి రక్షిస్తుంది. సాధారణంగా దివాలా స్వచ్ఛందంగా కోరడం, జరగదని సమర్పించబడింది. వివిధ దేశాల పార్లమెంట్‌లు వేర్వేరు దివాలా చట్టాలను కలిగి ఉండాల్సిన అవసరాన్ని గుర్తించాయని సమర్పించారు, దివాలా పతనం మరియు చివరికి కంపెనీల రద్దుకు దారితీయడం సమాజంపై తీవ్రమైన ఆర్థిక మరియు సామాజిక ప్రభావాలను కలిగిస్తోంది;

(vii) వాణిజ్య చట్టాలు రెండు రకాల చట్టాలను కలిగి ఉన్నాయని, ఒకటి, తప్పనిసరి చట్టాలు మరియు రెండవది, బయటపడే ఎంపిక గల చట్టాలు అని కూడా సమర్పించబడింది. ఉమ్మడిగా రుణదాతలు బేరం చేయగల తప్పనిసరి వ్యవస్థను దివాలా/దివాలా చట్టాలు అందిస్తాయి.

(viii) కంపెనీల చట్టం కింద లేదా SICA లేదా IBC, 2013 వంటి నిర్దిష్ట దివాలా చట్టాల ప్రకారం మంజూరు చేయబడిన పథకం డిక్రీ హోల్డర్లు / మధ్యవర్తిత్వ అవార్డు హోల్డర్లు పారిశ్రామిక అవార్డు

హోల్డర్లతో సహా అందరు రుణదాతలకు దివాలా తీసిన కంపెనీ ద్వారా చెల్లించాల్సిన రుణం / బాధ్యతల పరిష్కారంగా పని చేస్తుంది అని సమర్పించబడింది . రుణదాతలందరూ పథకంలో ఏర్పరచిన విధంగా ఋణాన్ని వసూలు చేసుకోవడానికి అర్హులు మరియు పూర్తి రుణాన్ని కాదు. ఒక డిక్రీ లేదా అవార్డును కలిగి ఉన్న రుణదాతకు ఎటువంటి ఉన్నతమైన హక్కును అందించదని సమర్పించబడింది. డిక్రీ హోల్డర్లు లేదా అవార్డు హోల్డర్లు ప్రత్యేక తరగతిగా ఏర్పడలేరు.

(ix) SICA పథకంపై, ముఖ్యంగా, పునరావాస పథకం , గురించి క్రింది విధంగా సమర్పించబడింది:-

ఎ) సెక్షన్ 18(1) ఖాయిలా పడ్డ పారిశ్రామిక సంస్థకు సంబంధించి ఒక పథకం అందించగల చర్యలతో వ్యవహరిస్తుంది. సెక్షన్ 18(1)(a) మరియు 18(2)(h) కింద పథకం "ఖాయిలా పడ్డ పారిశ్రామిక సంస్థ ఆర్థిక పునర్నిర్మాణం" కోసం కావచ్చు , సెక్షన్ 18(1)(e) అటువంటి ఇతర నివారణ, మెరుగుదల, పరిహారక చర్యలు అందించడానికి తగిన పథకాన్ని అనుమతిస్తుంది. సాధారణంగా ఆర్థిక పునర్నిర్మాణంతో , అప్పుల్లో కొంత భాగాన్ని తగ్గించడం / త్యాగం చేయవలసి ఉంటుంది, లేకుంటే, ఆర్థికంగా కష్టాల్లో ఉన్న సంస్థ యొక్క ఆర్థిక పునర్నిర్మాణం సాధ్యం కాదు. సెక్షన్ 18(1)లో (ఎ) నుండి (ఇ) క్లాజులు నిబంధనలలో పేర్కొన్న చర్యలకు సంబంధించి లేదా వాటి ప్రయోజనాల కోసం అవసరమైన లేదా అనుకూలమైన అనుషంగిక , పర్యవసానమైన లేదా అనుబంధ చర్యలతో వ్యవహరించే అవశేష నిబంధన సెక్షన్ 18(1)(f)

సెక్షన్ 18(2) పునర్నిర్మాణం, సమ్మేళనం లేదా అందులో పేర్కొన్న ఇతర చర్యలను పూర్తిగా మరియు ప్రభావవంతంగా నిర్వహించడానికి పథకం అందించగల వివిధ అంశాలను వివరిస్తుంది.

బి) సెక్షన్ 18(1) (a) లో అందించబడిన ఆర్థిక పునర్నిర్మాణం అనే పదాలు విస్తృత వ్యాప్తిని కలిగి ఉంటాయి. ఈ ఉప-విభాగం కింద BIFR రుణదాతల బకాయిలను పునర్వ్యవస్థీకరించవచ్చు , సవరించవచ్చు, మార్చ వచ్చు, తగ్గించవచ్చు, వాయిదా వేయవచ్చు.

సి) సెక్షన్ 18(3)(ఎ) సూచనలు మరియు అభ్యంతరాల కోసం దినపత్రికలలో ముసాయిదా పథకాన్ని ప్రచురించడానికి అందిస్తుంది. **ఖాయిలా** పడిన కంపెనీకి చెందిన రుణదాతల నుండి స్వీకరించబడిన సూచనలు మరియు అభ్యంతరాల నేపథ్యంలో ముసాయిదా పథకాన్ని BIFR సవరించవచ్చని సెక్షన్ 18(3)(బి) ప్రత్యేకంగా నిర్దేశిస్తుంది.

d) SICA యొక్క సెక్షన్ 18(8) ప్రకారం, ఖాయిలా పడ్డ పారిశ్రామిక సంస్థ , వాటాదారులు, రుణదాతలు, హామీదారులు మరియు కంపెనీ ఉద్యోగులు మంజూరైన పథకానికి కట్టుబడి ఉండాలి.

ఇ) సెక్షన్ 19(1) కేంద్ర మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు , షెడ్యూల్డ్ బ్యాంకులు లేదా ఇతర బ్యాంకులు , ప్రభుత్వ ఆర్థిక సంస్థలు , రాష్ట్ర స్థాయి సంస్థ లేదా ఏదైనా సంస్థ లేదా ఇతర అధికార మార్గం ద్వారా అందించే ఆర్థిక సహాయం , వదులుకోవడం గురించి వ్యవహరిస్తుంది. సెక్షన్ 19(2) పైన పేర్కొన్న నిర్దేశిత సంస్థల విషయంలో మాత్రమే వారి సమ్మతి తప్పనిసరి చేస్తుంది , ఎందుకంటే వారు ఆర్థిక సహాయం అందించవలసి ఉంటుంది. ఈ ఉప-విభాగం ప్రకారం పథకం సర్క్యులేషన్ చేసిన తేదీ నుండి 60 రోజుల వ్యవధిలో , లేదా BIFR ద్వారా అనుమతించబడిన తదుపరి 60 రోజులకు మించని వ్యవధిలోపు సమ్మతిని ఇవ్వాలి. BIFR ద్వారా అనుమతించబడిన 60 రోజుల నిర్దేశిత వ్యవధిలోగా లేదా 60 రోజులకు మించని తదుపరి వ్యవధిలోపు సమ్మతిని అందించడం తప్పనిసరి. లేకపోతే, సమ్మతి ఇచ్చినట్లు భావించబడుతుందని ఈ ఉప-విభాగం నిర్దేశిస్తుంది.

f) SICAలోని సెక్షన్ 32, SICA కింద రూపొందించబడిన పథకం యొక్క నిబంధనలు , అంటే, మంజూరైన పథకం, ఫారిన్ ఎక్స్ఛేంజ్ రెగ్యులేషన్స్ యాక్ట్ , 1973 మరియు అర్బన్ ల్యాండ్ (సీలింగ్ అండ్ రెగ్యులేషన్స్) యాక్ట్ , 1976 మినహా అన్ని ఇతర చట్టాలను మించి ఉంటుంది. SICA కింద రూపొందించబడిన పథకం, ఖాయిలా పడ్డ పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క మెమోరాండం మరియు సంస్థ నియమావళి లేదా ఈ చట్టం కాకుండా ఏదైనా ఇతర చట్టం ద్వారా ప్రభావం చూపే ఏవైనా ఇతర పత్రాలను కూడా కాదంటుందని ఈ సెక్షన్ పేర్కొంది.

g) 1994లో SICAలో చేసిన సవరణల తర్వాత (1.2.1994 నుండి అమలు), ప్రత్యేకించి, సెక్షన్స్ 18(1)(a), 18(3)(a), 18(8) ప్రకారం డిక్రీ హోల్డర్లు/మధ్యవర్తిత్వ అవార్డు హోల్డర్లు / పారిశ్రామిక అవార్డు హోల్డర్లతో సహా రుణదాతల బకాయిలను తగ్గించడానికి / మార్చడానికి BIFRకి అధికారం ఉందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

(x) మూసివేత విషయంలో , డిక్రీ హోల్డర్లు మొదలైనవాటితో సహా సాధారణ రుణదాతలు సాధారణంగా ఏమీ పొందరు. అందువల్ల, అనారక్షిత రుణదాతలతో సహా రుణదాతలకు చెల్లించాల్సిన బకాయిలను BIFR తగ్గించినప్పుడు , ఆస్తిని జప్తు చేయడం ఉండదు. బదులుగా, ఖాయిలా పడ్డ కంపెనీ పరిపుష్టంగా ఉంటే , డిక్రీ హోల్డర్లు / ఆర్బిట్రేషన్ అవార్డు హోల్డర్లు / ఇండస్ట్రియల్ అవార్డు హోల్డర్లతో సహా అనారక్షిత రుణదాతలు ఆరోగ్యకరమైన కంపెనీతో వ్యాపారం చేయవచ్చు.

(xi) సెక్షన్ 22(1) పథకం అమలుకు ఏ విధమగు కాల నిర్దేశం కూడా లేదని సమర్పించబడింది. నికరవిలువ సానుకూలంగా మారినప్పుడు సెక్షన్ 22 క్రింద లభించే రక్షణ రద్దు చేయబడదు. డిక్రీ హోల్డర్లు మొదలైనవారితో సహా కవర్ చేయబడిన మరియు బయటపడడానికి ఎంచుకోలేని రుణదాతలందరినీ ఈ పథకం కట్టడి చేస్తుంది.

(xii) పథకం పూర్తిగా అమలు జరిగి కంపెనీ నికరవిలువ సానుకూలంగా మారువరకు ఋణదాతల బకాయిలను వాయిదా వేయవచ్చని, కాలవ్యవధి మినహాయించడానికి సంబంధించిన SICA యొక్క సెక్షన్ 22(5) పై ఆధారపడి వాదించలేమని కూడా సమర్పించబడినది. అటువంటి వాదనను అంగీకరిస్తే, ఏ రుణదాత కూడా ఆర్థిక సహాయం చేయడానికి లేదా త్యాగం చేయడానికి ఇష్టపడదు. ఆర్థిక సహాయం మరియు త్యాగాల సహాయంతో నెట్‌వర్త్ సానుకూలంగా మారిన కంపెనీ మళ్లీ ఖాయిలా పడవచ్చు , తద్వారా కంపెనీని దివాలా నుండి బయటపడేసే ప్రయత్నమంతా నిష్ఫలమవుతుంది.

(xiii) అటువంటి సమర్పణ / వాదన SICA యొక్క మూల సూత్రానికి మరియు సాధారణంగా , ఇతర దివాలా చట్టాలకు విరుద్ధంగా ఉంటుందని సమర్పించబడింది , దీని ఉద్దేశ్యం ఖాయిలా పడ్డ కంపెనీలను, అనివార్యమైన మరణవేదన / పరిసమాప్తి నుండి రక్షించడం మరియు అవి రుణదాతల రుణాల రికవరీ కోసం యంత్రాంగాలు కాదు.

(xiv) ప్రస్తుతం, రుణదాతల బకాయిల క్రమానుగత తగ్గింపు /తగ్గింపు/మాఫీ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300A కి విరుద్ధమని ప్రతివాదుల తరపున సమర్పించబడిన దాని గురించి – SICA ఫ్రేమ్‌వర్క్ కింద BIFR ద్వారా మంజూరు చేయబడిన పునరావాస పథకానికి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300A వర్తించదు. SICAలోని సెక్షన్ 19(1) ప్రకారం నిర్దేశిత సంస్థలకు కాకుండా ఇతర రుణదాతకు చెల్లించాల్సిన బకాయిలు , సెక్షన్ 18(3) (ఎ)అభ్యంతరాలు మరియు సూచనలను ఆహ్వానిస్తూ ముసాయిదా పునరావాస పథకం ప్రచురణతో సహా , పేర్కొన్న విధానాన్ని అనుసరించిన తర్వాత ఏకపక్షంగా తగ్గించబడినప్పుడు , ఆస్తిని కోల్పోవడం మరియు/లేదా జప్తు చేయడం లేదని సమర్పించబడింది. ఎందుకంటే, అది చట్టం ఇచ్చిన అధికారం అంటే, SICA ద్వారా జరుగుతుంది. ఖాయిలపడ్డ కంపెనీ ల చట్టము (SICA) అధికరణము 38(ఎ) మరియు (బి)లలో నిర్దేశించిన సూత్రాలు పాటించుటకుగాను చేయబడిందన్నారు. వాస్తవానికి, ప్రభావితం అయ్యే

రుణదాతలకు అనుకూలంగా ఎటువంటి నిజమైన ఆస్తి లేదా ఆసక్తి లేదని సమర్పించబడింది. ఖాయిలాపడ్డ పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క నెట్‌వర్త్ క్షీణించిన సందర్భంలో , డిక్రీ హోల్డర్‌లతో సహా మామూలు రుణదాతలు సాధారణంగా ఏమీ పొందలేరు.

(xv) SICA యొక్క నిబంధనలను కంపెనీల చట్టం , 1956 లోని నిబంధనలతో జతపరచడం ద్వారా హైకోర్టు వర్తింపు చేసిందని, ఇది ఏ వ్యక్తి అయినా దివాలా స్థితి నుండి బయటపడకుండా ఉండరాదన్న సాధారణ సూత్రానికి విరుద్ధంగా ఉందని సమర్పించబడింది. హైకోర్టు తన వివరణ ద్వారా రుణదాతలను దివాలా స్థితికి దూరంగా ఉంచడానికి అనుమతించింది , ఇది అనుమతించబడదు. సెక్షన్లు 18(3)(a), 18(4), 18(8), 19(1), 19(2) మొదలగు వాటిలోని వివిధ నిబంధనలను పూర్తిగా గ్రహించడంలో హైకోర్టు విఫలమైంది. SICA యొక్క ఉద్దేశ్యం పునరావాస పథకాన్ని రూపొందించడం మరియు మంజూరు చేయడం ద్వారా ఖాయిలపడి ఉన్న కంపెనీకి త్వరితగతిన పునరావాసం కల్పించడం మరియు ప్రక్రియను పూర్తి చేయడానికి నిర్ణయించిన కాలక్రమం 90 రోజులు. పార్లమెంటు తన విజ్ఞతతో ఆచరణాత్మకంకానిది లేదా వాణిజ్యపరమైన ప్రయోజనం లేని వ్యక్తిగత నోటీసుల కంటే పబ్లిక్ నోటీసును నిర్దేశించింది.

(xvi) టాటా మోటార్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఫార్మాస్యూటికల్ ప్రొడక్ట్స్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఇతరుల కేసులో (2008) 7 SCC 619, ప్రత్యేక చట్టంలోని నిబంధనలు సాధారణ చట్టంలోని నిబంధనలకు పై చేయిగా ఉంటాయని ఈ కోర్టు ప్రత్యేకంగా గమనించింది మరియు పేర్కొన్నట్లు సమర్పించబడింది. SICA అనేది ఒక ప్రత్యేక శాసనం మరియు ఇది స్వయం-సమగ్ర కోడ్ అని గమనించవచ్చు. కంపెనీల చట్టం , 1956 సాధారణ చట్టం. అందువల్ల, రెండు చట్టాల నిబంధనల మధ్య ఎక్కడైనా విరుద్ధం కనిపించినా , SICA చెల్లుబాటు అవుతుంది. పేర్కొన్న నిర్ణయంలో, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 39 లో పేర్కొన్న సూత్రాలనుపాటించడానికి ఖాయిలాపడ్డ కంపెనీల చట్టం (SICA) అమలు చేయబడిందని కూడా గమనించబడింది. ఇది విస్తృత ప్రజా

ప్రయోజనాల ఇవ్వడానికి ప్రయత్నిస్తుంది మరియు అధిక ప్రజా ప్రయోజనం కారణంగా దీనికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి.

(xvii) రహేజా యూనివర్సల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ విషయంలో ఇంకా సమర్పించబడింది. ఎన్.ఆర్.సి. లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు (2012) 4 ఎస్.సి.సి. 148, SICA యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు ప్రయోజనం మరియు స్వభావాన్ని మరియు దాని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని , పునరావాస / పునర్నిర్మాణ పథకం యొక్క మంజూరు మరియు అమలుకు సంబంధించిన విషయాలను గమనించి, దానిని సమర్పించిన తేదీ లేదా అమలులోకి వచ్చే తేదీ , ఏది ముందుగా ఉంటే అది అనునది ప్రత్యేకించి BIFR అధికార పరిధిలోకి వస్తుందని ఈ కోర్టు తేల్చినట్లు కూడా సమర్పించబడింది. రుణదాతల డిమాండ్ వంటి సందర్భంలో , పథకంలో భాగం చేయకపోయినా , కేవలం BIFR యొక్క అధికార పరిధిలో అమలు చేయబడతాయి అన్న కారణంగానే కాక, ఇది ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థకు మరియు దాని ఆస్తులకు సంబంధించి హక్కులు మరియు బాధ్యతలను సృష్టించే దస్తావేజులు, పత్రాలు మొదలైన వాటిలో మార్పులు చేయడానికి ఇది విస్తరించింది. ఏ ఇతర దృక్కోణం అయినా SICA యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని దెబ్బతీస్తుందని గమనించబడింది. SICA అనేది ఒక ప్రత్యేక చట్టం. ఆస్తి బదిలీ చట్టామునకు సంబంధించి, ఇది సాధారణ చట్టం అని పేర్కొన్న నిర్ణయంలో ఇది కూడా గమనించబడి మరియు చెప్పబడినట్లు సమర్పించబడింది .

(xviii) అప్పీలుదారు – మోడీ రబ్బర్ లిమిటెడ్ తరపున హాజరైన విజ్ఞుడైన సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పణలో, ప్రస్తుత ఆక్షేపిత నిర్ణయం సరైనదేనా అని, ముందు పేర్కొన్న మోడీ రబ్బర్ లిమిటెడ్ లో తీసుకున్న అభిప్రాయం, ప్రాథమికంగా హై కోర్టు డివిజన్ బెంచ్ లు తీసుకున్న అభిప్రాయంతో పోలి లేనందున, సందేహించింది. మోడీ రబ్బర్ లిమిటెడ్ లో సాధారణ పరిశీలనతో , అందులో కొంచెం భిన్నమైన ప్రశ్న ఉందన్నది. సింగర్ ఇండియా లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన) కేసులో మోడీ రబ్బర్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన) విషయంలో తీసుకున్న అభిప్రాయంతో ఏకీభవించనప్పటికీ, ఖాయిలా పడిన కంపెనీకి

ఒక పథకం కింద ఆర్థిక సహాయం అందించిన రుణదాతలు తప్ప , రక్షిత మరియు అనారక్షిత రుణదాతల మధ్య వ్యత్యాసం లేదని గమనించబడింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే , ఒక పథకాన్ని మంజూరు చేయడానికి బోర్డు యొక్క అధికారానికి సంబంధించి ప్రతీ ఋణదాత ఒకే ప్రాతిపదికన నిలబడతారు. ఆర్థిక సహాయం అందించాల్సిన రుణదాతలు ఒక ఉప-వర్గాన్ని ఏర్పరుస్తారని మరియు అందించాల్సిన ఆర్థిక సహాయానికి సంబంధించి వారి సమ్మతి మాత్రమే అవసరమని గమనించవచ్చు.

(xix) పై సమర్పణలు చేసి మరియు పై నిర్ణయాలపై ఆధారపడి , ప్రస్తుత అప్పీల్‌లను అనుమతించాలని మరియు అనారక్షిత రుణదాత తన బకాయిల యొక్క క్రమానుగత తగ్గింపు విలువను అంగీకరించకుండా ఉండటానికి మరియు అప్పీలుదారు సంస్థ తన యొక్క పునరావాస పథకం రూపొందించు వరకు వేచి ఉండి తర్వాత దాని రుణాన్ని తిరిగి పొందే ఎంపికతో ఉండడానికి అవకాశం ఉందని భావించి, ఆరోపించిన తీర్పును మరియు ఆర్డర్‌ను పక్కన పెట్టాలని ప్రార్థించింది.

6. 2020 SLP (C) నం. 4282 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే సివిల్ అప్పీల్‌లో అప్పీలుదారు / పిటిషనర్ తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ CU సింగ్, కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును కట్టడి చేసే పూర్వపు కేసుగా పరిగణించి గౌరవనీయమైన మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు తప్పు చేసిందని మరియు ఆ తీర్పు కూడా , ఢిల్లీ హైకోర్టు యొక్క అనేక మునుపటి మరియు తరువాత తీర్పులకు విరుద్ధంగా ఉందని అందువల్ల మధ్యప్రదేశ్ హై కోర్టు సమస్యను స్వతంత్రంగా పరిశీలించాల్సి ఉండెను అని బలంగా సమర్పించారు.

6.1 సెక్షన్ 18(4) కింద BIFR ద్వారా మంజూరు చేయబడిన పునర్నిర్మాణం లేదా కలపడం లేదా పేర్కొన్న ఏదైనా ఇతర చర్యలకు సంబంధించిన అన్ని అవసరాలను పాటించినట్లు సెక్షన్ 18(7) కింద నిశ్చయాత్మకమైన సాక్ష్యంగా పరిగణించబడుతుందని మరియు దాని యొక్క

ధృవీకరించబడిన ప్రతి అన్ని చట్టపరమైన చర్యలలో సాక్ష్యంగా అంగీకరించబడుతుంది అని సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ CU సింగ్ సమర్పించారు. ఇంకా, మంజూరైన తేదీ నుండి మరియు ఆ పథకం మరియు దానిలోని ప్రతి నిబంధన సెక్షన్ 18(8) ప్రకారం ఖాయిలాపడ్డ పారిశ్రామిక సంస్థ మరియు దాని వాటాదారులు , రుణదాతలు, హామీదారులు మరియు ఉద్యోగులను కట్టడి చేస్తుంది. ఈ కోర్టు నిర్ణయాలు అలాగే బొంబాయి మరియు ఢిల్లీ హైకోర్టుల నిర్ణయాలు ఆధారంగా ఉన్నాయి. అవి:

(i) రహేజా యూనివర్సల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ NRC లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు (2012) 4 SCC 148;

(ii) కాన్పూర్ ఫెర్టిలైజర్స్ అండ్ సిమెంట్ లిమిటెడ్ vs. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు (2018) 17 SCC 309;

(iii) కోటక్ మహీంద్రా ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మఫత్‌లాల్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ , (2004) 5 బొంబాయి CR 792 (Bom.);

(iv) నాసిక్ పీపుల్స్ కో-ఆపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్. వర్సెస్ డాటర్ స్విచ్ గేర్ మరియు Anr., 2007 SCC ఆన్‌లైన్ ఢిల్లీ 2067(DB);

(v) ఒమన్ ఇంటర్నేషనల్ బ్యాంక్ SAOG వర్సెస్ అప్పీలేట్ అథారిటీ ఫర్ ఇండస్ట్రియల్ అండ్ ఫైనాన్షియల్ రీకన్‌స్ట్రక్షన్, (2010) 169 DLT 618 (DB);

(vi) ఇంటర్నేషనల్ ఫైనాన్స్ కార్పొరేషన్ , వాషింగ్టన్ వర్సెస్ బీహార్ స్పాంజ్ & ఐరన్ లిమిటెడ్. & ఇతరులు AIR 2010 Del 142 (DB); మరియు

(vii) యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సిమ్‌కో లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు. 2014 SCC ఆన్‌లైన్ డెల్ 909లో నివేదించబడింది.

6.2 కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో తీర్పు , SICA యొక్క 18 మరియు 22 సెక్షన్‌ల పరిధి మరియు ప్రభావమునకు సంబంధించి అన్ని ముందస్తు నిర్ణయాల నుండి పూర్తిగా దూరమైందని మరియు దీని ప్రభావం వల్ల BIFR ద్వారా రూపొందించబడిన పథకం యొక్క ప్రయోజనాన్ని పూర్తిగా తిరస్కరించడమేనని కూడా సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సి.యు. సింగ్ సమర్పించారు. అనారక్షిత రుణదాతల బకాయిలు SICAలోని సెక్షన్ 18 కింద రూపొందించబడిన పునరుద్ధరణ పథకం కింద పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా రద్దు చేసినప్పటికీ SICA యొక్క నిబంధనల ప్రకారం అనారక్షిత రుణదాతల నుండి ఎటువంటి ముందస్తు సమ్మతిని పొందాలని లేదనడం ఇకపై అంతర్లీతం కాదని సమర్పించబడింది.

6.3 SICA యొక్క సెక్షన్ 18 ప్రకారం, నిర్వాహక సంస్థ ఖాయిలాపడ్డ కంపెనీకి సంబంధించి ఒక పథకంను సిద్ధం చేస్తుందని మరియు సెక్షన్ 18(1) మరియు 18(2) లో పేర్కొన్న ఏవైనా చర్యలను ఆ పథకం తీసుకోగలదని కూడా సమర్పించబడింది . 18(1) మరియు 18(2) యొక్క నిబంధనలు చాలా విస్తృతమైనవి మరియు అవసరమైనటువంటి అనుబంధ మరియు పర్యవసాన చర్యల కోసం అధికారం కలిగి ఉన్నాయి. ప్రత్యేకంగా, సెక్షన్ 18(2)(f) మరియు (m) నిర్దేశాలు :

(ఎఫ్) ఖాయిలాపడ్డ పారిశ్రామిక సంస్థ పునర్నిర్మాణం , పునరుద్ధరణ లేదా పునరావాస ప్రయోజనాల కోసం లేదా వ్యాపార నిర్వహణ కోసం బోర్డు , అవసరమైందని భావించిన మేరకు ఖాయిలా పడిన పారిశ్రామిక సంస్థ వాటాదారుల ఆసక్తి, లేదా హక్కులు.

(m) పథకంలో పేర్కొన్న పునర్నిర్మాణం లేదా సమ్మేళనం లేదా ఇతర చర్యలు పూర్తిగా మరియు సమర్థవంతంగా నిర్వహించబడుతున్నాయని నిర్ధారించడానికి అవసరమైన అనుషంగిక , పర్యవసానమైన మరియు అనుబంధ చర్యలు తీసుకోవడానికి;

6.4 ముసాయిదా పథకాన్ని బోర్డు పరిశీలించిన తర్వాత, సలహాలు మరియు అభ్యంతరాల కోసం దినపత్రికలలో ప్రచురించబడుతుంది [సెక్షన్ 18(3)(ఎ)]. ఆ తర్వాత , స్వీకరించిన సూచనలు మరియు అభ్యంతరాల నేపథ్యంలో అవసరమని భావించిన సవరణలు బోర్డు చేస్తుంది [సెక్షన్ 18:31 (బి)]. ఆ తర్వాత బోర్డ్ [సెక్షన్ 18(4)] ద్వారా పథకం మంజూరు చేయబడుతుంది అని సమర్పించబడినది.

6.5 SICA అనేది ఒక ప్రత్యేక శాసనం అయినందున , విక్రయించిన మరియు పంపిణీ చేయబడిన వస్తువుల ధరకు సంబంధించి డబ్బు రికవరీ కోసం సాధారణ చట్టంపై దాని నిబంధనలు పైచేయిగా ఉంటాయి. ఖాయిలా పడి ఉన్నట్లు ప్రకటించబడిన సంస్థ యొక్క పునరుద్ధరణ కోసం SICA ప్రత్యేక యంత్రాంగాన్ని అందిస్తుంది మరియు పథకం యొక్క నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉండటానికి రక్షిత లేదా అనారక్షిత రుణదాత నిరాకరించడం వల్ల అటువంటి పథకం కుంటుపడకూడదు.

6.6 SICA నిబంధనల ప్రకారం BIFR రూపొందించిన పథకమునకు ఖాయిలా పడ్డ కంపెనీ రుణదాతలందరూ కట్టుబడి ఉండాలని మరియు అటువంటి పథకం రూపొందుటకు ముందు అనారక్షిత ఋణదాత సమ్మతిని పొందలేదని, కనుక కట్టుబడి ఉండమని వాదించడానికి ఏ రుణదాతకు అవకాశం లేదు. సెక్షన్ 18 క్రింద పథకం రూపొందించటం లేదా అమలుపరిచేటప్పుడు ఋణదాతల సమ్మతి గురించిన నిర్దేశాలు SICA క్రింద లేవు. సెక్షన్ 19(1) పథకం క్రింద ఆర్థిక సహాయం అందించే ప్రతి వ్యక్తికి "అతని సమ్మతి కోసం" సెక్షన్ 19 (2) ప్రకారం సర్క్యులేట్ చేయబడాలి. అయితే, సెక్షన్ 18 కింద ఉన్న పథకంలో అటువంటి "సమ్మతి" లేదు.

6.7 ఇంకా, కంపెనీ పునరుద్ధరణ తర్వాత కూడా సెక్షన్ 18 కింద పథకం కట్టడి చేస్తుంది. ఇక్కడ, సెక్షన్ 16 కింద విచారణ పెండింగ్‌లో ఉన్న ఖాయిలా కంపెనీకి సంబంధించి చట్టపరమైన చర్యలు , ఒప్పందాలు మొదలైన వాటికి అవకాశం ఇచ్చే సెక్షన్ 22 లోని నిబంధనను వ్యతిరేకించటం

అవసరం లేదా సెక్షన్ 22(3) ప్రకారం బోర్డు యొక్క డిక్లరేషన్ ద్వారా పథకం తయారీ లేదా అమలు నిలిపివేయబడి ఉంటుంది మరియు డిక్లరేషన్ ప్రభావం [సెక్షన్ 22(4)] ఆగిపోయిన తర్వాత పునరుద్ధరించబడుతుంది. అయితే, కంపెనీ పునరుద్ధరణ తర్వాత సెక్షన్ 18 కింద పథకం ముగింపు కాదు /సమర్థతను కోల్పోదు.

6.8 SICA, ప్రత్యేక చట్టం అయినందున , దానిలోని నిబంధనలు మరియు దాని క్రింద మంజూరు చేయబడిన పథకం , ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టం ప్రకారం ఖాయిలా పడి ఉన్న కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా ఇతర బాధ్యతలకు పైచేయిగా ఉంటుందని సమర్పించబడింది. SICA సెక్షన్ 32, BIFR ద్వారా రూపొందించబడిన పథకం అమలులో ఉంటుంది మరియు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టం కన్నా మిన్నగా ఉంటుందని స్పష్టం చేస్తుంది.

6.9 SICA కింద ఒక పథకాన్ని రూపొందించడం యొక్క మొత్తం ఉద్దేశ్యం ఖాయిలాపడి కంపెనీకి పునరావాసం కల్పించడమేనని సమర్పించబడింది. ఖాయిలాపడి ఉన్న కంపెనీ దెబ్బతింటుంటే , అనారక్షిత రుణదాతలు ఏమీ పొందలేరు. అందుచేత రుణదాతలందరూ తమ ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని అయినా, తగ్గిన కొంతమేరకు పొందేలా చూసే పథకం.

7. SICA, 1985లోని వివిధ నిబంధనలను మరియు వివిధ తీర్పులను పరిశీలించిన తర్వాత గౌరవనీయమైన హైకోర్టు ఈ ప్రశ్నకు సమాధానమిచ్చిందని ప్రతివాది – కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ – అనారక్షిత రుణదాత తరపున హాజరైన న్యాయవాది శ్రీ PS సుధీర్ బలంగా సమర్పించారు. అనారక్షిత రుణదాత తన బకాయిల యొక్క తగ్గింపు విలువను అంగీకరించకుండా ఉండుటకు మరియు ఖాయిలాపడి ఉన్న కంపెనీ తనకుతానే పునరావాస పథకం రూపొందించుకుని

పునరావాసం తర్వాత తిరిగి పొందే ఎంపిక ఉన్నంత వరకు వేచి ఉండవచ్చని, దానిపై ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరం లేదు అన్నారు.

7.1 అనారక్షిత రుణదాతను దాని బకాయిల తగ్గింపు విలువను తప్పనిసరిగా అంగీకరించాలని SICA కింద ఎటువంటి నిబంధన లేదని సమర్పించబడింది. అటువంటి నిబంధన ఏదీ లేనట్లయితే , అనారక్షిత రుణదాతను – తక్కువ మొత్తాన్ని అంగీకరించమని ప్రతివాది బలవంతం చేయలేరు , ఇది తగిన విలువ లేకుండా వస్తువులపై ఆస్తిపై హక్కును తీసుకోవడంతో సమానం మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300Aని ఉల్లంఘిస్తుంది .

7.2 SICA 1985 ప్రకారం సెక్షన్ 18 కింద పునరావాసం కోసం పథకం యొక్క తయారీ మరియు మంజూరును నిర్దేశిస్తుంది. SICA యొక్క సెక్షన్ 18 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) యొక్క ఉప-నిబంధన (e) తగిన విధంగా నివారణ , ఉపశమన మరియు పరిహారక చర్యలను అందిస్తుంది , అయితే SICAలోని సెక్షన్ 19 అటువంటి నివారణ, ఉపశమన మరియు పరిహారక చర్యలకు తోడు, ఆర్థిక సహాయం ద్వారా పునరావాసం గురించి వ్యవహరిస్తుంది. సహాయం చేస్తుంది. అనారక్షిత రుణదాతలను కలుపని ఒక రుణదాతల తరగతికి కూడా ఇది వర్తిస్తుంది మరియు అందువల్ల , అనారక్షిత రుణదాత యొక్క పూర్తి విలువను అనారక్షిత రుణము నుండి తీసివేయడానికి BIFRకి అధికారం ఇచ్చే నిర్దిష్ట నిబంధన SICAలో లేదు.

7.3 ఒకవేళ సెక్షన్ 18 /19 లను అనారక్షిత ఋణదాతల సమ్మతి లేకుండానే తమ త్యాగం ద్వారా ఆస్తులను కోల్పోయి, అటువంటి త్యాగానికి వారి సమ్మతి అవసరం లేదని నిర్దేశించేవిగా వర్తింపజేసేసినా SICA, 1985 ప్రకారం అటువంటి పథకంలో భాగంగా, అనారక్షిత ఋణదాతను సమ్మతి లేకుండా ముందు స్థానంలో ఉంచుటకు ఎటువంటి నిబంధన లేదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అనారక్షిత రుణదాత పథకంలో భాగం కావడానికి సిద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ త్యాగం

చేయమని అడిగే ముందు అతని సమ్మతి అవసరం లేనప్పటికీ , అతనిని పథకంలో భాగం కమ్మని బలవంతం చేయవలసి ఉంటుందని కాదు.

7.4 SICA, 1985 యొక్క పథకానికి హైకోర్టు ఇచ్చిన వివరణ , వాస్తవానికి, చట్టంలోని నిబంధనలను మరింత ఆచరణీయమైనది మరియు సహేతుకమైనవిగా చేస్తుందని సమర్పించబడింది. అనారక్షిత రుణదాత పథకం వెలుపల ఉండటానికి అనుమతించబడినా కూడా ఖాయిలపడి ఉన్న కంపెనీ పునరావాసానికి ఏ విధంగానూ విఘాతం కలిగించదు. పథకం యొక్క వ్యవధి ఖాయిలా కంపెనీ నికర విలువ సానుకూలంగా మార్పు చెందుట నుండి పూర్తి స్వతంత్రంగా ఉంటుంది అనే విషయం నుంచి కూడా ఇది స్పష్టమవుతుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో , పునరావాస పథకం యొక్క వ్యవధి 2013 వరకు కొనసాగుతుందని సమర్పించబడింది , అయితే అదే పథకం 2007-2008 నాటికి పిటిషనర్ కంపెనీ నికరవిలువ సానుకూలంగా మారుతుందని మరియు 2008-2009 నాటికి నష్టాన్ని పూర్తిగా తుడిచిపెట్టాలని భావించింది. అందువల్ల పిటిషనర్ కంపెనీ 31.03.2009 ఆస్తి –అప్పుల పట్టీ ప్రకారం ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థగా ఉండదని సమర్పించబడింది.

7.5. మరో విధంగా కూడా , వారి సమ్మతి లేకుండా అనారక్షిత రుణదాత యొక్క అప్పులను తగ్గించడానికి BIFRకి అధికారం లేదు. తన సమ్మతి లేకుండా అనారక్షిత రుణదాత యొక్క అప్పులను తగ్గించడానికి BIFRను అనుమతించే ఏ నిబంధన లేనప్పుడు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300A ఉల్లంఘించబడుతుందని సమర్పించబడింది. చట్టం ఇచ్చే అధికారం ద్వారా తప్ప ఏ వ్యక్తి తన ఆస్తిని కోల్పోకూడదని రాజ్యాంగం ఆర్టికల్ 300 A నిర్దేశిస్తుంది. డబ్బు నిస్సందేహంగా ఆస్తి అని మరియు అందువల్ల, కొంత మొత్తం సొమ్ముపై హక్కు కూడా ఆస్తి అని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, డబ్బు మొత్తాన్ని స్వీకరించడానికి ప్రతివాది – అనారక్షిత రుణదాత యొక్క పైన పేర్కొన్న హక్కు

రాజ్యాంగపరమైన హక్కు అని మరియు , ఆస్తిపై హక్కు, పేర్కొన్న రాజ్యాంగ చట్టం యొక్క అధికారం ద్వారా మాత్రమే తీసివేయబడుతుందని / నిరాకరించబడుతుందని సమర్పించబడింది.

7.6 ఆర్టికల్ 300A లోని 'చట్టం' అనే పదానికి పార్లమెంటరీ చట్టం లేదా రాష్ట్ర శాసనసభ లేదా శాసనబద్ధమైన శక్తి కలిగిన చట్టం అని అర్థం. అటువంటి చట్టాన్ని అమలు చేస్తున్నప్పుడు , పార్లమెంటు ఆస్తిపై హక్కును తీసివేసినట్లు భావించలేమని సమర్పించబడింది. ఆస్తిపై అటువంటి హక్కును తీసివేసే నిబంధనను స్పష్టంగా నిర్దేశించాలని సమర్పించబడింది.

7.7 దివాలా మరియు దివాలా కోడ్ , 2016కి సంబంధించినంతవరకు, ఇది 'ఋణదాత' అనే పదం యొక్క నిర్వచనాన్ని కలిగి ఉంది మరియు అదే విధంగా 'అనారక్షిత ఋణదాత ' కూడా కలిపి ఉంటుంది. అందువల్ల, SICA, 1985 మరియు Insolvenery and Bankruptey code 2016లు పూర్తిగా భిన్నమైనవని సమర్పించబడింది. Insolvenery and Bankruptey code, 2016 సెక్షన్ 53 ప్రత్యేకంగా ఆస్తుల పంపిణీని సూచిస్తుంది. . అందువల్ల, Insolvenery and Bankruptey code 2016 ప్రత్యేకంగా 'అనారక్షిత ఋణదాతల 'తో వ్యవహరించడానికి నిబంధనలను కలిగి ఉంది , అయితే SICA, 1985లో, వారి సమ్మతి లేకుండా 'అనారక్షిత ఋణదాతల'తో వ్యవహరించడానికి ఎటువంటి నిబంధన లేదు.

7.8 పైన సమర్పణలు చేస్తూ , హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవద్దని ప్రార్థించబడింది.

8. మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు అనుసరించిన ఢిల్లీ హైకోర్టు అభిప్రాయాన్ని సమర్థిస్తూ , అనారక్షిత రుణదాత – డిక్రీ హోల్డర్ల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎకె శ్రీవాస్తవ , ప్రస్తుత సందర్భంలో కంపెనీ పునరుద్ధరణ కోసం, పథకం మంజూరు చేయబడింది, గణనీయంగా అమలు చేయబడింది మరియు కంపెనీ నికర విలువ గణనీయంగా సానుకూలంగా రూ. 31 కోట్లకు మారిందని సమర్పించారు.

8.1 ప్రస్తుత సందర్భంలో , అప్పీలుదారు కంపెనీ దాని నికర విలువ సానుకూలంగా మారినందున కంపెనీని SICA పరిధి నుండి విడుదల చేయడం కోసం BIFR ముందు దరఖాస్తు చేసినట్లు సమర్పించబడింది. ఆ తర్వాత BIFR 07.12.2010 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం అనుమతించిందని మరియు దరఖాస్తుదారు కంపెనీ SICA నిబంధనల నుండి విడుదల చేయబడిందని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్ ను మరింత ముందుకు సాగించవలసి ఉంటుంది మరియు హైకోర్టు ముందు అప్పీలుదారు తరపున వాదించినట్లుగా SICA 1985 యొక్క సెక్షన్ 22 కింద ఎటువంటి అడ్డంకి ఉండదని సమర్పించబడింది. అప్పీలుదారు తనంతతానుగా SICA యొక్క పరిధి నుండి విడుదలైన తర్వాత మరియు అటువంటి ఉపశమనం మంజూరు చేయబడిన తర్వాత , అప్పీలుదారు SICA, 1985లోని ఏ నిబంధనల ప్రకారం ఆశ్రయం పొందలేరని సమర్పించబడింది. 2020 యొక్క SLP (C) నం. 4282 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే సివిల్ అప్పీల్‌లో ప్రతివాది తరపున హాజరైన శ్రీ శ్రీవాస్తవ , సీనియర్ న్యాయవాది కింది వాస్తవ నేపథ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రార్థించారు:-

8.1.1. సమాధానమిచ్చిన ప్రతివాది గ్వాలియర్‌లోని పిటిషనర్ యొక్క ఫౌండ్రీ యూనిట్‌కు అందించిన వస్తువులు మరియు సేవల కోసం 1991 -92 లో ఇన్వాయిస్ లు పంపారు. అవి ఇంకా చెల్లించలేదు. ఆ తర్వాత 1996 సంవత్సరంలో, సమాధానమిచ్చిన ప్రతివాది 25% వడ్డీతో పాటు రూ. 7,76,138/- వసూలు కోసం సివిల్ సూట్ నెం. 172B/1996 దాఖలు చేశారు.

8.1.2. 24.02.2000 నాటి తీర్పుతో ట్రయల్ కోర్టు సమాధానమిచ్చిన ప్రతివాదికి అనుకూలంగా మరియు పిటిషనర్‌కు వ్యతిరేకంగా మనీ డిక్రీని జారీ చేసింది.

8.1.3. పిటిషనర్ ఆ తర్వాత గౌరవనీయ మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టులో మొదటి అప్పీల్ నంబర్ 65/2000లో 24.02.2000 నాటి డిక్రీని సవాలు చేశారు. పేర్కొన్న మొదటి అప్పీల్ 19-10-

2005న కొట్టివేయబడింది మరియు ఈ కోర్టు ముందు వ్యతిరేకించనందున , హైకోర్టు ఉత్తర్వు అంతిమంగా మారింది.

8.1.4. పిటిషనర్ జూన్ 2000లో SICA యొక్క సెక్షన్ 15(1) కింద రిఫరెన్స్ ను దాఖలు చేశారు. తదనంతరం BIFR 21.08.2000న SICA, 1985 సెక్షన్ 3(1)(0) ప్రకారం పిటిషనర్‌ను ఖాయిలా కంపెనీగా ప్రకటించింది. మరియు IDBIని ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీగా నియమించింది. హైకోర్టులో తాము వేసిన అప్పీల్‌లో BIFR ప్రొసీడింగ్‌ల గురించి పిటిషనర్ వెల్లడించలేదు. BIFR కూడా SICAలోని సెక్షన్ 22(2) ప్రకారం పెండింగ్‌లో ఉన్న చట్టపరమైన చర్యలను సస్పెండ్ చేయడానికి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయలేదు.

8.1.5. గౌరవనీయమైన హైకోర్టు 19.10.2005 నాటి మొదటి అప్పీల్ నం. 65/2000ని తోసిపుచ్చింది మరియు అందువల్ల 24.02.2000 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ ధృవీకరించబడింది మరియు 19.10.2005 నాటి ఉత్తర్వు పిటిషనరు వ్యతిరేకించనందున, అంతిమంగా నిలిచింది.

8.1.6. ఆ తర్వాత , పిటిషనర్ కంపెనీ పునరుద్ధరణ కోసం BIFR ముందు విచారణ కొనసాగింది. 07.12.2010న, పిటిషనర్ కంపెనీ పునరుద్ధరించబడినట్లు ప్రకటించబడింది మరియు SICA పరిధి నుండి తప్పించబడింది.

8.1.7. అప్పీలుదారు కంపెనీ పునరుద్ధరణ తర్వాత , సమాధానమిచ్చిన ప్రతివాది 03.11.2011న ఎగ్జిక్యూషన్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు.

8.1.8. పిటిషనర్ ఆ తర్వాత , పథకం ప్రకారం, క్లెయిమ్ మొత్తం యొక్క తగ్గింపు విలువ అయిన రూ. 70,452/- స్వల్ప మొత్తానికి చెక్‌ను అంగీకరించేలా ప్రతివాదిని ఆదేశించాలని కోరుతూ ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు మరియు ఎగ్జిక్యూషన్ ఉత్తర్వులు మూసివేయమని ప్రార్థించారు.

అప్పీలుదారు యొక్క దరఖాస్తును 13.03.2014 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా కింది కోర్టు కొట్టివేసింది. ఈ ఉత్తర్వును పిటిషనర్ ఎప్పుడూ సవాలు చేయలేదు మరియు అందువల్ల అంతిమంగా నిలిచింది.

8.1.9. ఆ తర్వాత అప్పీలుదారు వారు ఇంతకు ముందు లేవనెత్తిన కారణాలతోనే మళ్లీ అమలు ప్రక్రియపై వ్రాతపూర్వక అభ్యంతరం దాఖలు చేశారు. ఇదివరకు లేవనెత్తిన అవే కారణాలు 13.03.2014 నాటి ఉత్తర్వులలో క్రింది కోర్టు త్రోసిపుచ్చినందున Res-judicata సిద్ధాంతం ప్రకారం ఆ కారణాలు నిషేధం.

8.1.10. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన వ్రాతపూర్వక అభ్యంతరాలకు , సమాధానమిచ్చే ప్రతివాది ప్రత్యుత్తరం దాఖలు చేశారు.

8.1.11. మళ్లీ 06.11.2017 నాటి వివరణాత్మక ఉత్తర్వుల ద్వారా ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్టు పిటిషనర్ లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను తిరస్కరించింది.

8.1.12. ఫిబ్రవరి 2018లో పిటిషనర్ గ్వాలియర్‌లోని గౌరవనీయమైన మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టులో CPC యొక్క సెక్షన్ 115 కింద సివిల్ రివిజన్ నంబర్. 96/2018ని దాఖలు చేశారు.

8.1.13. పెండింగ్‌లో ఉన్న ఎగ్జిక్యూషన్ ప్రొసీడింగ్స్ లో 17.08.2019న పిటిషనర్ యొక్క 4.025 హెక్టార్ల భూమిలో కొంత భాగాన్ని ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్ట్ అటాచ్ చేసింది.

8.1.14. గౌరవనీయమైన హైకోర్టు 18.10,2019 నాటి ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులలో పిటిషనర్ సివిల్ రివిజన్ దరఖాస్తును కొట్టివేసింది.

8.1.15. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు ముందు SLP(C) నం. 42822/2020 దాఖలు చేశారు. గౌరవనీయులైన సుప్రీం కోర్ట్ 20.02.2020 నాటి ఉత్తర్వులలో నోటీసు జారీ చేసి తదుపరి విచారణ తేదీ వరకు మధ్యంతర రక్షణను మంజూరు చేసింది.

8.1.16. ఆ తర్వాత విషయం 20.05.2022న విచారణకు వచ్చింది , డిక్రెటల్ మొత్తాన్ని గౌరవనీయమైన సుప్రీంకోర్టు రిజిస్ట్రీలో డిపాజిట్ చేయడానికి సిద్ధంగా ఉన్నామని పిటిషనరు పేర్కొన్నారు. అటువంటి ప్రకటనపై కోర్టు మొత్తం డిక్రెటల్ మొత్తాన్ని 11.07.2022న లేదా అంతకు ముందు డిపాజిట్ చేయాలని అప్పీలుదారుని ఆదేశించింది.

8.1.17. అప్పీలుదారు రూ. 61,31,490/- మొత్తాన్ని డిక్రెటల్ అమౌంట్ అని పేర్కొంటూ డిపాజిట్ చేసినట్లు తెలుస్తోంది. సమాధానమిచ్చిన ప్రతివాది 11.07.2022 నాటికి సరైన డిక్రెటల్ మొత్తం రూ. 68,21,918/ అని చాలా గౌరవంగా సమర్పించారు. కాబట్టి, సమాధానమిచ్చే ప్రతివాదులు రూ. 61,31,490 డిక్రెటల్ మొత్తంగా చెప్పడాన్ని వివాదాస్పదం చేశారు.

8.1.18. 11.07.2022న గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు, అప్పీలుదారు చేసిన పై డిపాజిట్‌ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అటాచ్ చేసిన ఆస్తిని విడుదల చేయాలని ఆదేశించింది,

8.2. పై వాస్తవ నేపథ్యం దృష్ట్యా హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులలో ఎటువంటి లోపం లేదని, అది (పైన పేర్కొన్న) కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ లో ఢిల్లీ హై కోర్టు నిర్ణయం అనుసరించి ఇచ్చిందని మరియు డిక్రెటల్ మొత్తాన్ని ప్రతివాదికి మేలుగా విడుదల చేయాలని అభ్యర్థించింది.

9. ఆయా పార్టీల, సుదీర్ఘంగా విజ్ఞులైన న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము.

10. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క పరిశీలన కోసం వేయబడిన చిన్న ప్రశ్న:-

"సిక్ ఇండస్ట్రియల్ కంపెనీస్ (ప్రత్యేక నిబంధనలు) చట్టం , 1985 ప్రకారం BIFR ద్వారా ఒక పథకం ఆమోదం పొందినా , అనారక్షిత రుణదాత దాని బకాయిల తగ్గింపు విలువను అంగీకరించకుండా ఉండటానికి మరియు పునరావాసం కోసం ఖాయిలా పడి ఉన్న కంపెనీ స్వయంగా రూపొందించిన పథకం వరకు వేచి ఉండటానికి అవకాశం ఉంటుందా ? ప్రతివాది –

ఖాయిలా కంపెనీ నుండి అటువంటి పునరావాసం తర్వాత వడ్డీతో రుణాన్ని తిరిగి పొందే ఎంపికతో ఉంటుందా?

11. పైన పేర్కొన్న సమస్యపై సంబంధిత పార్టీల తరపున సమర్పించిన సమర్పణలను అభినందిస్తూ , ఈ కోర్టు యొక్క కొన్ని నిర్ణయాలను మరియు SICA, 1985 యొక్క శాసన పథకంను సూచించడం అవసరం:-

SICA యొక్క శాసన పథకం, 1985

11.1. పునరుజ్జీవం పొందగల ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థల పునరుద్ధరణ మరియు పునరావాసం కోసం ఇప్పటికే ఉన్న సంస్థాగత ఏర్పాట్లు మరియు ప్రక్రియ సరిపో వని మరియు సమయం తీసుకుంటుందని శాసన రూపకర్తలు భావించారు. అనేక చట్టాలు మరియు నియంత్రణ ఏజెన్సీలు ఖాయిలా పడిన పారిశ్రామిక సంస్థలతో వ్యవహరించడానికి ఒక సమన్వయ విధానాన్ని అవలంబించడం కష్టతరం చేసినవి. అందువల్ల, ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా , నివారణ, మెరుగుదల, పరిహారక మరియు ఇతర చర్యల కోసం ఒక నిపుణుల బృందం చేత నివారణ, మెరుగుదల, సకాలంలో నిర్ణయం కోసం ఒక చట్టాన్ని రూపొందించాల్సిన అవసరం భావించబడినది. అటువంటి కంపెనీలకు సంబంధించి తగు రీతిలో అత్యంత ఆచరణీయమైన నివారణ మరియు ఇతర చర్యలు అమలు చేయడం;

11.2. పారిశ్రామిక సంస్థలలో ఖాయిలా యొక్క దుష్ప్రభావాలు, ఉత్పత్తి నిలిచిపోవడం, ఉపాధి నష్టం, కేంద్ర మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు ఆదాయ నష్టం మరియు బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థలు పెట్టుబడి పెట్టదగిన నిధులను నిరోధించడం , ప్రభుత్వానికి మరియు సమాజానికి తీవ్ర ఆందోళన కలిగిస్తున్నాయి. ఇది దేశ పారిశ్రామిక వృద్ధిపై ప్రభావం చూపింది. కాలక్రమేణా ఖాయిలాపడిన పారిశ్రామిక యూనిట్ల సంఖ్య వేగంగా పెరిగింది. అందువల్ల, సాధ్యమైనంత వరకు ఉత్పాదక

ఆస్తులను రక్షించడం మరియు బాగుపర్చుటకు వీలులేని పారిశ్రామిక కంపెనీలను రద్దు చేయడం ద్వారా లేదా పునరావాస పథకాలను రూపొందించడం ద్వారా రుణగ్రస్త సంస్థలు బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థలకు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను విడుదల చేయడం ఆవశ్యకమైంది.

11.3. ఈ లక్ష్యాలతో, నిర్దిష్ట కాలాల్లో నగదు నష్టాలను రోగలక్షణ సూచికగా తీసుకొని, పారిశ్రామిక సంస్థల ఖాయిలాను గుర్తించడం ముఖ్యమైన లక్షణాలతో బిల్లు ప్రవేశపెట్టబడింది. ఎక్కడైనా ప్రభుత్వం లేదా రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ అనారోగ్యానికి గురైందని సంతృప్తి చెందితే , వారు BIFRకు తెలుపాల్సి ఉంటుంది. BIFR వివిధ సంబంధిత రంగాలలో నిపుణులను కలిగి ఉంటుంది, పారిశ్రామిక సంస్థలలో అనారోగ్య సంఘటనలను విచారించే మరియు గుర్తించే అధికారాలు మరియు వాటిని పునరుద్ధరించడానికి తగిన పథకాల ద్వారా అవసరమగు చర్యలను రూపొందిస్తుంది. BIFR యొక్క ఉత్తర్వు నుండి అప్పీలుకు సుప్రీం కోర్ట్ లేదా హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు లేదా భారత ప్రభుత్వ కార్యదర్శుల నుండి ఎంపిక చేయబడిన సభ్యులతో కూడిన అప్పీలేట్ అథారిటీ (AAIFR) ఉంటుంది.

11.4. ఈ నేపథ్యం, లక్ష్యాలు మరియు కారణాలతో , ఈ బిల్లును భారత పార్లమెంటు ఆమోదించింది మరియు ఇది 8-1-1986న భారత రాష్ట్రపతి ఆమోదం పొందింది. అందువల్ల, ఇది SICA 1985 ఫ్రేమ్‌వర్క్ పరిధిలో పూర్తి పరిపాలనా మరియు పాక్షిక-న్యాయ ప్రక్రియ యొక్క మార్గనిర్దేశం మరియు ఖాయిలా పారిశ్రామిక యూనిట్ల పునరుద్ధరణ లేదా పరిసమాప్తి యొక్క యంత్రాంగాన్ని విప్లవాత్మకంగా మార్చడానికి ఉద్దేశించిన పార్లమెంటు చట్టంగా మారింది.

11.5. SICA, 1985 చట్టం కొరకు లక్ష్యాలు మరియు కారణాల ప్రకటన క్రింది విధంగా ఉంది:-

లక్ష్యాలు మరియు కారణాల ప్రకటన: ఉత్పత్తి నష్టం, ఉపాధి నష్టం, కేంద్ర మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలకు ఆదాయ నష్టం మరియు బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థల పెట్టుబడి నిధులను లాక్ చేయడం వంటి

పారిశ్రామిక సంస్థల ఖాయిలా యొక్క దుష్ప్రభావాలు ప్రభుత్వానికి మరియు సమాజానికి తీవ్ర ఆందోళన కలిగించేవి. పారిశ్రామిక సంస్థలలో ఖాయిలా పరిస్థితులు ప్రమాదకరమైన పెరుగుదలతో ప్రభుత్వం యొక్క ఆందోళన తీవ్రమైంది. పరిశ్రమల ఉత్పాదక ఆస్తులను పూర్తిగా ఉపయోగించుకోవడానికి ఇది గుర్తించబడింది ; ఉపాధికి గరిష్ట రక్షణ కల్పించడంతోపాటు బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థల నిధుల వినియోగాన్ని ఆశావహంగా చేయడం , బాగుపరుచుటకు సాధ్యమయ్యే అవకాశం ఉన్న ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థలను వీలైనంత త్వరగా పునరుద్ధరించడం మరియు పునరావాసం కల్పించడం అత్యవసరం అలాగే, పునరుద్ధరించుటకు వీలు లేని ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థలను మూసివేయడం ద్వారా వాటి ఉత్పాదక ఆస్తులను రక్షించడం, మరియు సాధ్యమైనంత మేరకు బ్యాంకులు, ఆర్థిక సంస్థల బాకీలను చెల్లించడం కూడా అంతే అవసరం. బాగుపరచగల ఖాయిలాను పారిశ్రామిక సంస్థల పునరుద్ధరణ మరియు పునరావాసం కోసం ఇప్పటికే ఉన్న సంస్థాగత ఏర్పాట్లు మరియు విధానాలు సరిపోనివి మరియు సమయం తీసుకుంటాయనేది అనుభవం. అనేక రకాల చట్టాలు మరియు ఏజెన్సీలు ఖాయిలాపడ్డ పారిశ్రామిక సంస్థలతో వ్యవహరించడానికి సమన్వయ విధానాన్ని అవలంబించడం కష్టతరం చేస్తుంది. అందువల్ల, పారిశ్రామిక సంస్థలలో ఖాయిలాను సకాలంలో గుర్తించడానికి మరియు నిపుణుల బృందం చేత త్వరితగతిన నిర్ధారించబడి ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం అటువంటి కంపెనీలకు సంబంధించి అవలంబించాల్సిన నివారణ, ఉపశమన, పరిహారక మరియు ఇతర చర్యలు మరియు సముచితంగా పరిగణించబడే చర్యల అత్యంత ఆచరణీయమైన అమలు కోసం ఒక చట్టాన్ని రూపొందించాల్సిన అవసరం ఉంది.

11.6 అందువల్ల, SICA, 1985 ప్రాథమికంగా మరియు ప్రధానంగా ఒక పరిహారక మరియు మెరుగుపరిచే చట్టం , ఇది పాక్షిక-న్యాయ సంస్థ BIFRకి బాగుపరచగల ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థల పునరుద్ధరణ మరియు పునరావాసం కోసం సాధ్యమైనంత త్వరగా తగిన చర్యలు

తీసుకోవడానికి అధికారం ఇస్తుంది. ఉత్పాదక ఆస్తులను రక్షించడం మరియు బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థలకు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను , బాగుపరచలేని కంపెనీల మూసివేత ద్వారా ఖాయిలా పారిశ్రామిక కంపెనీల నుండి వీలైనంత వరకు గ్రహించడం.

11.7 ఇప్పుడు, మన పరిశీలనకు సంబంధించిన BIFR క్రింద ఉన్న పథకాన్ని మరియు SICA, 1985 యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను పరిశీలిద్దాం, ఇవి:-

35. SICA 1985లోని సెక్షన్ 15 , ఆ నిబంధన పరంగా ఖాయిలా పడిన ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ, నిర్దేశించిన కాల పరిమితిలోపు SICA 1985లోని సెక్షన్ 4 కింద స్థాపించబడిన BIFRతో సంప్రదింపు చేయవలసి ఉంటుంది. సెక్షన్ 15(2) ప్రకారం , కేంద్ర ప్రభుత్వం లేదా రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వ ఆర్థిక సంస్థ ఏదైనా పారిశ్రామిక సంస్థ SICA 1985 ప్రకారం ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థగా మారిందని విశ్వసించడానికి తగిన కారణాలు ఉన్నాయని భావిస్తే, అటువంటి కంపెనీకి సంబంధించి తీసుకోదగు చర్యలను నిర్ణయించడానికి కూడా బోర్డుకు సూచన చేయవచ్చు.

36. SICA 1985లోని సెక్షన్ 16 BIFR విచారణను నిర్వహించడం మరియు SICA 1985లోని సెక్షన్ 15 కింద రిఫరెన్స్ అందిన తర్వాత BIFR ఆ విషయాన్ని ఏ విధంగా విచారించాలని భావిస్తున్నదో సూచిస్తుంది. విచారణ మరియు తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయుటకు సెక్షన్ 16 BIFRకి చాలా విస్తృత అధికారాలను ఇచ్చింది. సెక్షన్ 16(2)BIFR తన అభీష్టానుసారం , ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న విషయాలపై విచారణ జరిపి నివేదికను రూపొందించమని ఏదైనా ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీని నిర్దేశిస్తూ , ఉత్తర్వును జారీ చేయడానికి అధికారం ఇస్తుంది. అటువంటి ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ విచారణను త్వరితగతిన పూర్తి చేయాలని మరియు ప్రత్యేకించి విచారణ ప్రారంభించిన తేదీ నుండి 60 రోజులలోగా పూర్తి చేయాలి. ఖాయిలా పడి ఉన్న కంపెనీకి ప్రత్యేక డైరెక్టర్లను నియమించడం మరియు

వారి విధుల నిర్వహణకు సంబంధించి ప్రత్యేక డైరెక్టర్లకు ఆదేశాలు జారీ చేయడం మరియు SICA 1985లోని సెక్షన్ 16(6) కింద సూచించబడిన ఏదైనా లేదా అన్ని విధుల పనితీరును మెరుగుపరచడం వంటి అధికారాలు BIFRకి ఉన్నాయి. .

37. BIFR ద్వారా లేదా ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ ద్వారా విచారణ పూర్తయిన తర్వాత కేసుకు సంబంధించిన అన్ని సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత , కంపెనీ ఖాయిలాపడినట్లు BIFR సంతృప్తి చెందితే, SICA 1985లోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం దాని అధికారాలను ఉపయోగించి ఆదేశాలు జారీ చేయవచ్చు . పేరుకుపోయిన నష్టాలను అధిగమించి కంపెనీ తన నికర విలువను ఒక సహేతుకమైన సమయంలో పెంచుకోవాలని కోరుతుంది మరియు ఆ ప్రయోజనం కోసం SICA 1985లోని సెక్షన్ 17(2) ప్రకారం ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న విధంగా పరిమితులు లేదా షరతులు విధించవచ్చు. ఇంకా, ఇక్కడ BIFR ఖాయిలా పడిన పారిశ్రామిక సంస్థ తన నికర విలువను సహేతుకమైన సమయంలో పేరుకుపోయిన నష్టాలను అధిగమించేలా చేయడం ఆచరణ సాధ్యం కాదని మరియు ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా SICA 1985లోని సెక్షన్ 18 క్రింద నిర్దేశించబడిన పేర్కొన్న అన్ని లేదా ఏదైనా చర్యలను అవలంబించడం అవసరం లేదా ప్రయోజనకరమని భావిస్తే మార్గదర్శకాల ప్రకారం ప్రకారం, ఖాయిలా పడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థకు సంబంధించి అటువంటి చర్యల కోసం పథకాన్ని రూపొందించి ఉత్తర్వును జారీ చేయవచ్చు . BIFR ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న పరిమితులు లేదా షరతులకు అనుగుణంగా లేని సందర్భంలో లేదా ఆర్డర్‌కు అనుగుణంగా కంపెనీ పునరుద్ధరణలో విఫలమైతే , SICA 1985 యొక్క సెక్షన్ 17(4) ప్రకారం అవసరమైన ఏవైనా ఆదేశాలు/ఆర్డర్‌లను BIFR జారీ చేయవచ్చు

38. SICA 1985లోని సెక్షన్ 18 మళ్లీ ఒక నివారణ నిబంధన , ఇది ఖాయిలా పడిన పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క పునరుద్ధరణ కోసం పథకాల తయారీ మరియు మంజూరు కోసం నిర్దేశిత మార్గదర్శకాలను కలిగి ఉంటుంది. ఖాయిలా పడి పారిశ్రామిక సంస్థకు సంబంధించి సెక్షన్

17(3) ప్రకారం ఉత్తర్వు చేయబడినప్పుడు , ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ వీలైనంత త్వరగా , సాధారణంగా , అటువంటి ఉత్తర్వు తేదీ నుండి 90 రోజులలోపు ఆ కంపెనీకి సంబంధించి SICA 1985లోని సెక్షన్ 18(1) లోని క్లాజ్‌లు (a) నుండి (f) వరకు పేర్కొన్న ఏదైనా ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ చర్యలను తీసుకొనుటకు ఒక పథకాన్ని సిద్ధం చేయాల్సి ఉంటుంది. అలా రూపొందించిన పథకం SICA 1985 సెక్షన్ 18(2) (a) నుండి (m) వరకు క్లాజులు పేర్కొన్న ఏవైనా ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ చర్యలను సూచించవచ్చు.

39. సెక్షన్లు 18(1) మరియు 18(2) నిబంధనలకు అనుగుణంగా రూపొందించబడిన పథకం SICA 1985 సెక్షన్ 18(3) ప్రకారం BIFR ద్వారా పరిశీలించబడాలి. మరియు BIFR పథకానికి ఏవైనా సవరణలు చేస్తే , అదే ముసాయిదా పథకం క్లుప్తంగా , ఏవైనా సూచనలు మరియు అభ్యంతరాల స్వీకరణ కోసం BIFR అవసరమని భావించిన దిన పత్రికలలో ప్రచురణ చేయబడుతుంది లేదా ప్రచురించబడుతుంది. అటువంటి ప్రచురణకు ప్రతిస్పందనగా స్వీకరించబడిన సూచనలు మరియు అభ్యంతరాల నేపథ్యంలో, BIFR ఇంకా మరిన్ని సవరణలు చేయవచ్చు. అలాగే, ఈ పథకం కంపెనీల సమ్మేళనానికి సంబంధించినదయితే , అందులో పేర్కొన్న విధానాలు అనుసరించబడతాయి. అటువంటి సందర్భాలలో , ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థ కాకుండా కంపెనీ యొక్క వాటాదారులు పథకం ఆమోదం కోసం తీర్మానాన్ని ఆమోదించాలని భావిస్తున్నారు.

40. ఆ తర్వాత BIFR ద్వారా పథకం మంజూరు చేయబడుతుంది మరియు SICA 1985లోని సెక్షన్ 18(4) క్రింద అధికారాలు వినియోగించుకొని BIFR నిర్దేశించిన తేదీ నుండి అమలులోకి వస్తుంది. మార్పులేని ఈ పథకం అంతిమ స్థితిని పొందదు. పథకం మంజూరు చేయబడి మరియు అమలులోకి వచ్చిన తర్వాత కూడా , ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ యొక్క సిఫార్సుపై , BIFR తదుపరి మార్పులను పరిగణించవచ్చు లేదా SICA, 1985 సెక్షన్ 18(5) క్రింద ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ

అవసరమైనదిగా పరిగణించి, సిఫార్సు చేసినటువంటి చర్యలు కలిగి ఉండేలా తాజా పథకాన్ని కూడా సిద్ధం చేయవచ్చు.

41. SICA 1985లోని సెక్షన్ 18(7) అనేది BIFR ద్వారా మంజూరు చేయబడిన పునర్నిర్మాణం లేదా సమ్మేళనానికి లేదా దానిలో పేర్కొన్న ఏదైనా చర్యకు సంబంధించిన పథకం అమలుకు కావలసిన అన్నీ చర్యలు తీసుకున్నట్లు నిశ్చయాత్మకమైన సాక్ష్యంగా ఉంటుంది. BIFR యొక్క అధికారి వ్రాతపూర్వకంగా ధృవీకరించిన మంజూరు చేయబడిన పథకం యొక్క సరైన నకలును అన్ని చట్టపరమైన చర్యలలో సాక్ష్యంగా అంగీకరించాలి. మంజూరైన పథకానికి సంబంధించిన నిబంధనలను అమలు చేయడంలో తలెత్తే ఇబ్బందులను పరిష్కరించడానికి , BIFR, ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ యొక్క సిఫార్సుపై లేదా మరొక విధంగా , అటువంటి నిబంధనలకు విరుద్ధం కానంతవరకు, ఉత్తర్వు ద్వారా, SICA 1985 సెక్షన్ 18(9) ప్రకారం ఇబ్బందులను తొలగించే ప్రయోజనం కోసం, అవసరం లేదా ప్రయోజనమని భావించిన ఏదైనా చేయవచ్చు.

42. BIFR పాత్ర ఇక్కడితో ముగియదు మరియు ఇది పథకం అమలును కాలానుగుణంగా పర్యవేక్షించవచ్చు. ఏదైనా ఖాయిలాపడిన పారిశ్రామిక సంస్థకు సంబంధించి నివారణ , ఉపశమన, పరిహారక మరియు ఇతర చర్యలకు సంబంధించి ఈ పథకం , ప్రభుత్వం లేదా ఆర్థిక సంస్థల నుండి రుణాలు, అడ్వాన్సులు లేదా హామీల ద్వారా ఆర్థిక సహాయాన్ని అందించవచ్చు. ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థ అవసరాలను తీర్చడానికి ఆర్థిక సహాయాన్ని చేయమని ఏదైనా ఆర్థిక సంస్థను కోరుటకు ముందు, SICA, 1985లోని సెక్షన్ 19 లోని నిబంధనలు అనుసరించాలి .

43. BIFR, SICA 1985లోని సెక్షన్ 16 కింద విచారణ జరిపిన తర్వాత , సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని , సంబంధిత అన్ని పక్షాలకు విన్నవించే అవకాశాన్ని కల్పించిన తర్వాత , ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ తన ఆర్థిక బాధ్యతలన్నింటిని పూర్తి చేసి

సహేతుకమైన సమయంలో పేరుకుపోయిన నష్టాలను అధిగమించి , నికర విలువను సాధించలేదని మరియు దాని ఫలితంగా కంపెనీ భవిష్యత్తులో బాగుపడే అవకాశం లేదు మరియు కంపెనీని మూసివేయడం న్యాయమైనది మరియు సమానమైనది (Equitable) అని భావించినపుడు SICA 1985 సెక్షన్ 20 లోని నిబంధనల ప్రకారం సంబంధిత హైకోర్టుకు దాని అభిప్రాయం నమోదు చేసి పంపిన తర్వాత 1956, కంపెనీల చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా కంపెనీ మూసివేయబడుతుంది. ఖాయిలపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క లిక్విడేటర్‌గా ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీకి చెందిన ఏ అధికారినైనా హైకోర్టు నియమించవచ్చు. SICA 1985లోని సెక్షన్ 21 ప్రకారం, BIFRచే నిర్దేశించబడినట్లయితే, ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ ఒక జాబితాను సిద్ధం చేయవలసి ఉంటుంది.

11.8. అందువలన, బోర్డ్ యొక్క ప్రాథమిక ఆందోళన ఖాయిలాపడి ఉన్న కంపెనీని పునరుద్ధరించడం మరియు కంపెనీని మూసివేయకుండా రక్షించడం. అందుకే పునరావాస పథకాన్ని రూపొందించడంలో ఎలాంటి ఆటంకం కలగకుండా చూడాలని , ఖాయిలాపడి ఉన్న కంపెనీని అనారోగ్యం నుంచి బయటపడేయాలని సూచించారు. సెక్షన్ 22 చట్టపరమైన చర్యలు, ఒప్పందాలు మొదలైనవాటిని నిలిపివేయడానికి అందిస్తుంది. SICA సెక్షన్ 22, 22A లకు కేవలం చదివితే, ఈ రెండు నిబంధనలు ప్రాథమికంగా కొన్ని ఇతర చట్టపరమైన చర్యల కారణంగా BIFR రూపొందించిన పథకం నిరాశ చెందకుండా మరియు ఖాయిలతో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఆస్తులను అకాల మరియు అనవసరంగా వదిలించడాన్ని నిరోధించడానికి చూస్తుంది. ఈ సెక్షన్స్ పథకం అమలుపై అలాగే కంపెనీ ఆస్తులపై ప్రభావం చూపే నిర్దిష్ట పరిమితులను స్పష్టంగా తెలియజేస్తాయి.

11.9. టాటా మోటార్స్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం గమనించి మరియు తెలిపినట్లుగా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 39 లో పేర్కొన్న సూత్రాలను సాధించడానికి SICA

1985 చట్టం చేయ బడింది. ఇది విస్తృత ప్రజా ప్రయోజనాలకోసం ప్రయత్నిస్తుంది మరియు అందువల్ల, దాని విశాల ప్రజా ప్రయోజనం కారణంగా ఇతర చట్టాలపై దీనికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి.

11.10. రహేజా యూనివర్సల్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) విషయంలో , SICA, 1985 అనేది ఒక ప్రత్యేక చట్టం , ఇతర చట్టాలు మరియు కంపెనీల నియంత్రణ , ఏర్పాటు, మూసివేత మొదలైన వాటి కోసం కంపెనీల చట్టం వంటి సాధారణ చట్టాల నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రభావం చూపుతుంది. ఇప్పటికీ, వ్యతిరేకత కాని మేరకు పైస్థాయిగా ఉంటుంది. NGEF లిమిటెడ్ వర్సెస్ చంద్ర డెవలపర్స్ (P) లిమిటెడ్., (2005) 8 SCC 219, SICA, 1985 అనేది ఒక ప్రత్యేక శాసనం ఇది దానికదే పూర్తి కోడ్ అని ఈ కోర్టు ప్రత్యేకంగా గమనించింది.

11.11. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలలో ఈ న్యాయస్థానం గమనించినట్లు మరియు తెలిపినట్లుగా , SICA, 1985 యొక్క నిబంధనలు , సాధారణంగా SICA, 1985లోని సెక్షన్ 32 ప్రకారం శాసనవ్యవస్థచే ప్రత్యేకంగా మినహాయించబడిన చట్టాలు మినహా, పైచేయిగా ఉంటాయి.

11.12. SICA, 1985 చట్టం లక్ష్యాలు మరియు కారణాల ప్రకటన మరియు BIFR ద్వారా వినియోగించబడు అధికారాలు మరియు సెక్షన్ 18 ప్రకారం పునరావాస పథకం రూపొందించబడిన ఖాయిలా పరిశ్రమను పునరుద్ధరించడానికి ప్రాథమిక ఆందోళనను దృష్టిలో ఉంచుకుని , అడిగిన ప్రశ్నను పరిగణించాల్సిన అవసరం ఉంది.

11.13. SICA, 1985లోని చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం బోర్డు సెక్షన్ 16 కింద విచారణ చేసిన తర్వాత SICA, 1985లోని సెక్షన్ 18 కింద పునరావాస పథకం చేయబడింది. సెక్షన్ 18 క్రింది విధంగా ఉంది:- **"18. స్కీమ్‌ల తయారీ మరియు మంజూరు** —(1) ఏదైనా ఖాయిలా పారిశ్రామిక కంపెనీకి సంబంధించి సెక్షన్ 17 లోని సబ్-సెక్షన్ (3) కింద ఆర్డర్ చేయబడినప్పుడు , ఉత్తర్వులో పేర్కొన్న ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ వీలైనంత త్వరగా మరియు సాధారణంగా ఆర్డర్ యొక్క తేదీ

నుండి తొంభై రోజుల వ్యవధి లోపల, అటువంటి కంపెనీకి సంబంధించి కింది ఏదైనా ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ చర్యల కోసం పథకం సిద్ధం చేస్తుంది. అవి:-

(a) ఖాయిలాతో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఆర్థిక పునర్నిర్మాణం;

(బి) ఖాయిలాతో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క నిర్వహణను మార్చడం లేదా స్వాధీనం చేసుకోవడం ద్వారా ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క సరైన నిర్వహణ;

(సి) సమ్మేళనం-

(i) ఏదైనా ఇతర కంపెనీతో ఖాయిలా పడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ; లేదా

(ii) ఖాయిలాతో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థతో ఏదైనా ఇతర కంపెనీ;

(ఇకపై ఈ విభాగంలో, ఉప-నిబంధన (i) విషయంలో, ఇతర కంపెనీ మరియు ఉప-నిబంధన (ii) విషయంలో ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థ, "బదిలీ కంపెనీ"గా సూచించబడుతుంది;

(d) ఖాయిలా పడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఏదైనా పారిశ్రామిక సంస్థలో కొంత భాగం లేదా మొత్తం అమ్మకం లేదా లీజు;

(da) చట్టానికి అనుగుణంగా నిర్వాహక సిబ్బంది , పర్యవేక్షక సిబ్బంది మరియు కార్మికుల హేతుబద్ధీకరణ;

(ఇ) తగిన ఇతర నివారణ, ఉపశమన మరియు పరిహారక చర్యలు;

(ఎఫ్) క్లాజులు (ఎ) నుండి (ఇ) వరకు పేర్కొన్న చర్యలకు సంబంధించి లేదా వాటి ప్రయోజనాల కోసం అవసరమైన లేదా సముచితమైన పర్యవసానమైన లేదా అనుబంధ చర్యలు

(2) ఉప–విభాగం (1)లో సూచించబడిన పథకం కింది వాటిలో ఏదైనా ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ వాటిని అందించవచ్చు, అవి:–

(ఎ) ఖాయిలాతో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క రాజ్యాంగం , పేరు మరియు నమోదిత కార్యాలయం, మూలధనం, ఆస్తులు, అధికారాలు, హక్కులు, ఆసక్తి, అధికారులు మరియు అధికారాలు, విధులు మరియు బాధ్యతలు లేదా, బదిలీ కంపెనీ ఏదైతే అది సంబంధించి;

(బి) పథకంలో పేర్కొన్నటువంటి నిబంధనలు మరియు షరతులపై ఖాయిలా ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క వ్యాపారం, ఆస్తులు, ఆస్తులు మరియు బాధ్యతలను బదిలీ కంపెనీకి బదిలీ చేయబడు కంపెనీకి చేయడం;

(సి) ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థ డైరెక్టర్ల బోర్డులో ఏదైనా మార్పు , లేదా కొత్త డైరెక్టర్ల బోర్డు నియామకం, మరియు అటువంటి మార్పు లేదా నియామకం అధికారం ఎవరిచేత , ఏ విధానం మరియు ఇతర నిబంధనలు మరియు షరతులు , కొత్త బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్టర్స్ లేదా ఏదైనా డైరెక్టర్ నియామకం విషయంలో, అటువంటి నియామకం ఎంత కాలం కోసం ;

(డి) ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థ లేదా దానిని బదిలీ చేసుకున్న సంస్థ, ఏదైతే అది, పునర్నిర్మాణం లేదా సమ్మేళనం అమలు చేయడానికి వాటి మూల ధన నిర్మాణాన్ని మార్చడం లేదా అవసరమగు ఇతర ప్రయోజనాల కోసం, వాటి మెమోరాండం లేదా ఆర్టికల్స్ ఆఫ్ అసోసియేషన్ మార్పు;

(ఇ) ఉప విభాగం (3) సెక్షన్ 17 క్రింద ఉత్తర్వు తేదీకి ముందు ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థ లేదా, బదిలీ సంస్థ, ఏదైతే అది, వాటికి వ్యతిరేకంగా ఉన్న లేదా అవి వేయగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఏదైనా చర్య లేదా ఇతర చట్టపరమగు ప్రక్రియ కొనసాగింపు;

(ఎఫ్) ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థ పునర్నిర్మాణం, పునరుజ్జీవం లేదా పునరావాస లేదా దాని వ్యాపార నిర్వహణ కోసం బోర్డు అవసరమని భావించిన మేరకు ఖాయిలా పరిశ్రమ యొక్క వాటాదారుల హక్కులు, ఆసక్తులను తగ్గించడం.

(జి) ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థలో లేదా బదిలీ కంపెనీలో, ఏదైతే అది, వాటాదారులకు షేర్ల కేటాయింపు మరియు ఎవరైనా వాటాదారు షేర్లు కేటాయింపు కాకుండా నగదు చెల్లింపు కోరితే, లేదా ఎవరైనా వాటాదారుకు షేర్ల కేటాయింపు అసాధ్యమైతే అట్టి వారి క్లైమ్స్ పూర్తి పరిష్కారంగా నగదు చెల్లింపు ;

(i) పునర్నిర్మాణం లేదా సమ్మేళనం నకు ముందు ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థలో వాటాల పట్ల వారి ఆసక్తి, లేదా

(ii) క్లాజ్ (ఎఫ్) క్రింద అటువంటి వాటాలలో వారి ఆసక్తులను తగ్గించినంతవరకు ;

(h) అనారోగ్యంతో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క పునర్నిర్మాణం లేదా సమ్మేళనం కోసం ఏవైనా ఇతర నిబంధనలు మరియు షరతులు;

(i) ఖాయిలా పడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క అన్ని భారాలు మరియు అన్ని బాధ్యతలు లేదా పేర్కొన్న ఇతర అటువంటి నిర్దేశిత భారాలు మరియు బాధ్యతల నుండి స్వతంత్రంగా ఉన్న సంస్థకు చెందిన పారిశ్రామిక సంస్థను అటువంటి సంస్థ యొక్క ఉద్యోగులు ఏర్పాటు చేసిన సహకార సంఘంతో సహా ఏ వ్యక్తికైనా విక్రయించడం మరియు అటువంటి విక్రయానికి రిజర్వ్ ధరను నిర్ణయించడం;

(j) ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థను ఏ వ్యక్తికి అయినా , అటువంటి సంస్థ యొక్క ఉద్యోగులు ఏర్పాటు చేసిన సహకార సంఘంతో సహా, లీజుకు ఇవ్వడం;

(k) బహిరంగ వేలం ద్వారా లేదా టెండర్లను ఆహ్వానించడం ద్వారా లేదా పేర్కొన్న విధంగా ఏదైనా ఇతర పద్ధతిలో ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యాజమాన్యంలోని పారిశ్రామిక ఆస్తులను విక్రయించే పద్ధతి మరియు అందుకు ప్రచారం కోసం;

(l) ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థలోని షేర్లను ముఖ విలువలో లేదా తగ్గింపు విలువలో ఏదైనా పారిశ్రామిక సంస్థకు లేదా ఖాయిలాపడిన పారిశ్రామిక సంస్థ కార్యనిర్వాహకులు మరియు ఉద్యోగులతో సహా ఏదైనా వ్యక్తికి నిర్దేశించబడు ఇతర విలువలో ఉండే అంతర్గత విలువతో బదిలీ చేయడం లేదా జారీ చేయడం;

(m) పథకంలో పేర్కొన్న పునర్నిర్మాణం లేదా సమ్మేళనం లేదా ఇతర చర్యలు పూర్తిగా మరియు సమర్ధవంతంగా నిర్వహించబడుటకు అవసరమైన యాదృచ్ఛిక, పర్యవసానమైన మరియు అనుబంధ విషయాలు.

(3) (ఎ) ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ ద్వారా తయారు చేయబడిన పథకాన్ని బోర్డు పరిశీలించాలి మరియు ఏదైనా ఉంటే , బోర్డు చేసిన మార్పుతో కూడిన పథకం యొక్క ముసాయిదా ప్రతిని , ఖాయిలా ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ మరియు ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీకి పంపబడుతుంది. మరియు సమ్మేళనం విషయంలో, సంబంధిత ఇతర కంపెనీకి కూడా పంపాలి మరియు బోర్డు తెలిపిన కాలంలోగా సూచనలు మరియు అభ్యంతరాల కోసం , ఏదైనా ఉంటే, బోర్డు అవసరమైనదిగా పరిగణించే దినపత్రికలలో ముసాయిదా పథకాన్ని సంక్షిప్తంగా ప్రచురించాలి లేదా ప్రకటింప చేయాలి.

(బి) ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ నుండి మరియు ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ నుండి మరియు బదిలీ పారిశ్రామిక సంస్థ నుండి మరియు సమ్మేళనానికి సంబంధించిన సంస్థ మరియు ఏదైనా వాటాదారు లేదా ఏదైనా రుణదాతలు లేదా అటువంటి కంపెనీల ఉద్యోగుల నుండి స్వీకరించబడిన సూచనలు

మరియు అభ్యంతరాల నేపథ్యంలో అవసరమైనదిగా భావించే విధంగా బోర్డు ముసాయిదా పథకంలో ఏవైనా సవరణలు చేయవచ్చు.

అయినప్పటికీ, పథకం సమ్మేళనంనకు సంబంధించినదైనప్పుడు పేర్కొన్న పథకం ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థ కాకుండా ఇతర కంపెనీ ముందు, సాధారణ సమావేశంలో దాని వాటాదారులచే పథకం యొక్క ఆమోదం కోసం ఉంచబడుతుంది మరియు అటువంటి పథకం ఖాయిలాపడిన పారిశ్రామిక సంస్థ కాకుండా ఇతర కంపెనీ సవరణతో లేదా లేకుండా వాటాదారులచే ప్రత్యేక తీర్మానం ద్వారా, ఆమోదించబడినట్లయితే తప్ప ముందుకు సాగరాదు.

(4) ఆ తర్వాత బోర్డ్ ద్వారా వీలైనంత త్వరగా పథకం మంజూరు చేయబడుతుంది (ఇకపై 'మంజూరైన పథకం'గా సూచించబడుతుంది) మరియు బోర్డు ఈ విషయంలో పేర్కొన్న తేదీ నుండి అమల్లోకి వస్తుంది:

అయితే, పథకం యొక్క వివిధ నిబంధనల కోసం వేర్వేరు తేదీలను పేర్కొనవచ్చు.

(5) నిర్వహణా ఏజెన్సీ యొక్క సిఫార్సులపై లేదా మరో విధంగానైనా బోర్డు ఏదైనా మంజూరైన పథకాన్ని సమీక్షించి తగినవిగా భావించే సవరణలు చేయవచ్చు లేదా నిర్దేశిత మార్గదర్శకాల ప్రకారం ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ అవసరమని భావించే చర్యల కోసం తాజా పథకాన్ని సిద్ధం చేయడానికి ఆర్డర్ లో పేర్కొన్న ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీకి రాతపూర్వకంగా ఆదేశించవచ్చు.

(6) సబ్ –సెక్షన్ (5) కింద తాజా పథకం సిద్ధం చేసినప్పుడు,

సబ్–సెక్షన్ (3) మరియు (4) యొక్క నిబంధనలు సబ్–సెక్షన్ (1) కింద తయారు చేయబడిన స్కీమ్‌కు సంబంధించి వర్తించే విధంగా వాటికి సంబంధించి వర్తిస్తాయి.

(6-A) మంజూరైన పథకం ప్రకారం ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఏదైనా ఆస్తి లేదా బాధ్యతను ఇతర కంపెనీ లేదా వ్యక్తికి అనుకూలంగా బదిలీ చేయడానికి అందిస్తుంది లేదా అటువంటి పథకం ఏదైనా ఉంటే , ఇతర కంపెనీ లేదా వ్యక్తి యొక్క ఏదైనా ఆస్తి లేదా బాధ్యతను ఖాయిలాపడిన పారిశ్రామిక సంస్థకు అనుకూలంగా బదిలీ చేయడానికి అందిస్తుంది. అప్పుడు, పథకంలో అందించిన మేరకు, మంజూరైన పథకం లేదా దానిలోని ఏదైనా నిబంధన అమలులోకి వచ్చిన తేదీ మరియు దాని నుండి, ఆస్తి బదిలీ చేయబడుతుంది మరియు వారికి చెందుతుంది, మరియు బాధ్యత అటువంటి ఇతర కంపెనీ లేదా వ్యక్తి లేదా, ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క బాధ్యతగా మారుతుంది.

(7) సబ్-సెక్షన్ (4) కింద బోర్డ్ అంగీకరించి మంజూరు చేసిన పునర్నిర్మాణం లేదా సమ్మేళనం లేదా అందులో పేర్కొన్న ఏదైనా ఇతర చర్యలకు సంబంధించిన పథకం యొక్క అన్ని అవసరాలు పాటించబడినట్లు మరియు మంజూరైన పథకం బోర్డ్ యొక్క అధికారి ద్వారా వ్రాతపూర్వకంగా ధృవీకరించబడిన పథకం యొక్క నిజమైన ప్రతి అని , అది అన్ని చట్టపరమైన చర్యలలో (అప్పీల్‌లో లేదా మరేదైనా) సాక్ష్యంగా అంగీకరించబడుతుంది.

(8) మంజూరైన పథకం అమలులోకి వచ్చిన తేదీ లేదా దానిలోని ఏదైనా నిబంధన , పథకం లేదా అటువంటి నిబంధన ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ మరియు బదిలీ సంస్థ లేదా , ఇతర సంస్థను, మరియు పేర్కొన్న కంపెనీల వాటాదారులు , రుణదాతలు మరియు హామీదారులు మరియు ఉద్యోగులను కూడా కట్టడి చేస్తుంది.

(9) మంజూరైన పథకం నిబంధనలను అమలు చేయడంలో ఏదైనా ఇబ్బంది తలెత్తితే , బోర్డు, ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ [లేదా ఇతరత్రా] సిఫార్సుపై, ఉత్తర్వు ద్వారా అటువంటి నిబంధనలకు విరుద్ధంగా, ఇబ్బందిని తొలగించే ఉద్దేశ్యంతో అవసరం లేదా ప్రయోజనకరంగా భావించిన ఏదైనా చేయవచ్చు

(10) అలా చేయడం అవసరం లేదా సముచితమైనదిగా బోర్డు భావించినట్లయితే , బోర్డు రాత పూర్వక ఉత్తర్వు ద్వారా అందలి నిబంధనలు మరియు షరతులతో ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థకు సంబంధించి మంజూరైన పథకాన్ని అమలు చేయడానికి అందులో పేర్కొన్న ఏదైనా ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీని ఆదేశించవచ్చు.

(11) మంజూరైన పథకం కింద ఖాయిలాపడిన పారిశ్రామిక సంస్థను మొత్తంగా విక్రయించినట్లయితే, సెక్షన్ 529-A మరియు కంపెనీల చట్టం 1956 (1956లో1)లోని ఇతర నిబంధనలకు అనుగుణంగా, బోర్డు అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన మొత్తాన్ని హక్కుగల పార్టీలకు పంపిణీ చేయవచ్చు.

(12) మంజూరైన పథకం అమలును బోర్డు కాలానుగుణంగా పర్యవేక్షించవచ్చు.

11.14. SICA, 1985లోని సెక్షన్ 18 ప్రకారం, సెక్షన్ 18 లో పేర్కొన్న ఏదైనా ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ చర్యల కోసం ఖాయిలా పడిన కంపెనీకి సంబంధించి పథకాన్ని ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ సిద్ధం చేస్తుంది. ఇందులో ఇవి ఉన్నాయి: -

(i) అనారోగ్యంతో ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క ఆర్థిక పునర్నిర్మాణం;

(ii) సముచితమైన ఇతర నివారణ, ఉపశమన మరియు పరిహారక చర్యలు.

11.14.1. సెక్షన్ 3(i) కింద ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ నిర్వచించబడింది మరియు దీని అర్థం ఏదైనా ప్రభుత్వ ఆర్థిక సంస్థ , రాష్ట్ర-స్థాయి సంస్థ , షెడ్యూల్డ్ బ్యాంక్ లేదా బోర్డు ద్వారా దాని ఏజెన్సీగా సాధారణ లేదా ప్రత్యేక ఉత్తర్వు ద్వారా పేర్కొనబడిన ఇతర వ్యక్తి అయినా అనారక్షిత రుణదాతలతో సహా ఇతర వ్యక్తులు ఎవరూ సెక్షన్ 18 కింద స్కీమ్‌ను సిద్ధం చేయడం వంటి వాటిలో కనిపించరు. SICAలోని సెక్షన్ 18 కింద పథకాన్ని సిద్ధం చేసే సమయంలో లేదా బోర్డ్ ద్వారా

మంజూరు చేయబడినప్పుడు, సెక్షన్ 18 క్రింద అనారక్షిత రుణదాతల వాదన వినవలసి ఉంటుందని లేదు. సమ్మతి కోసం అవసరమైన ఏకైక నిబంధన సెక్షన్ 19మరియు ఆర్థిక సహాయం అందించాల్సిన ఏజెన్సీ/వ్యక్తి, సమ్మతి అవసరం. ఒకసారి పునరావాస పథకం / సెక్షన్ 18 పథకం క్రింద ఆపరేటింగ్ ఏజెన్సీ ద్వారా తయారు చేయబడి BIFR ద్వారా మంజూరు చేయబడినపుడు ఇందులో అనారక్షిత రుణదాతల బకాయిల విలువను తగ్గించడం కూడా ఉండవచ్చు , ఇది అందరినీ కట్టడి చేస్తుంది. లేకుంటే పునరావాస పథకం అస్సలు పని చేయదు మరియు SICA, 1985 చట్టం యొక్క లక్ష్యాలు మరియు ఉద్దేశ్యం భంగపడుతుంది. కొంతమంది వ్యక్తులు / అనారక్షిత రుణదాతలు మరియు/లేదా కార్మికులు కూడా పథకం యొక్క పరిధి నుండి బయటపడటానికి అనుమతించబడి , ఆ తర్వాత అటువంటి లేదా కొంత మంది అ నారక్షిత రుణదాతలను అనారోగ్యంతో ఉన్న సంస్థ పునరావాస పథకం రూపొందించుకొనే వరకు వేచి ఉండటానికి అనుమతించినట్లయితే , ఆ సందర్భంలో, పథకం అస్సలు పనికి రాదు. కంపెనీని జీవింప చేయడానికి , అనారక్షిత రుణదాతలతో సహా సంబంధిత వ్యక్తులు కొంత వరకు త్యాగం చేయాల్సి ఉంటుంది , లేకపోతే పునరుద్ధరణ ప్రయత్నాలు విఫలమవుతాయి.

11.14.2. ఈ దశలో , అనారోగ్యంతో ఉన్న కంపెనీని మూసివేయమని ఆదేశించినట్లయితే , ఆ సందర్భంలో, అనారక్షిత రుణదాతలు ఏమీ పొందలేరని గమనించాలి. అయినప్పటికి, మరోవైపు, సెక్షన్ 18 కింద పునరావాస పథకాన్ని మంజూరు చేయడంవల్ల , అనారక్షిత రుణదాతలు వారి బకాయిలు/అప్పులలో కొంత భాగాన్ని పొందగలరు , లేకపోతే వారు పొందలేరు. ఈ దశలో 1994 చట్టం 12 ద్వారా ప్రతిక్షేపించబడిన SICA, 1985లోని సెక్షన్ 18(8) ప్రకారం పథకం మంజూరైన రోజు మరియు తేది నుండి అమలులోకి రావడం లేదా దానిలోని ఏదైనా నిబంధన , పథకం లేదా అటువంటి నిబంధన ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ మరియు బదిలీ చేయబడిన

పెనీ లేదా, ఇతర కంపెనీ మరియు వాటాదారులు, రుణదాతలు మరియు హామీదారులను కూడా కట్టడి చేస్తుంది, మరియు పేర్కొన్న కంపెనీల ఉద్యోగులను కూడా.

11.15. కాబట్టి, శాసనవ్యవస్థ ఉద్దేశం చాలా స్పష్టంగా ఉంది. రుణదాతలు అనారక్షిత రుణదాతలతో కలిసి ఉంటారు. "క్రెడిటర్స్" అనే పదం IBC, 2016 లాగా నిర్వచించబడలేదని మరియు అందువల్ల, అనారక్షిత రుణదాతలకు ఈ పథకం కట్టడి చేయలేదని వారి తరపున సమర్పించిన వాదన ఆమోదించబడదు. SICA, 1985 మరియు సెక్షన్లు 18 మరియు 19 యొక్క లక్ష్యాలు మరియు ప్రయోజనం చూసినప్పుడు SICA, 1985 ప్రకారం, "క్రెడిటర్స్" అనే పదాన్ని విస్తృత పద్ధతిలో అర్థం చేసుకోవాలి మరియు సంకుచితంగా అర్థం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదు , లేకుంటే, పునరావాస పథకం యొక్క లక్ష్యం మరియు ప్రయోజనం భంగపడతాయి. అనారక్షిత రుణదాతల కంటే మెరుగైన క్లెయిమ్ కలిగి ఉన్న ఆర్థిక సంస్థలు మొదలైన ఇతర రుణదాతలతో సహా రుణదాతలను పథకం కట్టడిచేస్తే, అనారక్షిత రుణదాతలను విడిగా పరిగణించడానికి మరియు వారిని రుణదాతలుగా పరిగణించకుండా ఉండటానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. కాబట్టి, సెక్షన్ 18(8) ప్రకారం కూడా , ఖాయిలాపడిన కంపెనీ పునరుద్ధరణ కోసం మంజూరు చేయబడిన పథకం అందరి రుణదాతలు మరియు హామీదారులందరినీ మరియు ఉద్యోగులకు కూడా కట్టడి చేస్తుంది.

11.16. పైన పేర్కొన్న **కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్** కేసులో హై కోర్టు ఆమోదించిన అనారక్షిత ఋణదాతల తరపు వాదన SICA, 1985 క్రింద BIFR మంజూరు చేసిన పథకం బయట ఉండటానికి అనారక్షిత ఋణదాత ఎంచుకోవచ్చునని మరియు తమ బాకీల తగ్గింపు విలువను ఆమోదించకుండా ఉండుటకు అనుమతిస్తూ, ఖాయిలాపడిన కంపెనీ పునరావాసం కోసం స్వయంగా పథకాన్ని చేసుకునే వరకు వేచి ఉండి, పునరావాసం తర్వాత ఋణాన్ని వసూలు చేసుకోగల ఎంపికకు ఒప్పుకుంటే/అనుమతిస్తే, అటువంటి సందర్భాలలో మైనారిటీ ఋణదాతలు పునరావాస పథకాన్ని

భంగం చేయవచ్చు, అది SICA, 1985 చట్టం యొక్క లక్ష్యాలు మరియు ప్రయోజనాలకు భంగం కలిగించవచ్చు.

11.17. గమనించినదేమంటే, SICA, 1985 యొక్క ప్రాథమిక లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం సెక్షన్ 18 ప్రకారం పునరావాస పథకాన్ని అందించడం ద్వారా కూడా ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థ యొక్క పునరుద్ధరణ అని మళ్ళీ చెప్పడం. లక్ష్యాలు మరియు కారణాల ప్రకటనను చదవడం వల్ల పారిశ్రామిక సంస్థలలో ఖాయిలా యొక్క దుష్ప్రభావాల ప్రభావం ప్రభుత్వానికే కాకుండా విస్తృత సమాజానికి కూడా తీవ్రమైన ఆందోళన కలిగించేది. అందువల్ల, ఉత్పాదక పారిశ్రామిక ఆస్తులను పూర్తిగా ఉపయోగించుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని కనుగొనబడింది ; ఉపాధికి గరిష్ట రక్షణ కల్పించడం మరియు బ్యాంకులు మరియు ఆర్థిక సంస్థల నిధుల వినియోగాన్ని ఆశావహం చేయడం మరియు బాగుపర్చగల ఖాయిలా పారిశ్రామిక సంస్థలను పునరుద్ధరించడం మరియు పునరావాసం కల్పించడం అత్యవసరం. చట్టంలోని సెక్షన్ 20ని పరిశీలిస్తే , కంపెనీని మూసివేయడం అనేది చివరి ప్రయత్నంగా మాత్రమే అవలంబించబడుతుందని మరియు ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థను మూసివేయడం న్యాయంగా మరియు సమంజసంగా ఉన్నప్పుడు మాత్రమే అని స్పష్టమవుతుంది.

11.18. కాబట్టి, మైనారిటీ రుణదాతలు అది కూడా కొంత మంది అనారక్షిత రుణదాతలు వారి బకాయిల తగ్గింపు విలువను అంగీకరించకుండా ఖాయిలాపడి ఉన్న కంపెనీ యొక్క పునరావాసాన్ని నిలిపివేయడానికి అనుమతించబడరు. రుణదాతలు, ఆర్థిక సంస్థలు , అనారక్షిత రుణదాతలు , కార్మికులతో సహా సంబంధితులందరూ త్యాగం చేయనంత వరకు, ఖాయిలాపడిన పారిశ్రామిక సంస్థ / కంపెనీ పునరుద్ధరణ జరగదు.

12. ఇప్పుడు, అనారక్షిత రుణదాతల తరపున సమర్పించినంత వరకు , అనారక్షిత రుణదాతలు వారి బకాయిల యొక్క తగ్గింపు విలువను అంగీకరించకుండా ఉండటానికి మరియు ఖాయిలాపడి ఉన్న

కంపెనీ యొక్క పునరావాస పథకం తయారు చేసే వరకు వేచి ఉండటానికి ఒక ఎంపికను కలిగి ఉండి, అటువంటి పునరావాసం తర్వాత రుణాన్ని రికవరీ చేసుకునే ఎంపిక సంబంధించిన వరకు , దానికి ఎటువంటి సారం లేదు మరియు అంగీకరించబడదు. ఇచ్చిన సందర్భంలో , రుణదాతల బకాయిల విలువను తగ్గించడం వల్ల , కంపెనీ మనుగడలో ఉందని గమనించడం అవసరం. ఆర్థిక సంస్థలతో సహా రుణదాతల బకాయిల విలువను త్యాగం చేయడం / తగ్గించడం వల్ల పునరావాస పథకం దృష్ట్యా కంపెనీ మనుగడ సాగించింది. దాని బకాయిల స్కేల్ డౌన్ విలువను అంగీకరించని , అనారక్షిత రుణదాతలకు అటువంటి ప్రయోజనాన్ని ఇవ్వడానికి ఎలా అనుమతించబడుతారు. అటువంటి అనారక్షిత ఋణదాతకు, ఆర్థిక సంస్థలతో సహా ఇతరుల ఋణదాతలు మరియు కార్మికుల త్యాగంతో వచ్చిన పునరుద్దరణ పథకం ప్రయోజనాన్ని అనుమతించకూడదు.

13. ఇప్పుడు, అనారక్షిత రుణదాత తన బకాయిల యొక్క తగ్గింపు విలువను అంగీకరించకుండా ఉండటానికి ఎంపికను కలిగి ఉంటాడని మరియు సంస్థ యొక్క పునరావాసం కోసం కంపెనీ పథకం రూపొందించుకునే వరకు వేచి ఉండి , పునరావాసం తర్వాత వడ్డీతో సహా రుణాన్ని తిరిగి పొందడం అంగీకరించబడుతుంది అని , హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని ఆమోదిస్తే ఒక నిర్దిష్ట సందర్భంలో , బకాయిల విలువను తగ్గించడం వల్ల పునరుద్ధరించబడిన ఖాయిలా కంపెనీ , అనారక్షిత రుణదాతల మొత్తం బకాయిలు ఆ తర్వాత చెల్లిస్తే మళ్లీ ఖాయిలా కంపెనీగా మారడానికి దారితీయవచ్చు. అలాంటిది అనుమతించబడితే, ఆ సందర్భంలో, అది SICA, 1985 చట్టం యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని మళ్లీ భంగపరుస్తుంది.

14. ఇప్పుడు, అనారక్షిత రుణదాతలను వారి బకాయిల యొక్క తగ్గింపు విలువను అంగీకరించమని బలవంతం చేయడం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300A ఉల్లంఘించడమే అవుతుంది అన్న అనారక్షిత ఋణదాతల తరఫున సమర్పణలో కూడా సారం లేదు. బకాయిల విలువను తగ్గించడం అనేది SICAలోని సెక్షన్ 18 కింద రూపొందించబడిన పునరావాస పథకం కింద ఉంది , ఇది

రుణదాతలందరిని కట్టడి చేసే ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. కాబట్టి, అది భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300A ఉల్లంఘన అని చెప్పలేము. సెక్షన్ 18 కింద సూచించిన చర్యలను పరిగణలోని తీసుకుని పథకాన్ని రూపొందించడానికి చట్టం అనుమతిస్తుంది , కాబట్టి, పునరావాస పథకం రుణదాతల/అనారక్షిత రుణదాతల బకాయిల విలువను తగ్గించడం మరియు కార్మికులకు కూడా అయిన పునరావాస పథకం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 300A ఉల్లంఘన అని చెప్పలేము.

15. పై వాటి దృష్ట్యా మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా , కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్నది)లో ఢిల్లీ హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం , ఖాయిలాపడి ఉన్న పారిశ్రామిక సంస్థల (ప్రత్యేక నిబంధనలు) చట్టం, 1985, క్రింద BIFR ద్వారా ఒక పథకం ఆమోదంపై అనారక్షిత రుణదాతలకు దాని బకాయిల స్కేలింగ్ డౌన్ విలువను అంగీకరించకుండా ఉండటానికి మరియు ఖాయిలాపడి ఉన్న కంపెనీ స్వయంగా పునరావాస పథకం పని చేసే వరకు వేచి ఉండటానికి ఒక ఎంపికను కలిగి ఉండి, అటువంటి పునరావాసం తర్వాత వడ్డీతో రుణాన్ని తిరిగి పొందే ఎంపికను కలిగి ఉంటుంది అనేది పొరపాటు మరియు SICA, 1985 యొక్క పథకానికి విరుద్ధం మరియు అది రద్దు చేయబడటానికి మరియు పక్కన పెట్టడానికి అర్హమైనది మరియు తదనుగుణంగా రద్దు చేయబడి, పక్కన పెట్టబడింది. SICA, 1985లోని సెక్షన్ 18 కింద పునరావాస పథకం , అనారక్షిత రుణదాతలతో సహా రుణదాతలందరినీ కట్టడి చేస్తుందని మరియు అనారక్షిత రుణదాతలు పునరావాస పథకం కింద అందించే బకాయిల తగ్గింపు విలువను అంగీకరించాలని గమనించబడింది మరియు నిర్ధారించబడింది.

<u>ముగింపు</u>

(i) 2017 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నం. 375 తదనుగుణంగా అనుమతించబడినది. ఖర్చులు లేవు.

(ii) (ii) బదిలీ పిటిషన్ (సి) 2016 నం. 543గా ఉన్న బదిలీ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు ఈ కోర్టుకు బదిలీ చేయాలని ఆదేశించబడింది.

(iii) 2023 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నం. 1755 (2020 యొక్క ఎస్.ఎల్.పి. (C) నం. 4282 నుండి ఉత్పన్నమయింది) అనుమతించబడుతుంది మరియు ఉత్తర్వు కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ (ముందు పేర్కొన్నది) కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడి మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు ఆమోదించిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ప్రస్తుత ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రక్కన పెట్టబడినది కూడా అనుమతించబడటానికి అర్హమైనది మరియు 2018 సివిల్ రివిజన్ నం. 96లో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు ఆమోదించిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ఇందుమూలంగా రద్దు చేయబడి, పక్కన పెట్టబడింది.

(iii) కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ (ముందు పేర్కొన్నది) కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టిన తర్వాత, 2017 సివిల్ అప్పీల్ నంబర్ 377 కొట్టివేయబడింది.

(v) పై వాటి దృష్ట్యా మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాలతో మరియు కాంటినెంటల్ కార్బన్ ఇండియా లిమిటెడ్ (ముందు పేర్కొన్నది), సివిల్ అప్పీల్ నం. 379/2017 కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వును రద్దు చేయడం మరియు పక్కన పెట్టడం మరియు బదిలీ పిటిషన్ 2016 (సి) నం. 543 పరిష్కరించబడింది మరియు తత్ఫలితంగా హైకోర్టులో వాజ్యం రిట్ పిటిషన్ 2016 (సి) నెం. 832గా ఉన్న దానిని కొట్టివేయబడింది.

.....న్యాయమూర్తి (ఏం. ఆర్. షా)

.....న్యాయమూర్తి (సుధాంశు ధులియా)

న్యూ ఢిల్లీ;మార్చి 17, 2023.