

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి
సివిల్ అప్పీల్ సంఖ్య-7574/2014

మెసర్స్ ఎస్.ఇ.గ్రాఫైట్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్

-----అప్పీలుదారు(లు)

మరియు

తెలంగాణ రాష్ట్రము మరియు ఇతరులు

-----ప్రతివాది(లు)

మరియు

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు

10433/2014,2084/2015,4098/2016,4099/2016,8452/2016,10670/2016,3349/2018 మరియు ఎస్.ఎల్.పి.(సివిల్) నెంబర్లు 19961/2015,6880/2019.

తీర్పు

ఎ.ఎమ్. ఖన్విల్కర్, న్యాయమూర్తి

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు 7574/2014,10433/2014,2084/2015

మరియు

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు 5345/2019.

(ఎస్.ఎల్.పి.(సి) నెంబర్ 6880/2019 ద్వారా

1. ఎస్.ఎల్.పి.(సి) నెంబర్ 6880/2019 దాఖలు ఆమోదించబడినది.

2. ఈ సివిల్ అప్పీళ్ళు ఏ.పి.జి.ఎస్.టి. చట్టం 1957 లేక ఏపి వ్యాట్ చట్టం 2005 లేక తెలంగాణ రాష్ట్ర వ్యాట్ చట్టం 2005 , దేనికి సంబంధిస్తే దానిలో , పొందుపరిచిన అంశముల క్రింద వేయబడిన అప్పీళ్ళను తిరస్కరిస్తూ , అప్పీలేట్ ఆధారితీచే జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వుల నుండి ఉత్పన్నమైనవి. దీనికి భూమిక ఏమనగా , అప్పీలుదారు పన్ను చెల్లింపుదారు ఈ క్రింది సూచించబడిన ముందస్తు నిబంధన పాటించుటలో విఫలము చెందినాడు.

i) ఒప్పుకున్న బకాయి యొక్క లేక మంజూరైన పన్నుల యొక్క చెల్లింపునకు రుజువును దాఖలు చేయకపోవుట.

ii) మదింపు చేయు అధారితీ మదింపు చేసిన పన్ను మరియు సంబంధిత అసెస్మెంట్ సంవత్సరానికి మదింపుదారు ఒప్పుకున్న పన్ను మధ్య గల వ్యత్యాసంలో పన్నెండున్నర శాతం(12.5%) చెల్లించినట్లు రుజువును దాఖలు పర్చకపోవుట.

పై అంశములను పురస్కరించుకొని అప్పీలుదారు /మదింపుదారు సంబంధిత దాఖలు చేసిన అప్పీలు యొక్క సెక్షన్ 21 (2) ఏ.పి.జి.ఎస్.టి. చట్టం 1957 , నందలి రెండవ ప్రోవోజో లేక సెక్షన్ 31 క్రింద రెండవ ప్రోవిజో మరియు ఏపి వ్యాట్ చట్టం , 2005 యొక్క సెక్షన్ 33 (2) క్రింద ప్రోవిజోను అనుసరించి తిరస్కరించవలసినదిగా ప్రార్థింపనైనది. తెలంగాణ రాష్ట్ర చట్టముల గురించి కూడా ఇదే విధమైన పరిస్థితి ఏర్పడును.

2. 3. ఉన్నత న్యాయస్థానం సంబంధిత అప్పీలెంట్ యొక్క సదరు రిట్ పిటిషన్ వారి తీర్పును అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ, వర్సెస్ – అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ (సి.టి) గుంటూరు మరియు ఇతరులు

3. 2011) 44 వి.ఎస్.టి.189 (ఎ.పి) కేసులోని తీర్పును మరియు ఇతర తీర్పులను అనుకరించుచు కొట్టివేయబడినది. సదరు అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన చెప్పిన) కేసు తీర్పును గౌరవ అత్యున్నత న్యాయస్థానం వారు దానిని వ్యతిరేకించి మెస్సర్స్ ఇన్నోవేటివ్ సిస్టమ్స్ , రెప్రజెంటెట్ బై దాని మేనేజింగ్ పార్టనర్ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం , రెప్రజెంటెట్ బై ప్రధాన కార్యదర్శి సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్ .2230/2015 (ఎస్.ఎల్.పి)(సి) నెంబర్ 1832/2015 తేదీ ఫిబ్రవరి 23 , 2015 నాడు ఇవ్వబడినది.) విషయం అప్పీలుదారు ఉన్నత న్యాయస్థానం దృష్టికి తెచ్చినాడు. సదరు కేసు నందు , ఈ న్యాయస్థానం నిష్పక్షంగా చూపించినను , ఉన్నత న్యాయస్థానం ద్విసభ్య తీర్పు అయినటువంటి అదే న్యాయస్థానంలో ఇవ్వబడిన తీర్పును (అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన)

అనుకరించి అప్పీలుదారు యొక్క కేసును కొట్టివేసి, అప్పీలుదారు వేసిన అప్పీలును అనుమతించుచు, ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పును ప్రక్కకు పెట్టినది. అప్పీలుదారు అతని అప్పీలును పరిమిత కాలవ్యవధిలో వేసినను, మొదటి ప్రొవిజో సూచించబడినట్లు అసెస్సీ అధారిటీ వారు నిర్దేశించిన సుంకము అయిన పన్నెండున్నర శాతం (12.5%) తేడా గల పన్నును కాల పరిమితి ముగిసిన పిదప జమ చేయడము జరిగినది. అయినప్పటికి, పన్నెండున్నర శాతం (12.5%) పన్నును అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ (సి.టి) గారి ఉత్తర్వుల మేరకు జమ చేసినందున, ఉన్నత న్యాయస్థానం సదరు కేసులో జాప్యమును అనుమతించవలసినదిగా, అప్పీలేట్ అధారిటీని ఆదేశించునూ, వారిని అనగా అప్పీలేట్ అధారిటీని అప్పీలును యోగ్యత పై పరిష్కరించమని ఆదేశించవలసినది.

ఈ కోర్టు యొక్క తదుపరి నిర్ణయములు మెస్సర్స్ ఐ.బి.టి.ఇన్ ప్రాస్ట్రక్చర్ మరియు ఎనర్జీ సర్వీస్ లిమిటెడ్, ఉప మేనేజర్ (గణాంకములు) ద్వారా మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ప్రధాన సెక్రటరీ (సివిల్ అప్పీల్ నెం. 12077/2016 తేదీ. 14.12.2016 న నిర్ణయించబడిన.) ద్వారా మెస్సర్స్ రానిసతి ట్రేడింగ్ కంపెనీ దాని నిర్వహణ భాగస్వామి మరియు వాణిజ్య పన్నుల అధికారి, గాజువాక మండలము, విశాఖపట్నం మరియు ఇతరులు (సివిల్ అప్పీల్ నెం. 5339/2017 తేదీ. 17.04.2017 న నిర్ణయించబడిన.) తీర్పులను విశ్వసించుచు, అప్పీలెంట్ మదింపు దారు తెల్పునది ఏ మనగ ఉన్నత న్యాయస్థానం సదరు తీర్పులను నిర్లక్ష్యము చేయవలసినది కాదు. ఎందుకనగా బయటకు కనబడుచున్న కారణముచే ఉద్దేశపూర్వకముగా రాజ్యాంగంలోని 142 అధికరణము అనుసరించి దానిని ఒక ఉదాహరణముగా తీసుకొనజాలము, మెస్సర్స్ ఇన్నోవేటివ్ సిస్టమ్స్ (పైన చెప్పిన) ఈ కోర్టు తీర్పును ఏ విధముగా చూసినను, ఆ ఉత్తర్వుల ప్రభావము వలన ఉన్నత న్యాయస్థానంలో ద్విసభ్య న్యాయమూర్తులు అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన) కేసులో మరియు ఇతర కేసులలో వెలువరించిన తీర్పులోని సూత్రమును త్రోసివేసినట్లు తేలికగానే అర్థమగును.

ఎందుకనగా, ఈ న్యాయస్థానం ఒక సంక్లిష్ట తీర్పు ద్వారా అప్పీలుపై తీర్పు వెలువరించినప్పటికీ సదరు ఉత్తర్వుపై అప్పీలు చేయుటకు గాను లీవ్ మంజూరు చేయుటకు ముందు అట్టి ఉత్తర్వుల యొక్క యోగ్యతపై ఎటువంటి పొరపాటు లేకుండా దృష్టి సారించినది. అంతేకాక, కుంహా మహమ్మద్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ - కేరళ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు ((2000) 6 ఎస్.సి.సి.359) లో వివరించిన విధంగా విలీనం సిద్ధాంతము ఆచరణలోనికి వస్తుంది. పై కేసులో ముగ్గురు

న్యాయమూర్తులతో కూడిన ఈ ధర్మాసనం అభిప్రాయపడినట్లు ఒక సారి స్పెషల్ లీవ్ మంజూరు చేసినచో ఈ కోర్టు యొక్క అప్పీల్ పరిధి తలుపులు తెరిచి ఉంచినట్లేనని భావించవలెను. ఇంకా అటుపిమ్మట జారీ చేయబడిన ఎటువంటి ఉత్తర్వులైన అప్పీలేట్ ఉత్తర్వులై విలీన సిద్ధాంతమును ఆకర్షించును. అంతేకాక, సదరు తీర్పును వ్యతిరేకించినను లేదా మార్పు చేసినను లేక కొట్టి వేసినను, లేదా సమర్థించినను ఎటువంటి తేడా ఉండదు. సదరు తీర్పు లిఖిత ఉత్తర్వు అయినను కాకపోయినను ఎటువంటి భేదము ఉండదు.

4. దీనికి తోడు ఫిర్యాదీ(లు) - పన్ను చెల్లింపుదారు(లు) రంజిత్ ఇంపెక్స్ వర్సెస్ అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ మరియు వేరొకరు (2003) 10 ఎన్.సి.సి.655 కేసులో ఈ కోర్టు వారు జారీ చేసిన తీర్పుపై ఆధారపడిరి, తమిళనాడు వ్యాట్ చట్టం, 2006 లోని విభాగమును 51 ను బట్టి, అట్టి తీర్పులో వాడబడిన భాషతో పోలిక లేక పోయిననూ, కొంతలో కొంత అలాంటి నిబంధనే ఉండుట వలన దానిని తీసుకొనే సందర్భము ఏర్పడినది. ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రాలకు సంబంధించి కూడా కాలవ్యవధి గూర్చిన నిబంధన కలదు. అది నిబంధనలకే నిబంధనగా పరిశీలనలో ఉన్నది. ఉన్నత న్యాయస్థానం వారి ద్విసభ్య ధర్మాసనము అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన పేర్కొన్న) కేసులోని 25 వ పేరాలో గల వాస్తవాలను ఈ విధంగా పరిశీలించిరి. నిబంధనలోని సంబంధిత విభాగము అట్టి చెల్లింపుల రుజువును నిర్ణీత గడువులోనే దాఖలు చేయాలని ప్రత్యేకముగా పేర్కొనలేదు. మరియు మొదటి నిబంధనలో పేర్కొన్న కాలవ్యవధిలోనే అప్పీలును తప్పని సరిగా దాఖలు చేయవలెననియు, అప్పీలును దాఖలు చేయుటలో జరిగిన అత్యధిక జాప్యమును అప్పీలేట్ అధారిటీ మాఫీ చేయవచ్చుననియు మరియు రెండవ నిబంధనలో నిర్దేశించినట్లు అట్టి గడువులోనే చెల్లింపులోనే చేయవలెనని నిర్ణయించిరి. అలా కాని పక్షంలో, అప్పీలేట్ అధారిటీ అప్పీలును నిరాకరించ వచ్చుననియు వేరే విధముగా చెప్పాలంటే, అప్పీలును స్వీకరించ కూడదనియు నిర్ణయించిరి.

5. కేసును దాఖలు చేయుట, తయారు చేయుట, కోర్టులో కేసును ప్రవేశ పెట్టుట అను విషయమునకు, అప్పీలును విచారణకు చేపట్టుట అనగా కేసులోని అర్హతను బట్టి “స్వీకరించుట” అను విషయమునకు మధ్య గుర్తించబడిన స్పష్టమైన భేదము కలదని ఫిర్యాదీలు అభ్యర్థన/ఒత్తిడి చేయుచున్నారు. ఒక వేళ రెండవ నిబంధనలో “అప్పీలు దాఖలు చేయునపుడు” చెల్లింపు మొత్తమునకు రసీదును రుజువుగా “జత చేయవలెనని” పేర్కొనినచో ఉన్నత న్యాయస్థానమువారు ఫిర్యాదీలు సిఫారసు చేసిన ఉదంతమును ఆమోదించును. ఏది ఏమైనప్పటికి, అటువంటి రుజువును దాఖలు చేయవలసిన సమయం గురించి నిర్దిష్ట ప్రస్తావన లేదని హై కోర్టు స్వయంగా గుర్తించినది.

దాని యొక్క సమానత్వం ఏమిటంటే , చెల్లింపు యొక్క రుజువు , ఎసెస్సి అంచనా వేసి దాఖలు చేయవల్సిన అవసరం అప్పీలు “ యోగ్యతపై ప్రవేశం లేదా పరిశీలనల కోసం మొదటి తేదీ నాటికి ఉన్నది, అప్పీలు చేసే హక్కు పార్టీలు అంతర్లీనంగా లేదని , వాదించడానికి, అప్పీలుదారు నివేదించిన రెండు నిర్ణయాలపై కూడా ఆధారపడ్డారు. కాని ఒకసారి అలాంటి అవకాశం ఉన్న తరువాత , రెండవ నిబంధనకు కఠినమైన వివరణ ఇవ్వడం ద్వారా దానిని తగ్గించలేము. ఏది ఏమైనప్పటికీ , సంబంధిత ప్రొవిజనులోని రెండవ నిబంధన ప్రకారము ఒక వేళ డీలరు పన్ను బకాయిల చెల్లింపుల రుజువును చూపలేకపోతే కేసు “దాఖలు అమలు చేయకూడదు” అనే వ్యక్తీకరణను “పరిగణలోనికి తీసుకోకూడదు” అని చదవడం న్యాయమైన విధానం. ఈ వాదనలో నొక్కి చెప్పినది ఏమనగా అప్పీలుదారుడు / మదింపు దారుడు రెండవ నిబంధనలోని సంబంధిత ప్రొవిజను ప్రకారము చెల్లింపవలసిన సొమ్మును, మొదటిసారి అప్పీలును అప్పీలేట్ అధారిటీ / కోర్టు పరిగణలోకి తీసుకొనక ముందే చెల్లించిన సందర్భంలో అప్పీలేట్ అధారిటీ కార్యాలయములో దాఖలు చేసిన తరువాత రెండవ నిబంధనను వాస్తవముగా అమలు చేసినట్లే. అలాంటప్పుడు అప్పీలు యోగ్యతపై విచారణా అర్హమైనను, మరియు చెల్లించబడిన మొత్తం అప్పీలు దాఖలు చేయుటకు నిర్దేశించబడిన వ్యవధి మించుట వలన అప్పీలుదారు / అసెస్సికి వ్యతిరేకంగా వాజ్యము నడప వీలు కానప్పుడు , అప్పీలేట్ అధారిటీ అట్టి అప్పీలును విచారణకై స్వీకరించవలసి యుండెను.

6. మరోవైపు , ప్రతివాది – రాష్ట్రం , అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన) కేసు విషయంలోని స్థితి, మరియు చెప్పిన నిర్ణయంలో తీసుకొన్న అభిప్రాయం , రెండవ నిబంధన యొక్క సాధ్యమైన వివరణ మాత్రమే అని అభ్యర్థించినాడు, అందులో, రెండవ నిబంధనలో పేర్కొన్న మొత్తాన్ని అప్పీలు దాఖలు చేయడానికి, మరియు ఆలస్యాన్ని క్షమించటానికి ఉన్న వ్యవధిలో జమ చేయకపోతే , అటువంటి అప్పీలు సంస్థా గత లోపంతో కూడియున్నది మరియు ఆ లెక్కన తిరస్కరించబడాలి అని నిబంధన యొక్క నిబంధనలో ఉన్న సారాంశము. విలీనం యొక్క సిద్ధాంతమును అమలు చేయమని అప్పీలుదారు తప్పుగా సలహా ఇచ్చారని, అభ్యర్థించుచున్నాడు. ప్రతివాది – రాష్ట్రం ప్రకారం మెస్సర్స్ ఇన్నోవేటివ్ సిస్టమ్స్ (పైన ఉదహరించిన) మరియు ఈ కోర్టు యొక్క ఇతర నిర్ణయాలు ఒక సారి టూకీగా పరిశీలించినట్లయితే అది సంబంధిత కేసు యొక్క వాస్తవ పరిస్థితిలో ఇది ఆమోదించబడినది అని స్పష్టంగా సూచించెను. ముఖ్యముగా గమనించదగిన దేమనగా , ఈ కోర్టు పరిశీలనలో ఉన్న నిబంధనలను ఈ కోర్టు పరిశీలనలో వివరించలేదు లేదా అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన) డివిజన్ బెంచ్ వివరించిన సూత్రాన్ని స్పష్టంగా తారుమారు చేసినది. అయితే నిబంధనను టూకీగా చదివితే అది తప్పని సరి నిబంధన అని స్పష్టంగా తెలుపును. రెండవ ప్రొవిజనులోని నిబంధనను అనుసరించుటలో విఫలమైనచో అది అప్పీలేట్ అధారిటీని దానిని విచారణకు స్వీకరించు అధికారము తప్పనిసరి. ఇంకా చెప్పాలంటే దాని యోగ్యత ఆధారంగా

స్వీకరించునట్టి అధికారమును కోల్పోవునట్లు చేయగలడు. మెస్సర్స్ లక్ష్మీ రత్నన్ ఇంజనీరింగ్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ వెర్సెస్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, వాణిజ్య పన్నులు, కాన్పూర్ మరియు వేరొకరు (1968) 1 ఎస్.సి.ఆర్. 505) కేసులో సంబంధిత చట్టంలోని సెక్షన్ 9ని అర్థం చేసుకోవడాన్ని ఈ కోర్టు వెలువరించిన తీర్పుపై భారీగా ఆధారపడినారు. ఈ నిబంధన ప్రకారము అప్పీలుదారు అంగీకరించిన పన్ను మొత్తాన్ని చెల్లించి సంతృప్తికరమైన రుజువుతో పాటు దాఖలు చేయనిచో అస్సెస్మెంట్ కు వ్యతిరేకముగా ఎట్టి అప్పీలు తీసుకోనబడదు. ఈ నిర్ణయములోని వివరణ, ప్రతివాది - రాష్ట్రం ప్రకారం, అంకమ్మ ప్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన) లో హై కోర్టు డివిజన్ చేత నిర్వహించబడిన రెండవ నిబంధన యొక్క ఇతర వివరణలను అంగీకరించదు. అందులో, అప్పీలేట్ ఆధారిటీ దాని అధికారం చట్ట బద్ధమైన కాలానికి మించి అప్పీలును అంగీకరించే అధికారం ఉపయోగించ జాలదు, ఎందుకనగా ప్రి-డిపాజిట్ అనేది అవసరం, కనుక అప్పీలు దాఖలు చేయడానికి పరిమితి యొక్క గరిష్ట వ్యవధిలో ప్రి-డిపాజిట్ అవసరం, దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యాన్ని క్షమించడం కోసం అదే, సంబంధిత నిబంధన యొక్క రెండవ నిబంధనపై ఆధారపడి ఉన్నది. నారాయణ్ చంద్ర ఘోష్ వెర్సెస్ యుకో బ్యాంక్ మరియు ఇతరుల (2011) 4 ఎస్.సి.సి. 548) కేసులోని తీర్పుపై కూడా ఆధారం ఉంచబడినది, ఇది ఆర్థిక ఆస్తుల సెక్యూరిటైజేషన్ మరియు పునర్నిర్మాణం మరియు సెక్యూరిటీల వడ్డీ చట్టం, 2002 యొక్క సెక్షన్ 18 యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని వివరించడానికి ఒక సందర్భము కలిగి ఉన్నది. దీనిలో షరతును పూర్వం నిర్దేశించినట్లుగా నెరవేర్చకపోతే, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 18 క్రింద అప్పీలును స్వీకరించడానికి, పూర్తి అధికారం ఉన్నది అని కోర్టు గుర్తించినది. ప్రతివాది రాష్ట్రం యొక్క వాదన ఏమనగా, అప్పీల్ యొక్క తిరస్కరణకు ముందు అసెస్సీ (సంబంధిత నిబంధన యొక్క నిబంధన ప్రకారం ముందస్తు షరతును పాటించకపోవడం కోసం) డిపాజిట్ చేసినను, అస్సెసికి అది ఉపయోగపడదు.

7. మేము ఇరుపార్టీల న్యాయవాదుల వాదన విన్నాము. ముందుగా, ఏ.పి.జి.ఎస్.టి చట్టం 1957 మరియు ఏ.పి.వ్యాట్ చట్టం, 2005 యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితమని, మేము భావించు చున్నాము. తెలంగాణా రాష్ట్రంలో కూడా దాదాపు ఒకే పోలిక నిబంధనల చట్టము ఉన్నది.

ఏ.పి.జి.ఎస్.టి చట్టం 1957 లోని సెక్షన్ 19 మరియు 21 మరియు ఏ.పి.వ్యాట్ చట్టం 2005 లోని సెక్షన్ 31 మరియు 33 ఈ విధంగా యున్నది.

ఎపి జిఎస్టి చట్టం 1957	ఏ.పి. వ్యాట్ చట్టం 2005
సెక్షన్ 19, అప్పిల్స్:- సెక్షన్ 14 లోని సబ్ సెక్షన్	31 అప్పీలేట్ అధారిటీకు అప్పీలు :- (1) ఏదైనా

<p>(4ఈ) క్రింద డిప్యూటీ కమిషనర్ లేదా అదనపు కమిషనర్ లేదా అదనపు కమిషనర్ చేత జారీ చేయబడిన లేదా కొనసాగిన ఉత్తర్వు మినహా ఏదైనా అధారిటీ ద్వారా ఆమోదించబడిన లేదా ఏదైనా అధారిటీ ద్వారా నమోదు చేయబడినచో , ఎవరైనా డీలర్ అతని పై ఆర్డర్ లేదా చర్య అందచేసిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల లోపు సూచించిన అధారిటీకి అప్పీలు చేయవలెను,</p>	<p>వ్యాట్ లేదా టోట్ డీలర్ లేదా మరే డీలరైనా, ఏదైనా అధారిటీ ద్వారా రికార్డు చేయబడిన ఏదైనా ఉత్తర్వులను చట్టం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం ఆమోదించిన లేదా అదనపు కమిషనర్ లేదా జాయింట్ కమిషనర్ చేత నమోదు చేయబడిన ఉత్తర్వుల ప్రకారం లేదా డిప్యూటీ కమిషనర్, ఆర్డర్ చర్యను వ్యతిరేకించినచో, అందచేసిన తేదీ నుండి ముప్పై రోజుల లోపు సూచించిన అధారిటీకి అప్పీలు చేయవలెను.</p>
<p>అయితే ఆ వ్యవధిలో అప్పీలు దాఖలు చేయ లేకపోవడానికి డీలరుకు తగిన కారణం ఉందని అప్పీలేట్ అధారిటీ సంతృప్తి చెందితే , మరో ముప్పై రోజుల వ్యవధితో సదరు అప్పీలును స్వీకరించ వచ్చును.</p> <p>అయితే సంబంధిత అసెస్స్ మెంట్ సంవత్సరానికి అప్పీలేట్ అంచనా వేసిన దానికి , అప్పీలుదారు అంగీకరించిన పన్ను వ్యత్యాసమునకు డీలర్ చెల్లించాల్సిన పన్ను చెల్లింపు రుజువును , లేదా మాంజూరు అయిన వాయిదాల రుజువును , పన్నెండున్నర శాతం చెల్లించినట్లు రుజువును దాఖలు చేయకపోతే , అప్పీల్ అధారిటీ ద్వారా అప్పీల్ స్వీకరించబడదు.</p> <p>21. అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనలుకు అప్పీలు దాఖలు చేయుట –</p> <p>1) ఎవరైనా డీలర్ , నమోదు చేయబడిన ఉత్తర్వులను లేదా చర్యను వ్యతిరేకించినచో :-</p> <p>(ఎ) నిర్దేశించిన అధారిటీకి సెక్షన్ 19 క్రింద లేదా</p> <p>(బి) సెక్షన్ 14లోని సబ్ సెక్షన్ (4ఈ) క్రింద</p>	<p>అయితే ఆ వ్యవధిలో అప్పీలు దాఖలు చేయ లేకపోవడానికి వ్యాట్ డీలర్ లేదా టోట్ డీలరు లేదా మరేదైనా డీలరుకు తగిన కారణం ఉందని అప్పీలేట్ అధారిటీ సంతృప్తి చెందితే , మరో ముప్పై రోజుల వ్యవధిలో సదరు అప్పీలును స్వీకరించ వచ్చును.</p> <p>అయితే, సంబంధిత అసెస్స్ మెంట్ సంవత్సరానికి అప్పీలేట్ అధారిటీ అంచనా వేసిన దానికి, అప్పీలుదారు అంగీకరించిన పన్ను వ్యత్యాసమునకు లేదా మాంజూరు అయిన వాయిదాల రుజువును , పన్నెండున్నర శాతం చెల్లించినట్లు రుజువు దాఖలు చేయకపోతే , అప్పీల్ అధారిటీ ద్వారా అప్పీల్ స్వీకరించబడదు.</p> <p>33. అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనలుకు అప్పీలు –</p> <p>1) ఎవరైనా డీలర్ , నమోదు చేయబడిన ఉత్తర్వులను లేదా చర్యను వ్యతిరేకించినచో :-</p> <p>(ఎ) నిర్దేశించబడిన అధారిటీకి సెక్షన్ 31 క్రింద లేదా</p> <p>(బి) సెక్షన్ 21 లేదా 32 లేదా 38 క్రింద అదనపు కమిషనర్, లేదా జాయింట్ కమిషనర్ లేదా</p>

లేదా సెక్షన్ 20 లోని సబ్ సెక్షన్ 2 కింద అదనపు కమిషనర్ లేదా జాయింట్ కమిషనర్ లేదా డిప్యూటీ కమిషనర్ సుమోటో ఆర్డర్ లేదా చర్య. అందజేసిన తేది నుండి అరవై రోజుల లోపు అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనలుకు చేయవచ్చును.

(2) అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ఉప-సెక్షన్ 1 లో పేర్కొన్న అరవై రోజుల వ్యవధి తరువాత , ఆ కాలంలో అప్పీల్ దాఖలు చేయ లేకపోవడానికి డీలరుకు తగిన కారణం ఉన్నదని సంతృప్తి చెందితే, మరో అరవై రోజుల వ్యవధిలో అప్పీలును అంగీకరించ వచ్చును.

అయితే, సెక్షన్ 19 క్రింద అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ ఆదేశించిన పన్నులోని యాభై శాతం చెల్లించినట్లు సంతృప్తికరమైన రుజువుతో పాటు దాఖలు చేస్తే తప్ప , సెక్షన్ 19 క్రింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి అప్పీల్ ఉప విభాగము-1 లేదా ఉప విభాగము - 2 క్రింద అనుమతించబడదు.

అయితే, ఇంకా సెక్షన్ 20 లో ఉప సెక్షన్ 2 క్రింద రివిజనల్ అధారిటీ ఆదేశించిన పన్ను , మరియు అప్పీలు దారు అంగీకరించిన పన్నుయొక్క వ్యత్యాసంలో ఇరవై ఐదు శాతం పన్ను , చెల్లించాల్సిన లేదా చెల్లించాల్సిన వాయిదాలతో ఏదైతే అది. చెల్లించినట్లు సంతృప్తి కరమైన రుజువుతో పాటు దాఖలు చేయకపోతే అప్పీలు స్వీకరించబడదు.

మదింపు చేయు అధికారి కూడా చెప్పబడిన పన్నెండున్నర శాతం , లేక ఇరవై ఐదు శాతము లేక యాభై శాతము మదింపు అధికారిచే మదింపు

డిప్యూటీ కమిషనర్ ద్వారా,
లేదా

ఆర్డర్ లేదా చర్యను అప్పీల్ దారునికి అందచేసి అరవై రోజులలో అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనలుకు చేసుకొన వచ్చును.

(2) అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ఉప-సెక్షన్ 1 లో పేర్కొన్న అరవై రోజుల వ్యవధి తరువాత , ఆ కాలంలో అప్పీల్ దాఖలు చేయక పోవడానికి డీలరుకు తగిన కారణం ఉన్నదని సంతృప్తి చెందితే, మరో అరవై రోజుల వ్యవధిలో అప్పీలును అంగీకరించ వచ్చును.

అయితే, సెక్షన్ 31 క్రింద ఆదేశించిన పన్నులో యాభై శాతం పన్ను చెల్లించినట్లు సంతృప్తికరమైన రుజువుతో దాఖలు చేస్తే తప్ప సెక్షన్ 31 క్రింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి అప్పీల్ ఉప సెక్షన్ (1) లేదా ఉప సెక్షన్ (2) కింద స్వీకరించబడదు.

<p>చేయబడిన, పన్ను వ్యత్యాసము తిరిగి చెల్లించవలెను, లేక పునరీక్షణ అధికారమును అనుసరించి అర్జీదారుడు అంగీకరించిన మరియు చెల్లించిన పన్ను , సంవత్సరానికి 18% శాతం సామాన్య వడ్డితో కలపి చెల్లించవలెను. లేక సెక్షన్ 19 సెక్షన్ 21 క్రింద , జారీయైన ఉత్తర్వులు అందిన తేదీ నుండి 60 రోజులు లోపల తిరిగి చెల్లించవలెను.</p>	
--	--

8. ఈ నిబంధనలను అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన) కేసులో ఉన్నత న్యాయస్థానము వారి ద్విసభ్య ధర్మాసనం వివరించినది. ముఖ్యముగా మేము అట్టి చట్టములోని రెండవ నిబంధనలో గల విభాగము 19 మరియు 31 పైననూ , అటులనే, మొదటి నిబంధనలో గల విభాగము 21 (2) మరియు విభాగము 33 (2) పైనను దృష్టి నిలిపితిమి , పరిశీలనలో గల అట్టి విభాగమును పూర్తిగా చదివిన మీదట , మొదటి నిబంధనలో గల పరిశీలనలో గల విభాగము 19 మరియు 31 – ఆయా కేసులను బట్టి అప్పీలును దాఖలు చేయుటకు గల నిర్ణీతమైన కాలవ్యవధిని తెలుపు చున్నది. మరియు అట్టి అప్పీలును దాఖలు చేయుటలో జరిగిన జాప్యమును మాఫీ చేయుటకును అత్యధిక కాలవ్యవధిని నిర్దేశించుటకును అప్పీలేట్ అధారిటీకి విశేష అధికారము కలదు. వాస్తవానికి రెండవ నిబంధన ఆ విభాగములోనిదే , అయిననూ, అది స్వచ్ఛంద నిబంధన, ఒక విధముగా అప్పీలు దాఖలు చేయు విషయములో ఫిర్యాది పన్ను బకాయి చెల్లింపుల రుజువును , జత చేయవలెనని శాసనము విధించు పరస్పరమైన ప్రత్యేక షరతు , దాఖలైన అప్పీలును స్వీకరించు వరకు లేక అప్పీలు దాఖలు చేయుటలో జరిగిన జాప్యమును మొదటిసారిగా అప్పీలేట్ అధారిటీ మాఫీ చేయు పర్యంతరము, ఆయా కేసులను బట్టి , ఫిర్యాది అట్టి బాధ్యతను విస్మరించ వచ్చని మా అభిప్రాయము , మేము కూడా ఇదే అభిప్రాయమును కలిగియున్నాము. ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా న్యాయ బద్ధంగా గ్రహించిన విషయమేమిటంటే , అట్టి నిబంధనలో పన్ను బకాయిల చెల్లింపునకు ఎలాంటి ప్రత్యేకమైన కాలవ్యవధిని గూర్చి పేర్కొనలేదు. అంతేకాక పన్ను బకాయిల చెల్లింపును అప్పీలు దాఖలు

చేయునప్పుడు గాని కోర్టులో ప్రవేశ పెట్టునప్పుడు గాని ఎంత కాలవ్యవధిలో చేయవలెనో తెలుపలేదు. ఆ విధముగా కాలవ్యవధిని స్పష్టముగా తెలుపనందున పన్ను చెల్లింపుదారుడు అప్పీలును చట్టరీత్యా దాఖలు చేయవలసిన వ్యవధిలోనే దాఖలు చేయవచ్చును, దాని తర్వాత నిర్దిష్టమైన పన్ను బకాయిలను చెల్లించవచ్చును, కానీ అప్పీలేట్ అధారిటీ మొట్ట మొదటిసారిగా అప్పీలును విచారణకు స్వీకరించుటకు ముందుగా లేక అప్పీలు దాఖలు చేయుటలో గల జాప్యమును మాఫీ చేయుటకు ముందుగా ఆయా సందర్భమును బట్టి , అట్టి బకాయిలను చెల్లించవలెను , లేక అప్పీలును కేసులోని అర్హతను బట్టి విచారణకు స్వీకరించుటకు ముందుగా , ఆయా కేసులను బట్టి , పన్ను బకాయిలను చెల్లించవలెను, వెంటనే అట్టి పన్ను బకాయిలు చెల్లించిన రుజువుగా రసీదును దాఖలు చేయవలెను. అలా చేయని పక్షములో అట్టి అప్పీలును ఆ కారణముచే త్రోసిపుచ్చుట తప్ప అప్పీలేట్ అధారిటీకి గత్యంతరము లేదు , అప్పీలేట్ అధారిటీకి నిర్దిష్టమైన పన్ను బకాయిలను చెల్లించుటకు కాలవ్యవధిని పొడిగించుటకు అధికారము లేదు.

9. కఠినమైన కోణములో పరిశీలించి చూచినప్పుడు అప్పీలు దాఖలు చేయు దశలో గాని , కోర్టులో ప్రవేశపెట్టు దశలో గాని, ముందుగా పన్ను బకాయిలు చెల్లించాలని గాని, అట్టి నిబంధనలో ఎలాంటి షరతు లేదు. కానీ, నిబంధనలో గడువు లోపల బకాయి చెల్లించుట మొదటి అవశ్యకత లేక (సైని కోస్ నాన్) అప్పీలును కేసులోని అర్హతను బట్టి పరిశీలించుట లేక దాఖలు చేయుటలో గల జాప్యమును మాఫీ చేయుట ఆయా కేసులను బట్టి జరుగును. ఒక వేళ మేము కూడా అదే అభిప్రాయమును వ్యక్తపరిస్తే, అప్పీలును స్వీకరించుటను అర్హతను బట్టి పరిశీలించుటను నిరోధించు సంకెలను అప్పీలేట్ అధారిటీ పై విధించినట్లుగును. అప్పీలు మొదటిసారి స్వీకరించి , కేసులోని అర్హతను పరిశీలించుట లేక దాఖలు చేయుటలో గల జాప్యమును మాఫీ చేయుట ఆయా సందర్భమును బట్టి చేయుట కంటే , అప్పీలేట్ అధారిటీ కార్యాలయంలో అప్పీలును దాఖలు చేయుట , అప్పీలును ప్రవేశపెట్టుట అనునవి స్వతంత్రముగా జరుగు సంఘటన అని భాగుగా తెలిసిన విషయము , వేరే విధముగా, చెప్పబడిన నిబంధనను విశదీకరించుటకు హేతువు లేదు , అలా చేసినచో , దానిని తిరిగి లిఖించుటను, దానిలో నిబిడీకృతమైన చట్టబద్ధమైన ఉద్దేశమునకు హాని కలుగుటకు దోహదమగును. కావున, మేము ఈ కోర్టులో మెస్సర్స్ ఇన్నోవేటివ్స్ (పైన ఉదహరించిన) లోనూ , ఆ కేసు ననుసరించి జారీ చేసిన తీర్పుల వలన , పన్ను చెల్లింపుదారుని అప్పీలును అతనికి అనుకూలముగా తీర్మానించదలచితిమి, మరియు కక్షిదారులు తిరిగి అప్పీలేట్ అధారిటీ ఎదుట హాజరు కావాలని , అప్పీలేట్ అధారిటీ ఈ అప్పీలును అర్హత అనుసరించి స్వీకరించి, పరిశీలించ వలెనని కోరుచున్నాము.

10. ఈ కోర్టు అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన) కేసులోని తీర్పు సరియైనదేనని గ్రహించినది. దానిలో అట్టి తీర్పును అదే ఉన్నత న్యాయస్థానము వారి సమాన స్థాయి ధర్మాసనము వారు ఇచ్చిన తీర్పు (అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన) కేసుతో సహా) పై ఆధారపడి సవాలు చేసిరి. అదే విషయము ఈ కోర్టు వారు నమోదు చేసిరి, ఆ కోణములో, అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన) కేసులో విశదపర్చిన చట్టపరమైన స్థాయిని ఈ కోర్టు పరోక్షముగా త్రోసి పుచ్చినది. కానీ, ఆ తీర్పు త్రోసి పుచ్చినట్లుగా ప్రకటించుట గాని, ప్రత్యక్షముగా గాని ఈ కోర్టు పేర్కొనలేదు.

11. ప్రతివాది తన వాదనను కొనసాగించుచూ, మెస్సర్స్ ఇన్నోవేటివ్స్ (పైన ఉదహరించిన) కేసు లోని తీర్పులో ఎటువంటి నిర్దిష్టమైన నిబంధనను పేర్కొనలేదనియు మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానము వారి ద్విసభ్య ధర్మాసనము వారు అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన) లో జారీ చేసిన తీర్పును త్రిప్పి కొట్టినట్లుగా ప్రకటించలేదని చెప్పెను. అందుమూలముగా, దానిని పూర్వపు ప్రమాణముగా ఈ కేసులో తీసుకొనలేము. మీ వినతిని మేము అంగీకరించలేము. వాస్తవానికి మెస్సర్స్ ఇన్నోవేటివ్స్ సిస్టమ్స్ (పైన ఉదహరించిన) కేసులో జారీ చేసినది సంక్షిప్తమైన తీర్పు ఏమైనను, ఆ తీర్పు ఎలాంటి తేడాను కలిగించదు. ఎలాగైనా, ఒకసారి సెషన్స్ లీమ్ పిటిషన్ ను మంజూరు చేస్తే, ఈ కోర్టు యొక్క అప్పీలేట్ ఆధికార పరిధి తలుపులు తెరిచి ఉంచును. దాని ఫలితముగా, వివాదాంశమైన తీర్పుకు వ్యతిరేకముగా అత్యున్నత న్యాయస్థానములో దాఖలైన కేసు అప్పీలు అగును. దాని తరువాత ఎలాంటి ఉత్తర్వులు ఆ కేసులో జారీ చేసినా అవి అప్పీలేట్ ఉత్తర్వులుగా మరును. అట్టి ఉత్తర్వులు వ్యతిరేకమైనను, సవరణతో కూడిన వైననూ, లేక క్రింది కోర్టులో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను స్థిర పరచిననూ, అది ప్రకటిత ఉత్తర్వులైనను, అప్రకటిత ఉత్తర్వులైనను, విలీన సిద్ధాంతము అమలు జరుగును. చట్టబద్ధమైన స్థితి గూర్చి కున్హాయమ్మద్ (పైన ఉదహరించిన) కేసులో తిరిగి చెప్పబడినది. అందు మూలముగా, మెస్సర్స్ ఇన్నోవేటివ్స్ సిస్టమ్స్ (పైన ఉదహరించిన) కేసులోను, ఆ కేసును అనుసరించుచూ మిగిలిన కేసులోను ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఉటంకించుచూ, ప్రతివాది-స్టేట్ చేసిన వాదనను మేము నిరాకరించవలెను. ఎందుకనగా ఆ కేసులలోని తీర్పులను నిబద్ధమైన ప్రమాణముగా మేము తీసుకొనలేము.

12. దానికి తోడు, ఫిర్యాది-పన్ను చెల్లింపుదారుడు ఈ కోర్టు రంజిత్ ఇంపెక్సు (పైన ఉదహరించిన) కేసులో జారీ చేసిన తీర్పుపై సముచితముగానే ఆధారపడెను. ఆ కేసులో దాదాపు అదే కాలవ్యవధిని విభాగము 51, తమిళనాడు వ్యాట్ చట్టం, 2006లో ఈ కోర్టు పరిగణించెను. రెండవ

నిబంధనలో ఏ అప్పీలు కూడా అనుమతించబడదని రూఢిగా పేర్కొనిరి. పరిశీలనలో గల నిబంధనలలో వాడిన భాష వేరుగానే ఉన్నది. అనగా అప్పీలు అలా దాఖలు చేయబడినది “స్వీకరించబడదు” అని పేర్కొనెను. మొదటి నిబంధన, అప్పీలు దాఖలు చేయుటలో జరిగిన అత్యధిక జాప్యమును అప్పీలేట్ అధారిటీ మాఫీ చేయుటకు సంబంధించినదనియు, మరియు అప్పీలును స్వీకరించుట గూర్చినదనియు మాకు తెలియును. అట్టి భావ ప్రకటన “స్వీకరించు” అనునది అప్పీలేట్ అధారిటీ కార్యాలయములో అప్పీలును దాఖలు చేయుట, కేసును తయారు చేయుట, కోర్టులో ప్రవేశ పెట్టుట అను అర్థమిచ్చు పదములుగా చదవవలెను. రెండవ నిబంధనలో పేర్కొన్న “స్వీకరించుట” అను పదము ‘అనుమతించుట’ అను పదమునకు పూర్తిగా పోలియుండనందున “స్వీకరించుట” పదమును కుదించవలెను. పరిశీలనలో గల నిబంధనలు ఎలాంటి సందేహమును కలిగించనందున, ఈ అభిప్రాయము వైపు మొగ్గు చూపుచున్నాము. కాబట్టి ఆయా కేసులను బట్టి, అనగా అప్పీలును స్వీకరించుట, మొదటిసారి అనుమతించుట, కేసు యొక్క అర్హతను బట్టి పరిశీలించుట లేక దాఖలు చేయుటలో గల జాప్యమును మాఫీ చేయుట అనునవి వాటి సందర్భములకు ఆపాదించవలెను, పైన పేర్కొన్న విషయములు జరుగక మునుపే, అప్పీలు దాఖలు చేయు సందర్భముగా ఫిర్యాది పన్ను బకాయిలను చెల్లించవచ్చును, మరియు అట్టి బకాయిల చెల్లింపు రశీదును రుజువుగా అప్పీలేట్ అధారిటీ కార్యాలయములో దాఖలు చేయవచ్చును.

13. ఈ విషయం రంజిత్ ఇంపెక్సు (పైన ఉదహరించిన) కేసులో ఈ కోర్టువారిచ్చిన వివరణ వలన తిరిగి అమలు చేయబడినది. అదే అభిప్రాయము మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానము ద్వీసభ్య ధర్మాసనము వెల్లడి చేసెను, ఎట్లనగా, పన్ను చెల్లింపుల రుజువును కోర్టువారు అప్పీలును పరిశీలించు సమయములో దాఖలు చేయవలెను. కానీ అప్పీలును దాఖలు చేయు సమయంలోనూ అప్పీలును కోర్టు ఎదుట ప్రవేశ పెట్టు సమయములోను పన్ను చెల్లింపుల రుజువును దాఖలు చేయనవసరము లేదని అభిప్రాయమును మేము సమర్థించుచున్నాము.

14. మెస్సర్స్ లక్ష్మీరత్న ఇంజనీరింగ్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ (పైన ఉదహరించిన) కేసులో మేము చేసిన నిర్ణయము పై ప్రతివాది స్టేట్ పూర్తిగా ఆధారపడెను. అయినను అది మా అభిప్రాయమునకు వ్యతిరేకముగా ఎలాంటి ప్రభావమును చూపలేదు. అట్టి నిబంధనలోని ముఖ్య ఉద్దేశము ఏమనగా : ఒక వేళ అట్టి నిబంధనలో పేర్కొన్న నిర్ణీతమైన పన్ను బకాయి చెల్లింపుల రుజువును అప్పీలు మొదటిసారి పరిశీలనకు వచ్చినప్పుడే ఫిర్యాది దాఖలు చేసినట్లయితే అప్పీలేట్ అధారిటీ అప్పీలును పరిశీలించి స్వీకరించి, కేసులోని అర్హతను, బట్టి విచారణ చేపట్టవచ్చును లేక అప్పీలును దాఖలు

చేయుటలో జరిగిన జాప్యమును మాఫీ చేయవచ్చును , ఆయా కేసుల సందర్భానుసారముగా చేయవచ్చును. అదే విధముగా నారాయణ చంద్రఘోష్ (పైన ఉదహరించిన) కేసు ప్రతివాదికి ఉపయోగపడదు, ఎందుకంటే, విధించబడిన షరతులను , నిర్ణీత కాలవ్యవధిని నెరవేర్చని పక్షములో సెక్షన్ 18 ప్రకారము మరియు రీకన్స్ట్రక్షన్ ఆఫ్ ఫైనాన్షియల్ అసెట్స్ మరియు ఎన్ ఫోర్సుమెంట్ ఆఫ్ సెక్యూరిటీ చట్టం 2002 క్రింద అప్పీలు స్వీకరణకు ఖచ్చితమైన అవరోధము ఏర్పడునని ఈ కోర్టువారి అభిప్రాయము కొంత వరకూ , పరిశీలనలో ఉన్న రెండవ నిబంధన ప్రకారము , తెలుపబడిన విధముగా, అప్పీలు దాఖలు చేయు సమయంలో గాని , ప్రవేశ పెట్టు సమయంలో గాని పన్ను బకాయిల చెల్లింపు అవసరము రాదు. కానీ , అప్పీలేట్ అధారిటీ వారి ఎదుట మొదటిసారి అప్పీలు విచారణకు వచ్చినప్పుడు మాత్రము అట్టి చెల్లింపుల రుజువును తప్పని సరిగా దాఖలు చేయవలెను. అట్లు చేయనిచో , అప్పీలేట్ అధారిటీ , తన అధికార పరిధి , అనుసరించి విధి నిర్వహణకు కట్టుబడి , అప్పీలులోని అర్హతను పరిశీలించకయే , అప్పీలును త్రోసిపుచ్చును , మరియు అప్పీలును ప్రవేశపెట్టుటలోనే దోషముందని ఆదిలోనే కొట్టివేయును.

15. మాకున్న అభిప్రాయమును బట్టి , మా యొక్క తుది నిర్ణయమును బట్టి , కక్షిదారులు ఆధారపడిన తక్కిన ప్రచురిత తీర్పులను గానీ , వారి మిగిలిన వాదనలు గానీ , పరిశీలించుట పూర్తిగా అనవసరము.

16. ఫిర్యాది పన్ను చెల్లింపుదారుడు పరిశీలనలో గల అప్పీళ్ళ నిజస్థితికి మరలుకొని , నిర్ణయించిన పన్ను బకాయిలను వారు వేసిన అప్పీలు తారీఖుకు ముందుగానే , మరియు మొదటిసారి అప్పీలును అర్హతను బట్టి స్వీకరించు సమయమునకు ముందుగానే చెల్లించిరి. అట్టి సందర్భములో అప్పీలును ప్రవేశ పెట్టుటలోనే దోషముందనే కారణముతో అప్పీలును నిరాకరించుటకు చెప్పబడిన నిబంధన అక్కరకు రాదు. ఇట్టి పరిశీలన దృష్ట్యా, ఈ అప్పీళ్ళన్నియు తప్పక విజయము పొందవలెను.

17. చివరగా , మేమిచ్చిన వివరణను కొంతమంది అనైతిక కక్షిదారుడు / (పన్ను చెల్లింపుదారుడు) తనకు అనుకూలముగా తీసుకొని , కాలవ్యవధి లోపల అప్పీలును దాఖలు చేసి , దానిలో దోషమును అప్పీలేట్ అధారిటీ గమనించదని ఆనుకొనుట సహజమని మేము గ్రహించితిమి. అట్టి మోసమును రూపుమాపుటకు మేము అప్పీలేట్ అధారిటీ వారికి ఆదేశము లిచ్చేదము. ఏమనగా , అప్పీలేట్ అధారిటీ వారు వారి వద్ద దాఖలైన ప్రతీ ఒక్క అప్పీలును పరిశీలించి , దాని అర్హతపై స్వీకరించవలెను , మరియు మొదటిసారి అప్పీలును అప్పీలేట్ అధారిటీ కార్యాలయము దాఖలు చేయుటలో , ప్రవేశపెట్టుటలో 30 రోజుల జాప్యము మీరకుండా ఉంటే, అట్టి జాప్యమును అప్పీలేట్ అధారిటీ మాఫీ

చేయవలెను. సంబంధిత అధికారులందరు ఈ ఆదేశములు జాగ్రత్తగా అమలు చేయవలెను. దీనిలో ఎట్టి మినహాయింపు లేదు. ఆర్థికశాఖ వారి ఆశయాలను కాపాడుటకు అదౌక్యమే మార్గము , అదే సమయంలో నిర్ణీతమైన పన్ను బకాయిల చెల్లింపు గూర్చి నిబంధనలో పొందుపర్చిన ఉద్దేశమును సమర్థవంతముగా అమలు చేయవలెను.

18. ఫలితముగా , ఉన్నత న్యాయస్థానము వారి తీర్పు రద్దు చేయబడినది , దాని బదులుగా , అప్పీలేట్ అధారిటీ వారి ఉత్తర్వులు త్రోసిపుచ్చి, రిట్ పిటిషన్స్ లో అనుకూలమైన తీర్పు ఇవ్వబడినది , మరియు ఈ కోర్టు వారు పరిశీలనలో గల నిబంధనలో గల నిబంధన ప్రకారము సంబంధిత అప్పీల్స్ లేవనెడి కారణముతో అప్పీలేట్ అధారిటీ వారిచే ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి దాని సంబంధిత అప్పీల్స్ అప్పీలేట్ అధారిటీ కార్యాలయమునకు తిరిగి పంపడమైనది , అట్టి కేసులు చట్టరీత్యా పరిశీలించవలసినది. ఉత్తర్వుల కొరకు వేచి ఉన్న అన్ని పిటిషన్లు పరిష్కరించబడినవి. కోర్టు ఖర్చుల గూర్చి ఎలాంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్లు 4098/2016 మరియు 4099/2016

19. ఈ అప్పీళ్లను ఆదేశకమైన దానితో సంబంధమున్న సివిల్ అప్పీల్ నెం.7574/2014 తో విచారించబడినది. ఈ అప్పీళ్ళ సమూహంలో వాస్తవానికి అప్పీలుదారు/అస్సెస్సీ వారు దాఖలు చేసిన అప్పీలును అప్పీలేట్ అధారిటీ తిరస్కరించిన తరువాత , సదరు మొత్తాన్ని జమచేయడం జరిగినది. ఆ కోణంలో, అప్పీలు/అస్సెస్సీదారుడు పన్ను బకాయిలు చెల్లించినట్లు రుజువు ఇవ్వడంలో విఫలము చెందినాడు , దీనికి సంబంధించి అప్పీల్ ను , అప్పీలేట్ అధారిటీ ముందు వారి అప్పీల్ ప్రవేశానికి పరిగణలోనికి తీసుకొన్నపుడు అప్పీలు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడెను. మేము సివిల్ అప్పీల్ నెం.7574/2014 లో ప్రవేశము/లేదా అప్పీలు దాఖలు చేయడంలో ఆలస్యం క్షమించటం కోసం అప్పీల్ మొదట దాని తేదీకి ముందే ఆ మొత్తాన్ని జమ చేయడం అస్సెస్సీకి వీలుగా ఉందని భావించినాము. తత్ఫలితంగా , అప్పీల్ తిరస్కరించిన తరువాత చేసిన డిపాజిట్ పరిశీలనలో ఉన్న నిబంధన యొక్క ఆదేశం ప్రకారం అప్పీలుదారు/అస్సెస్సీకి ప్రయోజనకరంగా ఉండదు.

20. పైన పేర్కొనబడిన కారణముల చేత ఈ అప్పీళ్ళు విఫలము చెందినది , కనుక కొట్టి వేయబడినవి. పెండింగులో ఉన్న అప్లికేషన్లు కూడా పరిష్కరించబడినవి, ఖర్చుల గురుంచి ఉత్తర్వులు ఏమీలేవు.

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్, 8452/2016

21. ఈ అప్పీలును సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్ 7574/2014 లో పోలిన అప్పీల్స్ విన్నాము . ప్రస్తుత అప్పీలు నందు రాష్ట్ర ప్రభుత్వము రిట్ పిటిషన్ నెం.22337/2015 లో ఇచ్చిన హై కోర్టు తీర్పును సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేయబడినది , మరి ముఖ్యముగా , సెక్షన్ 33 ఆఫ్ ఏ.పి వ్యాట్ చట్టం 2005 నిర్దేశించిన దానిపై ప్రతివాది (రిట్ పిటిషనర్) కు కాల పరిమితి అనంతరము కూడా అపరాధము చెల్లించుటకు అనుమతి ఇచ్చి , అప్పీలేట్ అధారిటీకి సదరు అప్పీలును పరిశీలించి ఆ అప్పీలును పరిష్కరించవలసినదిగా సూచిస్తూ తీర్పు చెప్పడమైనది.

22. ప్రభుత్వము దాఖలు చేసిన అప్పీలు ప్రాతిపదికన అట్టి ఉత్తర్వులు ఇచ్చిరని గ్రహింపవచ్చును , ఉదాహరణకు ఎ.పి.జి .ఎస్.టి. ఏక్ట్, 1957 క్రింద నమోదు కాబడి కాంట్రాక్టు చేపట్టునట్టి ప్రతివాది తగిన ఆధారిటీచే పన్ను మదింపు చేయబడినాడు, కాని అట్టి మదింపు వాణిజ్య పన్నుల అధికారి యొక్క 25 మార్చి, 2013 నాటి రివిజన్ ఉత్తర్వుల ద్వారా సవరించబడినది. సదరు తీర్పును వ్యతిరేకించుచు , ప్రతివాది/పన్ను చెల్లింపుదారు స్టేట్ అమ్మకపు ట్యాక్స్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ నందు అప్పీలు దాఖలు చేసినాడు, సదరు అప్పీలు విచారణలో ఉండగానే , ప్రతివాది వాణిజ్య పన్నుల అధికారి ఉత్తర్వులు తేదీ 27, ఫిబ్రవరి 2013 , మరియు 25 , మార్చి 2013 ను సవాలు చేస్తూ ఒక రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసినాడు. అట్టి రిట్ పిటిషన్ ను ఉన్నత న్యాయస్థానములో పరిష్కరించబడి , 2 వ ప్రొవిజన్ క్రింద సంబంధిత ట్యాక్స్ బకాయిలు చెల్లించుటకు ఉత్తర్వుల ప్రతి అందిన ఆరు వారముల గడువులో అట్టి ఆదేశములను పూర్తి గావించినచో అప్పీలేట్ ఆధారిటీ వద్ద పెండింగులో ఉన్న అప్పీలు , దాని యోగ్యతను బట్టి పరిష్కరించవలెను.

23. ఈ రోజున నిర్ణయించిన ఉత్తర్వులు సివిల్ అప్పీలు నెంబర్ 7574/2014 ఇచ్చిన వివరణ సంబంధించి, ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ఇంకా పెండింగ్ లో ఉంటే మరియు అప్పీలేట్ అధారిటీ ఇప్పటి వరకు పరిగణలోనికి తీసుకొకపోతే , అప్పుడు మాత్రమే ప్రతివాది సంబంధిత రుసుము చెల్లించి , అట్టి చెల్లింపునకు సంబంధించిన నకలును అప్పీలేట్ అధారిటీకి సమర్పించవచ్చును అయితే, అప్పీలు ఇప్పటికే మెరిట్ పై స్వీకరించినందున లేదా ఇతర కారణముచే పరిగణలోకి తీసుకొంటే మరియు ఆ రోజు నాటికి ప్రతివాది పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం నిర్దేశించిన విధముగా అవసరమైన మొత్తాన్ని జమ చేయకపోతే , అది అప్పీలేట్ అధారిటీ పరిధిలో ఉంటుంది మరియు సంస్థాగత లోపం కారణంగా అప్పీలును తిరస్కరించుట దాని విధి. అది అప్పీలేట్ అధారిటీ పరిగణలోనికి తీసుకోవలసిన విషయము. ఈ పరిశీలనలతో, రాష్ట్రం దాఖలు చేసిన అప్పీలులో ఇంకా ఏమి చెప్పనవసరం లేదు.

24. పైన వివరించినట్లుగా ఈ అప్పీలు పరిష్కరించబడినది. ఖర్చుల కొరకు ఉత్తర్వులు లేవు , పెండింగులో ఉన్న అన్ని దరఖాస్తులు కూడా పరిష్కరించబడినట్లే.

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్.5343/2019

(ఎస్.ఎల్.పి.(సి) నెం.19961/2015)

25. అనుమతి మంజూరు చేయబడెను.

26. ఈ అప్పీలు, రిట్ పిటిషన్ నెం.837/2014 లో తెలంగాణ రాష్ట్రం మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం అక్టోబర్ 31, 2014 నాడు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు మినహాయింపు , తద్వారా మదింపు దారుడును రెండవ ప్రతివాది/అప్పీలేట్ అధారిటీ జారీ చేసిన , 2013 డిసెంబర్ 31 వ తారీఖున సవాలు చేసిన ఉత్తర్వులను తిరస్కరించబడినది. ఎ.పి.వ్యాట్ చట్టం , 2005 లోని సెక్షన్ 31 ప్రకారం అవసరమైన పన్నెండున్నర శాతం (12.5%) వివాదస్పద పన్ను చెల్లించడంలో అప్పీలుదారుడు విఫలమయ్యాడనే ఏకైక కారణంతో అప్పీలు కొట్టి వేయబడినది. మొదట్లో 11 జూన్ , 2012 లో కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ ఒక అసెస్ మెంట్ ఆర్డరును జారీ చేసినారు. సదరు అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ కు వ్యతిరేకముగా అప్పీలుదారుడు 11 , జులై 2012 నాడు అప్పీలు దాఖలు చేసినాడు. అప్పీలేట్ అధారిటీ తేదీ 12 జులై 2012 నాడు వారి కమ్యూనికేషన్ ద్వారా అప్పీలుదారుడు 1,35,00,512/- తో పాటు ప్రి-డిపాజిట్ లోని స్వల్ప తేడాను సంస్థా గత రుసుముతో పాటు చెల్లించవలసినదిగా పిలుపు నిచ్చినది. అట్టి కమ్యూనికేషనుకు అప్పీలుదారు స్పందన దాఖలు చేసి , అప్పీలుదారుడి ఖాతాకు రూ . 1080,01,63,420/- మొత్తం రాష్ట్రంలో అమలు చేయబడే పన్ను , చెల్లించదగిన కొనుగోళ్లపై చెల్లించే పన్నుకు సంబంధించి మాత్రమే తలెత్తునని , వాస్తవిక అంశమును మొదటి అప్పీలేట్ అధారిటీ దృష్టికి తీసుకొచ్చినను , వారు ప్రి-డిపాజిట్ మొత్తాన్ని చెల్లించని కారణముచే సదరు అప్పీలును వారి ఉత్తర్వు తేదీ 24 , జులై 2012 ద్వారా తిరస్కరించబడినది. ఇది ఏక పక్ష ఉత్తర్వు.

27. అప్పీలుదారు అప్పుడు 04/2010 నుండి 06/2011 వరకు చెల్లించాల్సిన పన్నులకు సంబంధించి అవసరమైన సర్దుబాట్లు , చేయడాన్ని పన్ను క్రెడిట్ సర్టిఫికేట్ ఇవ్వమని అస్సెసింగ్ అధారిటీకి నివేదన ఇచ్చినాడు. మరియు 2011 అక్టోబర్ 18 నాటి ట్రిబ్యూనల్ యొక్క ఉత్తర్వులను ఎత్తి చూపారు. ఇది చాలా కాలం క్రితం సమాచారము అందించిరి కానీ ఇప్పటి వరకు అమలు చేయబడలేదు, అందువలన , అప్పీలుదారు 15 , సెప్టెంబర్ , 2012న అస్సెసింగ్ అధారిటీకి కొత్త నివేదన సమర్పించినారు. చివరకి , వాణిజ్య పన్ను అధికారి అక్టోబర్ 12 , 2012న అప్పీలుదారుకు ఇన్ ఫుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ రూ.92 ,01,606/- ఉందని ధృవీకరిస్తూ , అట్టి దానిని నగదు రూపంలో తిరిగి చెల్లించడానికి లేదా సర్దుబాటు చేయడానికి అర్హులు అని తెలుపుతూ ఒక ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేసినారు 13 అక్టోబర్ , 2012న వాణిజ్య పన్ను అధికారి , అప్పీలుదారుకు రూ.66 ,46,284 సర్దుబాటు లేదా వాపసు కోసం , అదనపు పన్ను క్రెడిట్ ఉందని నిర్ధారించుచు ఉత్తర్వులు జారీ చేసినారు.

28. వివాదములోని పన్ను చెల్లింపు జరపనందున అప్పీలును తిరస్కరించు , అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ గారి ఉత్తర్వులు తేదీ 24 జులై 2012 , సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారు అమ్మకపు పన్నుల అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ నందు రెండవ అప్పీల్ వేసినారు. సదరు అప్పీలు అనుమతించుచు , తిరస్కరణ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయుచు, మొదట అప్పీలేట్ అధారిటీని, సదరు అప్పీలును పునరుద్ధరించి, అప్పీలేట్ వాదనలు వినవలసిందిగా ఉత్తర్వులు ఇవ్వడము జరిగినది, దానికి కారణము ఉత్తర్వులు అప్పీలుదారు వాదనలు వినకుండా తేదీ 24, జులై 2012 నాడు ఏకపక్ష ఉత్తర్వులు ఇవ్వడమైనది.

29. రిమాండ్ చేసిన విచారణలో, అప్పీలుదారుడు 21 జులై 2013 న మొదటి అప్పీలేట్ అధారిటీ ముందు దాఖలు చేసి సాక్ష్యాలను పరిగణలోనికి తీసుకోవాలని , మరియు అస్సెసింగ్ అధారిటీ ధృవీకరించినట్లుగా, అప్పీలుదారుడు యొక్క అదనపు చెల్లింపును సర్దుబాటు చేయాలని అభ్యర్థించారు. అందువల్ల , ట్యాక్స్ క్రెడిట్ సర్టిఫికెట్లను అంగీకరించాలని మరియు అప్పీల్ ఫైల్

స్వీకరించాలని, మరియు దాని అర్హత ఆధారంగా దాన్ని పరిష్కరించ వలసినదిగా అప్పీలేట్ అధారిటీని అభ్యర్థించినారు. అట్టి ధృవపత్రాలు సమర్పించినప్పటికి , అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ గారు మరోసారి 15 , మే 2013 నాడు , వారి సందేశము ద్వారా ప్రి-డిపాజిట్ బకాయి మొత్తాన్ని చెల్లించాలని, అప్పీలుదారునకు పిలుపు నిచ్చినారు. దానికి ప్రతి స్పందనగా , అప్పీలుదారు తన మునుపటి వైఖరిని పునరుద్ధాటిస్తూ నివేదన దాఖలు చేసినారు. ఏది ఏమైనప్పటికి , అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్ డిసెంబర్ 31 , 2013 నాడు, డిపాజిట్ మొత్తాన్ని చెల్లించనందుకు , ప్రధానంగా అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీలోని తీర్పు (పైన ఉదహరించిన) ప్రాతిపదికన తిరస్కరించినారు. చివరకు అప్పీలుదారు ఉన్నత న్యాయస్థానము నందు రిట్ పిటిషన్ నెంబర్ .847/2013 దాఖలు చేసి , పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాన్ని సవాలు చేసినారు. అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన)లో చూపిన ప్రాతిపదికన ఆ రిట్ పిటిషను ఉన్నత న్యాయస్థానము కొట్టివేసినది.

30. అప్పీలుదారు యొక్క ప్రధాన వేదన ఏమనగా , రిమాండ్ తరువాత , మొదటి అప్పీలేట్ అధారిటీ పన్ను క్రెడిట్ సర్టిఫికేటులో పేర్కొన్న మొత్తాన్ని సర్దుబాటు చేయడానికి అర్హత ఉందని అప్పీలుదారు తీసుకొన్న నిర్దిష్ట వైఖరిని పరిగణలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమైనది , మరియు అది సర్దుబాటు చేస్తే , అప్పీలు దారుడు దీనికి అనుగుణంగా మొదటి అప్పీలేట్ అధారిటీ ముందు అప్పీలుదారుడు అప్పీలు దాఖలు చేసిన మొత్తంలో పన్నెండున్న శాతం (12.5%) డిపాజిట్ ముందస్తు షరతును పూర్తి చేసినట్లు అగును. అయినప్పటికి , ఈ అభ్యర్థనను ప్రత్యేకముగా అప్పీలేట్ అధారిటీ ముందు తీసుకున్నప్పటికి , అప్పీలేట్ అధారిటీ తీర్పులో అసలు విశ్లేషించలేదు. దానికి బదులుగా, ఇది అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన ఉదహరించిన) లోని స్థితిపై ఆధారపడటం ద్వారా అప్పీలును కొట్టివేసినది. అదే విధముగా అప్పీలుదారు యొక్క వాదనను ఉన్నత న్యాయస్థానము రికార్డు చేసినను, అట్టి దానిని హైకోర్టు కూడ విశ్లేషించలేదు , మరియు ప్రి-డిపాజిట్ యొక్క షరతును పాటించడంలో

అప్పీలుదారు విఫలమయ్యాడనే కారణముతో రిట్ పిటిషన్ యాంత్రికముగా తిరస్కరించినారు ,
 హైకోర్టు మరియు మొదటి అప్పీలేట్ అధారిటీ యొక్క ఈ ధృక్పద 0, ప్రస్తుత అప్పీలులో సవాలు
 చేయబడిన అంశము.

31. మేము ఇరువర్గాల తరుపు న్యాయవాదుల వాదన విన్నాము. అంకమ్మ ట్రేడింగ్ కంపెనీ (పైన
 ఉదహరించిన) లో వివరించిన న్యాయపరమైన స్థితికి సంబంధించి , ఈ రోజు నిర్ణయించిన సివిల్
 అప్పీల్ నెంబర్. 7574/2014లో మేము ఇప్పటికే దానికి సమాధాన 0 ఇచ్చినాము.
 అనుసంధానించబడిన అన్ని అప్పీల్స్ తో పాటు ఆ అప్పీల్ వినబడినది. అయితే , ప్రస్తుత
 సందర్భంలో తలెత్తే అదనపు విషయం ఏమనగా , ఈ అప్పీలు దారునికి అనుకూలంగా జారీ చేసిన
 పన్ను క్రెడిట్ సర్టిఫికేటులో పేర్కొన్న మొత్తాన్ని సర్దుబాటు చేయడాన్ని అప్పీలు దారునికి అర్హత ఉందా
 లేదా అనేది. నిజానికి మొదటి అప్పీలేట్ అధారిటీ ముందు అప్పీలుదారు ఆ అభ్యర్థనను ప్రత్యేకంగా
 తీసుకొన్నాడు. ఏది ఏమైన , ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా , మొదటి అప్పీలేట్ అధారిటీ ఆ అంశాన్ని
 విశ్లేషించడంలో, మేము ఏదైతే అనుకున్నామో దాన్ని చేయుటలో విఫలమైనది. ఇతరత్రా రెండవ
 అప్పీలేట్ అధారిటీ ఆమోదించిన మునుపటి ఆర్డర్ పరంగా కూడ చేయాలని. భావించినాము.
 అంతేకాకుండా, అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషనులో హైకోర్టు ముందు ఈ పిర్యాదును
 ప్రత్యేకంగా చేశారు అని హైకోర్టు తీర్పు ద్వారా గమనించ వచ్చును. అప్పీలు దారుడి వాదనను రికార్డు
 చేసిన తీర్పులోని సంబంధిత భాగం ఈ విధంగా ఉంది.

“..... దాని ద్వారా బాధపడి , ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ దాఖలు
 చేయబడినది. గౌరవ తేజ్ ప్రకాష్ తోషివాల్ సమర్పించునది. ఏమనగా మెస్సర్
 ఐడియల్ డిటోనేటర్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వరెన్స్ వాణిజ్యపన్నుల అధికారి కేసులో , పార్టీలకు
 తగిన నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత , మునుపటి ఉత్తర్వును పునరుద్ధరించాలని మరియు మెరిట్
 ఆధారంగా పరిష్కరించమని, సుప్రీంకోర్టు అప్పీలేట్ డిప్యూటీ కమిషనర్లు ఆదేశించినది.

ఫైటోకెమ్ ఫార్ములేషన్స్ లిమిటెడ్. వరెన్స్ వాణిజ్య పన్నుల టాక్స్ అధికారి కేసులో , పిటిషనర్ సమర్పించిన వినతిని నిర్ణయించడం వాణిజ్య పన్ను అధికారిపై బాధ్యతేనని ఈ కోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం నిర్ణయించినది , మరియు , పిటిషనర్ అదనపు మొత్తానికి అర్హత కలిగి ఉంటే , అప్పుడు అతనికి ఒక సర్టిఫికేట్ ఎండార్స్ మెంట్ జారీ చేసి పిటిషనరుకు ఇవ్వాలి. తద్వారా అప్పీలు దాఖలా సమయంలో ఈ మొత్తాన్ని 12.5% ప్రి-డిపాజిట్ సర్దుబాటు చేయవచ్చు : తదుపరి వాణిజ్య పన్ను అధికారి సదరు వినతిపై నిర్ణయించవలయునని ఆదేశించారు. ఒక వేళ పిటిషనర్ యొక్క వినతిని వాణిజ్య పన్ను అధికారి అంగీకరించినట్లయితే , అప్పీలు ను స్వీకరించవలసినదిగా 2వ ప్రతివాదిని ఆదేశించారు. గౌరవ న్యాయవాది ఈ విషయంలో చందర్ ప్రకాష్ గోయల్ వరెన్స్ హర్యానా రాష్ట్ర కేసులోని స్థితిపై కూడ ఆధారపడినారు.....”

32. ఏది ఏమయినప్పటికీ, అప్పీలెంట్ కోరిన ఈ నిర్దిష్ట వాదనపై హైకోర్టు కూడ ఆక్షేపించిన తమ తీర్పు నందు సమాధానం ఇవ్వలేదు. అప్పీలుదారుడు సర్దుబాటు మొత్తాన్ని సర్దుబాటు చేయడానికి అర్హుడని వాదించడం సరైనది అని , అలా చేస్తే , సదరు 31వ చట్టంలోని సెక్షన్ యొక్క రెండవ నిబంధన ప్రకారం అవసరమైన విధంగా పన్నెండున్నర శాతం(12.5%) మొత్తాన్ని అప్పీలుదారు జమ చేయవలసిన అవసరం ఉండదు. ఈ వాదనను వివరించడానికి/ తగ్గించడానికి అప్పీలుదారు ఈ కోర్టు నిర్ణయాలపై ఆధారపడ్డారు. ఏదేమైన, హైకోర్టు కూడ దీనిని విశ్లేషించి పరిగణించాల్సినది.

33. ఈ విషయంపై రిట్ పిటిషను పున: పరిశీలన కోసం ఆక్షేపించబడిన తీర్పును రద్దు చేసి పార్టీలను హైకోర్టు ముందుకు పంపుట సముచితమని మేము భావించు చున్నాము. ఈ రోజున నిర్ణయించబడిన సివిల్ అప్పీల్ నెం. 7574/2014 ను పరిగణలోనికి తీసుకొనుచు , సదరు రిట్ పిటిషన్ నెం. 837/2014 ను హైకోర్టు మరల విచారించి విశ్లేషణ చేసే దాని అర్హతపై నిర్ణయించవలెయును. తిప్పిపంపబడిన రిట్ పిటిషనులో, ఇరు పార్టీల వాదనలు వాటి యొక్క అర్హత మరియు చట్టప్రకారంగా పరిశీలించవలసినది.

34. తదను గుణంగా , ఈ అప్పీల్ అనుమతించబడినది. 31 అక్టోబర్ 2014లో హైకోర్టు రిట్ పిటిషనులో నెం.837/2014లో వెలువరించిన ఉత్తర్వులు కొట్టివేస్తూ , బదులుగా ఇప్పటి వరకు పరిశీలించిన వాటిని పరిగణలోనికి తీసుకొని , తాజా పరిశీలన కోసం సదరు రిట్ పిటిషను హైకోర్టు

పైలుకు పునరుద్ధరించబడినది. పార్టీలకు అందుబాటులో ఉన్న అన్ని వివాదములు ఎదురుగానే ఉన్నవి, పెండింగులో ఉన్న అన్ని ధరఖాస్తులు కూడ పరిష్కరించబడినవి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తర్వులు లేవు.

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్. 10670/16

35. ఈ అప్పీలును అదే పోలిక గల సివిల్ అప్పీల్ నెం. 7574/2014తో వినడం జరిగినది. ఇది మదింపు దారుడు ద్వారా దాఖలు చేయబడినది. ఎపి వ్యాట్ చట్టం 2005 అనుసరించి సెక్షన్ 53(3) క్రింద రూపాయలు 67,57,696 జరిమానా విధిస్తూ 2వ ప్రతివాది 24, ఫిబ్రవరి, 2015లో ఉత్తర్వులు ద్వారా జారీ చేయబడి ఉండగ, అది పన్ను చెల్లించాల్సిన బకాయికి 100% సమానము. అప్పీలు దారుడు 4, ఏప్రిల్ 2015 నాడు 1వ ప్రతివాది ఇచ్చిన సర్టిఫికేట్ పై ఆధారపడి, తనకు రూ., 10,63,683/- లు క్రెడిట్ మే, 2014 నాటికి జమ క్రింద అందుబాటులో ఉందని తెలుపుతూ ప్రమాణ పూర్వకముగా తెలిపినాడు. అదనపు పన్ను మరియు జరిమానా విధించి ఏప్రిల్, 2015లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకము అప్పీలు దాఖలు చేసి ప్రత్యేకంగా అభ్యర్థించునది ఏమనగా, ఇన్ ఫుట్ ట్యాక్స్ క్రెడిట్ మరియు ఇతర లావాదేవీల మధ్య వ్యత్యాసాలు ఖాతా పుస్తకాలలో నమోదు చేయబడినది అనియు, తత్ సమానమైన ఎపి వ్యాట్ ట్యాక్స్ క్రింది దాఖలు చేయబడినవి అయినను, తప్పుగా అనుమతిని నిరాకరించిరి. అప్పీలు దారుడు అఫిడేవిట్ దాఖలు చేసి, తనకు రూ., 10,63,683/- ట్యాక్స్ క్రెడిట్ అందుబాటులో ఉందని మే, 2014 కోసం నెలవారి రాబడిని చూపి, సదరు క్రెడిటును ఇతర పన్నులకు సర్దుబాటు చేయనందున, సదరు క్రెడిటును వివాదాస్పద పన్ను మరియు జరిమానా పన్నెండున్నర శాతం (12.5%) పన్నును, రూ. 67,57,696/-లో రూ., 8,44,712 సర్దుబాటు చేయమని ప్రార్థించినాడు, అప్పీలుదారు తీసుకున్న ఈ నిర్దిష్ట వైఖరినీ ఉన్నప్పటికీ, అప్పీలు దారు దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లు సెక్షన్ 31కి అనుగుణంగా లేవని పేర్కొంటు, దానికి రుజువు కావాలి అని, 3వ ప్రతివాది నోటీసులు జారీ చేసినాడు. వివాదాస్పద పన్ను మరియు జరిమానాలో పన్నెండున్నర శాతం (12.5%) చెల్లించినట్లు రుజువును సమర్పించడంలో అప్పీలుదారు విఫలమైయ్యాడు అని, 3వ ప్రతివాది జూన్ 5, 2015 న ఆ విజ్ఞప్తిని తిరస్కరించినారు.

36. అప్పీలులోని వాస్తవాలను కథనం నుండి గమనించవచ్చును. అప్పుడు అప్పీలుదారుడును పన్నెండున్నర శాతం (12.5%) వివాదాస్పద పన్నును జమ చేయాలని సూచించారు, తదను గుణంగా అతను 30 జనవరి 2016న, మరియు 30 మార్చి 2016, న వాయిదాలలో జమ చేసినాడు, అప్పీలుదారుడు రిట్ పిటిషన్ నెం. 393/2015 ను భారత రాజ్యాంగంలో ఆర్టికల్ 226 క్రింద

దాఖలు చేశారు / మరియు అప్పీలేట్ అధారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సమర్థించుచు , వివాదాస్పద పన్ను చెల్లింపు యొక్క రుజువు దాఖలు చేయకపోవడం వల్ల సంస్థా గత లోపం కారణంగా తిరస్కరించినారు. అంకమ్మ ప్రేడింగ్ కంపనీ (పైన ఉదహరించిన) పై ఆధారపడిన హైకోర్టు , అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషను తిరస్కరించినది.

37. దానితో వ్యధ చెంది / బాధపడి , అప్పీలుదారుడు ఈ అప్పీలును దాఖలు చేసినారు. అప్పీలేట్ అధారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిశీలించిన , తరువాత అప్పీలేట్ అధారిటీ కూడ అప్పీలు దారుని అభ్యర్థనను చూడకుండా, అప్పీలుదారునికి అందుబాటులో ఉన్న రూ ., 10,67,683/-లను మరి ఏ ఇతర పన్ను నిమిత్తం సర్దుబాటు చేయబడలేదు అని గ్రహించ వచ్చును. వివాదాస్పద పన్ను మొత్తం రూ., 67,57,696/- లో పన్నెండున్నర శాతం (12.5%) రూ . 4,44,712/- మాత్రమే అప్పీలేట్ అధారిటీ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు , అప్పీలుదారునకు సందేశము ద్వారా తెల్పినవి ఈ క్రింది విధముగా ఉన్నది.

“అప్పీల్ పిటిషనుతో పాటు స్టే పిటిషను (అప్పీలు మరియు పెనాల్టీ అప్పీలు) వాపసు చేయడమైనది. ఎందుకనగా ఎపి, వ్యాట్ 2005 రెండవ నిబంధన అయిన సెక్షన్ 31(1) రూలు 38కి అనుగుణంగా లేదు. అంతే గాక , సంబంధిత ట్యాక్సును ఒప్పుకొన్న అప్పీలుదారు డీలర్ చెల్లించవలసిన పన్ను చెల్లింపు రుజువు లేదా మంజూరు చేసిన వాయిదాల రుజువు మరియు 12.5% పన్ను తేడాలో చెల్లించిన రుజువును దాఖలు చేయుటలో విఫలమైతే , దాఖలు చేసిన అప్పీలును అప్పీలేట్ అధారిటీ అనుమతించదు. ”

అంతేగాక, వారు అప్పీలు ఫీజు కోసం ఒరిజనల్ చలానాను పూరించలేదు, మరియు అప్పీలు దాఖలు చేయుటలో ఆలస్యం అయినందుకు మెడికల్ సర్టిఫికేట్ పొందుపరిచి అప్పీలు దాఖలు చేయలేదు. అందువలన , పై విషయములను దృష్టిలో ఉంచుకొని , అతని రెండు అప్పీళ్లు స్వీకరణ అనుమతి. విజ్ఞప్తులును తిరస్కరించబడినవి.

38. ఈ విషయమును పరిగణలోకి తీసుకోవడంలో హైకోర్టు కూడా విఫలమైనది. అయితే , అప్పీలుదారు చేసిన నివేదన / అభ్యర్థన న్యాయమైనది మరియు అంగీకరించడానికి అర్హమైనది అయితే, పరిశీలనలో పేర్కొన్న మొత్తానికి ఎటువంటి చెల్లింపు అవసరం లేదని అప్పీలుదారు

వాదించడం సరైనది అయితే , యోగ్యతపై ప్రవేశము కోసం అందులో పన్ను క్రెడిట్ ను సర్దుబాటు చేయడానికి నివేదన అంగీకరించిన తరువాత రూ .,10,63,683/-లకు డిపార్ట్ మెంట్ అప్పీలు దారునకు ఒక సర్టిఫికేట్ / ఎండార్స్ మెంట్ జారీ చేయవచ్చును. తద్వారా పన్నెండున్నర శాతం (12.5%) సహా నిర్దిష్ట పన్ను బకాయిల చెల్లింపునకు ఈ మొత్తము సర్దుబాటు చేయబడుతుంది. ఈ నివేదనలో బలం ఉన్నది. ఏదేమైన, ఈ అప్పీల్ లో అప్పీలుదారు లేవనెత్తిన ఈ అభ్యర్థనను పరిశీలించే బదులు, పార్టీలను హైకోర్టు ముందుకు , పంపుట సరైనదనియు అట్టి దాని చట్టానికి అనుగుణంగా పరిశీలించవలసినదనియు మేము భావిస్తున్నాము. తీర్పులో మరే ఇతర వివాదం గురించి వివరించడానికి మేము ఇష్ట పడటము లేదు. మేము అన్ని ప్రశ్నలను మరియు వివాదములను , రెండు వైపుల వారికి అందుబాటులో ఉంచాము. హైకోర్టుకు దాని యోగ్యతను బట్టి నిర్ణయించడానికి వీలు కల్పించాము.

39. పై విషయాలను దృష్టిలో ఉంచుకొని , మేము హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును రద్దు చేసినాము. రిట్ పిటిషన్ నెం. 31393/ 2015 ను , హైకోర్టు చట్ట ప్రకారము దాని స్వంత అర్హతలపై కొత్తగా పరిగణలోనికి తీసుకొని పరిష్కరించవలెను. పెండింగులో ఉన్న అన్ని దరఖాస్తులు కూడా పరిష్కరించబడినవి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేదు.

సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్. 3349/2019

40. ఈ సివిల్ అప్పీల్ నెంబర్. 7574/2014 మరియు ఇతర కేసులతో అనుసంధానము చేయబడినది. ఏదైమైనా , ఆ సందర్భాలలో , రిట్ పిటిషను పేర్కొన్న నిబంధన ప్రకారం సూచించిన డిపాజిట్ యొక్క షరతును పాటించడంలో సంబంధిత రిట్ పిటిషనర్ విఫలమయ్యారనే ఏకైక కారణముతో సంబంధిత రిట్ పిటిషన్ (లు) పరిశీలనలో ఉన్నా , సంబంధిత రిట్ పిటిషను హైకోర్టు తిరస్కరించినది. ఈ కేసులో , అసలు ఒరిజినల్ అసెస్ మెంట్ ఆర్డరుకు సవాలుకు సంబంధించిన విషయాలపై ఏ కేసులోను హైకోర్టు పరిగణలోనికి తీసుకొనలేదు. ప్రస్తుత అప్పీలులలో , సివిల్ అప్పీల్ నెంబరులో ఇప్పటికి నిర్ణయించిన సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు. 7574/2014లోని నిర్ణయాన్ని , బట్టి అప్పీలుదారుని అందోళన వినలేము, ఎందుకనగా అప్పీలుదారుడు నిర్దిష్ట ట్యాక్స్ బకాయిలు అప్పీలు అధారిటీ పరిశీలనకు ముందే చెల్లించినట్లు, మా దృష్టికి తీసుకొని రాలేదు.

41. ఏమైనప్పటికీ , అసలు ఒరిజినల్ ఉత్తర్వు సవాలు యొక్క అర్హతలను హైకోర్టులో సవాలు చేసినను, రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించుకోవడంలో మరియు ఆ విషయంలో ఇరు పార్టీలు ఎటువంటి వాదనను ప్రవేశ పెట్టనందున , ప్రధమ అప్పీలేట్ అధారిటీ ఆమోదించిన ఒరిజినల్ అర్డరుకు సవాలు పై విడిగా , ఈ అప్పీలును విడదీసి మరియు దానిని ప్రత్యేకముగా వినాలని నిర్దేశించడము సముచితమని మేము భావించు చున్నాము. తదనుగుణంగా అప్పీలు కొనసాగవలెను.

- న్యాయమూర్తి

(ఏ.యం.ఖాన్ వీల్కర్)

- న్యాయమూర్తి

(అజయ్ రస్తోగి)

న్యూఢిల్లీ,
జూలై 10, 2019.

గమనిక :- స్థానిక భాషలో అనువదించబడిన తీర్పు అతడు/ఆమె యొక్క స్థానిక భాషలో అర్థం చేసుకోవడానికి మాత్రమే పరిమితము. ఇది ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించరాదు. అనువదించిన స్థానిక భాష తీర్పు మూలము ఆంగ్లము గల తీర్పు ప్రామాణికమైనది.