

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిలు అప్పీలు అధికారపరిధి
సివిలు అప్పీలు నెం. 108/2013

AMD ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ (గతంలో M/s. అశోకా మెటల్
డెకర్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ అని పిలిచేవారు .)

... అప్పీలుదారు(లు)

వర్యెస్

కమీషనర్ ఆఫ్ ట్రేడ్ టాక్స్, లక్నో మరియు ఇంకొకరు.

...ప్రతివాది(లు)

తీర్పు

MR షా, న్యాయమూర్తి.

1. IA నెం. 118667/2021కి అనుమతి ఉంది. అప్పీలుదారు తన పేరును M/s అశోకా మెటల్ డెకర్ ప్రై లిమిటెడ్ నుండి AMD ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ కు కారణం శీర్షికలో మార్చుకోవడానికి అనుమతించబడతారు మరియు IA తదనుగుణంగా పారవేయబడుతుంది.

2. వాణిజ్య పన్నుల సవరణ నం. 275/2004లో అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆక్షేపిత తీర్పు, ఉత్తర్వులపై అసంతృప్తి వ్యక్తం చేస్తూ , అప్పీలుదారుడు దాఖలు చేసిన రివిజన్ పిటిషన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసి, ట్రేడ్ ట్యాక్స్ ట్రిబ్యూనల్ , లక్నో బెంచ్ , లక్నో (ఇకపై "ట్రిబ్యూనల్" అని పిలువబడుతుంది) జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది , మరియు ఉత్పత్తి చేయబడిన వస్తువులకు , UP వాణిజ్య పన్ను చట్టం (ఇకపై "చట్టం"గా సూచిస్తారు) యొక్క సెక్షన్ 4-ఎ (5) కింద మినహాయింపు పొందడానికి అప్పీలుదారు అర్హుడు కాదని మదింపు అధికారి అభిప్రాయపడ్డారు , తయారీదారు - అసలు పునవిమర్శకుడు ప్రస్తుత అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.

3. క్లుప్తంగా ప్రస్తుత అప్పీలుకు దారితీసిన వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

3.1. 1986లో 'గ్లాస్ బాటిల్స్' ప్యాకింగ్ పదార్థాలో ఒకటైన "స్పన్ లైన్ క్రాన్ కార్క్" తయారీ యూనిట్ను ఇక్కడ పిటిషనర్ స్థాపించారు. వైవిధ్యీకరణకార్యక్రమం కింద "డబుల్ లిప్ డ్రై బ్లెండ్ క్రాన్" తయారీకి చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ కింద అర్హత ధృవీకరణ పత్రాన్ని మంజూరు చేయడానికి అప్పీలుదారు 24.05.2000 న డివిజనల్ స్థాయి కమిటీ ముందు దరఖాస్తు సమర్పించారు.

3.2 ఇద్దరు సభ్యుల కమిటీతో కూడిన ఉమ్మడి స్పాట్ విచారణ ఆధారంగా , అప్పీలుదారుకు 'వైవిధ్యీకరణ' పథకం కింద అర్హత సర్టిఫికేట్ కు బదులుగా 'ఆధునీకరణ' కింద అర్హత సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేయబడింది.

3.3 ఈ దశలో , తయారు చేసిన వస్తువులను వైవిధ్యీకరణ పథకం కింద కొత్త ఉత్పత్తిగా పరిగణించినట్లయితే, అప్పీలుదారు చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ (5) కింద మినహాయింపు పొందడానికి అర్హులని గమనించాలి. చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ(5) కింద అప్పీలుదారుకు మినహాయింపు నిరాకరించారు. అప్పీలుదారు చట్టంలోని సెక్షన్ 10 కింద అప్పీల్ చేయడానికి ప్రాధాన్యతనిస్తూ , చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ కింద 10.12.2003న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై వ్యతిరేకంగా ట్రేడ్ టాక్స్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు రెండు , ఉత్పత్తుల తయారీ ప్రక్రియ మరియు ఉపయోగించిన యంత్రాలు (ఇప్పటికే ఉన్నవి మరియు కొత్తవి) భిన్నంగా ఉంటాయి.

3.4 ప్రస్తుతం ఉన్న (పాత) ఉత్పత్తిని కొత్త యంత్రంపై తయారు చేయలేమని , పాత యంత్రాలపై కొత్త ఉత్పత్తిని తయారు చేయలేమని అప్పీలుదారు తరపున వాదించారు. రెండు ఉత్పత్తులకు ప్రధాన ముడి పదార్థాలలో ఒకటి ఒకేలా ఉండదని మరియు రెండు ఉత్పత్తుల అంతిమ ఉపయోగం భిన్నంగా ఉంటుందని అప్పీలుదారు తరపున కేసు కూడా ఉంది.

3.5 "ఆధునీకరణ" అనే పదం క్రింద ఆ యూనిట్లు మాత్రమే వస్తాయి, ఆధునిక సాంకేతికత పరిజ్ఞానం ద్వారా అదే వస్తువులను ఉత్పత్తి చేస్తుంది మరియు "ఆధునీకరణ" పథకం వేర్వేరు వస్తువులను ఉత్పత్తి చేసే యూనిట్లపై వర్తించవని సమర్పించబడింది.

3.6 అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన అప్పీలును కొట్టివేశారు. ట్రిబ్యూనల్ ముందు వేసిన రెండో అప్పీలు కూడా తిరస్కరణకు గురైంది. ఆధునిక సాంకేతిక పరిజ్ఞానం కింద ఉత్పత్తి అవుతున్న వస్తువుల స్వభావం గతంలో యూనిట్ ఉత్పత్తి చేసిన వస్తువుల కంటే భిన్నంగా ఉండదని , ఉత్పత్తి చేసిన రెండు పదార్థాలను శీతల పానీయాల సీసాలను ప్యాక్ చేయడానికి ఉపయోగిస్తారని , అందువల్ల, తయారు చేసిన వస్తువులు వేర్వేరుగా ఉండవని , ఒకే ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగించబడతాయని ప్రత్యేకంగా భావించారు, అందుకే , అప్పీళ్లను కొట్టివేశారు. ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా , హైకోర్టులో పునర్విమర్శ దరఖాస్తును ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల ద్వారా కొట్టివేశారు, మరియు అందువల్ల, ఇది ప్రస్తుత అప్పీలు.

4. అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ అతుల్ యశ్వంత్ చితాలే వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీలులో ఇమిడి ఉన్న అంశం 31.03.1995 న లేదా తరువాత తమ యూనిట్లలో 'వైవిధ్యీకరణ' కింద చేపట్టిన యూనిట్లకు వాణిజ్య పన్ను చెల్లింపు నుండి మినహాయింపును ఇచ్చే చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ(5)కు వివరణ 5 సంబంధించినదని వాదించారు.

4.1 అప్పీలుదారు గాజు సీసాలను సీల్ చేయడానికి ఉపయోగించే క్రౌన్ కార్క్స్ తయారీదారు అని సమర్పించారు. ప్రారంభంలో ఇది "స్పన్ లైన్ క్రౌన్ కార్క్స్" ను ఉత్పత్తి చేస్తోంది. అయినప్పటికీ , తదనంతరం, "డబుల్ లిప్ డ్రై బ్లెండ్ క్రౌన్స్" తయారీ కార్యకలాపాలను విస్తరించింది , దీని కోసం కొత్త ప్లాంట్ మరియు యంత్రాలను దిగుమతి చేసుకుంది మరియు రూ.4.5 కోట్ల స్థిర మూలధన వ్యయాన్ని పెట్టుబడి పెట్టింది.

4.2 అప్పీలుదారు తయారు చేస్తున్న కొత్త ఉత్పత్తి PVC గ్రానూల్స్ ను ముడి పదార్థాలుగా ఉపయోగించి పర్యావరణ అనుకూల ఉత్పత్తి అని సమర్పించారు. కొత్త ఉత్పత్తి ఇంతకు ముందు తయారు చేసిన " స్పన్ లైన్ క్రాస్ కార్క్స్ " కంటే భిన్నంగా ఉంటుంది.

4.3 కొత్త ఉత్పత్తి ఇంతకు ముందు తయారు చేసిన దానికంటే పూర్తిగా భిన్నమైన ఉత్పత్తి అని, మరియు ఉత్పత్తి యొక్క ఉపయోగం కూడా భిన్నంగా ఉందని సమర్పించారు. కొత్త ఉత్పత్తి వాణిజ్య పరిభాషలో పూర్తిగా భిన్నమైన ఉత్పత్తి అని సమర్పించబడింది. ఈ రెండు ఉత్పత్తులను సాధారణంగా "కార్క్స్" అని పిలుస్తారనే వాస్తవానికి ఎటువంటి సంబంధం లేదని సమర్పించబడింది. అదేవిధంగా ఈ రెండు ఉత్పత్తులను గాజు సీసాలను సీల్ చేయడానికి ఉపయోగిస్తారనే వాస్తవం కూడా సంబంధిత ప్రమాణం కాదని సమర్పించారు. ఇంతకు ముందు తయారు చేసిన వస్తువులకు భిన్నంగా ఉన్నాయా అనేది పరీక్షించాల్సి ఉంది. అప్పీలుదారు వైవిధ్యీకరణ చేపట్టినందున వాణిజ్య పన్ను నుండి మినహాయింపు పొందడానికి అర్హుడని మరియు ఇప్పుడు తయారు చేయబడుతున్న వస్తువులు అంటే "డబుల్ లిప్ డ్రై బ్లెండ్ క్రాస్" భిన్నమైన వాణిజ్య వస్తువు కావడంతో అప్పీలుదారు ఇంతకు ముందు తయారు చేసిన వాటికి భిన్నమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయని సమర్పించబడింది.

4.4 చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ(5)కు ఇచ్చిన వివరణ 5ను , 31.03.1995 నాటి నోటిఫికేషన్ ను ట్రేడ్ ట్యాక్స్ ట్రిబ్యూనల్ , హైకోర్టు తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నాయని , దీని ఆధారంగా అప్పీలుదారు వైవిధ్యీకరణ ప్రాతిపదికన అర్హత ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని కోరారని పేర్కొన్నారు.

4.5 వైవిధ్యీకరణ ప్రాతిపదికన వాణిజ్య పన్ను నుంచి మినహాయింపు పొందడానికి అర్హత పొందాలంటే, వస్తువులు ఇంతకు ముందు తయారు చేసిన వాటికి భిన్నమైన స్వభావాన్ని కలిగి ఉండాలని సమర్పించారు. వాణిజ్య పన్ను నుండి మినహాయింపును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి వస్తువుల అంతిమ ఉపయోగం అసంబద్ధం. ఒకే వస్తువు కోసం వేర్వేరు వస్తువులను

ఉపయోగించవచ్చు. అయితే , వస్తువుల స్వభావం ఒకేలా ఉంటుందని దీని అర్థం కాదు. ఈ రెండు వస్తువులను సాధారణంగా "కార్క్స్" అని పిలుస్తారు అనే వాస్తవం కూడా వస్తువులు వేర్వేరు వస్తువులు కాదా అని నిర్ణయించడానికి సంబంధిత అంశం కాదని సమర్పించబడింది.

4.6 అప్పీలుదారు తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది మునుపటి ఉత్పత్తి మరియు తరువాతి ఉత్పత్తి మధ్య వ్యత్యాసాన్ని మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. కొత్త ఉత్పత్తి మునుపటి ఉత్పత్తి కంటే పూర్తిగా భిన్నమైన ఉత్పత్తి అని అతని సమర్పణకు మద్దతుగా , రెండు ఉత్పత్తుల తయారీ ప్రక్రియలో వ్యత్యాసం గురించి కూడా అతను మా దృష్టిని ఆకర్షించాడు.

4.7 ట్రేడ్ ట్యాక్స్ ట్రిబ్యూనల్ , హైకోర్టు రెండూ రెండు ఉత్పత్తుల వినియోగం ఒకటేనని కొత్త ప్రమాణాన్ని తప్పుగా ప్రవేశపెట్టాయని పేర్కొంది. సరుకుల వినియోగానికి సంబంధించిన ప్రమాణాలను సెక్షన్ లో గానీ , నోటిఫికేషన్ లో గానీ పేర్కొనలేదని పేర్కొన్నారు. సెక్షన్ 4-ఏ(5) , నోటిఫికేషన్ ప్రకారం సరుకుల స్వభావం భిన్నంగా ఉండాలి. చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానం ప్రకారం , మినహాయింపు నోటిఫికేషన్కు సాహిత్యపరమైన అర్థం ఇవ్వాలి అవసరం ఉందని సమర్పించబడింది. హన్స్ రాజ్ గోర్ధందాదాస్ వర్సెస్ హెచ్ హెచ్ దవే కేసు , సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కస్టమ్స్ యొక్క అసిస్టెంట్ కలెక్టర్, సూరత్ మరియు ఇతరులు AIR 1970 SC 755; పార్లే బిస్కెట్స్ (P) Ltd. Vs. స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ అండ్ ఆరెస్సెస్., (2005) 9 SCC 669 మరియు అసిస్టెంట్ కమిషనర్ (CT) LTU మరియు Anr. Vs. అమర రాజా బ్యాటరీస్ లిమిటెడ్, (2009) 8 SCC 209 వంటి కేసులలో, ఈ కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది

4.8 పై సమర్పణలు చేస్తూ , పై నిర్ణయాలపై ఆధారపడి , ప్రస్తుత అప్పీలును అనుమతించాలని వేడుకుంటున్నారు.

5. ప్రస్తుత అప్పీలును ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ భక్తి వర్ధన్ సింగ్ తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు.

5.1 ప్రస్తుత కేసులో, అప్పీలుదారు గాజు సీసాల ప్యాకింగ్ పదార్థాలలో ఒకటిగా ఉపయోగించే "స్పన్ లైన్ క్రాన్ కార్క్" తయారీ కోసం ఒక యూనిట్ను ఏర్పాటు చేసి, గాజు బాటిళ్లకు విక్రయించడానికి సమర్పించారు. 'ఆధునీకరణ' తరువాత, అప్పీలుదారుడు తయారు చేసిన "కార్క్" ను కూడా గ్లాస్ బాటిళ్ల యొక్క ప్యాకింగ్ పదార్థాలలో ఒకటిగా ఉపయోగించారని సమర్పించబడింది.

5.2 ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ(5) మరియు నోటిఫికేషన్ ప్రకారం, "విస్తరణ, వైవిధ్యీకరణ లేదా ఆధునీకరణ" చేపట్టిన మరియు అటువంటి సంస్థ గతంలో తయారు చేసిన వాటి కంటే భిన్నమైన వస్తువులను తయారు చేసే యూనిట్ కు వాణిజ్య పన్ను నుండి మినహాయింపు లభిస్తుంది. అందువల్ల ప్రస్తుత అప్పీలులో ఇమిడివున్న సమస్య ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు యొక్క పెట్టుబడి యూనిట్ లో ఉందని చెప్పవచ్చు, "వైవిధ్యీకరణ" కు గురైందా లేదా "ఆధునీకరణ" కు గురైన యూనిట్ లో ఉందా మరియు అప్పీలుదారు యూనిట్ తయారు చేసిన వస్తువులు "వైవిధ్యీకరణ" లేదా "ఆధునీకరణ" కు గురయ్యాయా?

5.3 అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ(5) ప్రకారం 'వైవిధ్యీకరణ' అనే శీర్షిక కింద ప్రయోజనాలు పొందాలంటే 'విభిన్న స్వభావం కలిగిన వస్తువులను ఉత్పత్తి చేయాలైన అవసరం ఉంది' అని పేర్కొన్నారు. సెక్షన్ 4-ఎ కింద జారీ చేసిన మినహాయింపు నోటిఫికేషన్ కూడా పదజాలాన్ని ఉపయోగిస్తుందని, ఫలితంగా వైవిధ్యీకరణకు పరీక్ష "ఇంతకు ముందు ఉత్పత్తి చేసిన దానికంటే భిన్నమైన స్వభావం కలిగిన వస్తువు ఉత్పత్తి" అని సమర్పించబడింది.

5.4 సెక్షన్ 4-ఏలోని క్లాజ్ (5) కూడా చట్టపరమైన వైఖరిని స్పష్టం చేస్తుందని పేర్కొన్నారు. క్లాజ్ (5) యొక్క ప్రారంభ వాక్యం "విస్తరణ, వైవిధ్యం మరియు ఆధునీకరణను" సూచించడానికి

ప్రయత్నిస్తుందని సమర్పించబడింది మరియు తరువాత ఒక ప్రత్యేక ఉప నిబంధనలో "విస్తరణ లేదా ఆధునీకరణ" అంటే "ఉత్పత్తి పెరుగుదల" అని , ఆ తరువాత మరొక ప్రత్యేక ఉప- నిబంధనలో "వైవిధ్యీకరణ" అంటే విభిన్న రకం , విలక్షణమైన మరియు భిన్నమైన స్వభావం కలిగిన వస్తువుల ఉత్పత్తి అని స్పష్టం చేస్తుంది, వాణిజ్య వలయంలో అర్థం చేసుకున్నట్లుగా ఇది ఒక కొత్త వ్యాసం.

5.5 వాణిజ్య పరిభాషలో లేదా వాణిజ్య వలయంలో ఒక వస్తువును ఎలా అర్థం చేసుకుంటారనేదే పరీక్ష అని సమర్పించబడింది. పెట్టుబడి ప్రక్రియకు ముందు అప్పీలుదారు తయారు చేసిన వస్తువులు "కార్క్స్" అనే వస్తువుల తరగతి కింద లెవీకి లోబడి ఉన్నాయని సమర్పించబడింది. పెట్టుబడి ప్రక్రియ తరువాత, "డబుల్ లిప్ డై బ్లెండ్ క్రౌస్" తయారీ అనేది పెట్టుబడి ప్రక్రియకు ముందు ఉత్పత్తి చేయబడిన "కార్క్స్" అని పిలువబడే వస్తువుల నాణ్యత మరియు పరిమాణాన్ని పెంచడం మాత్రమే. అందువల్ల ఈ పెట్టుబడి ప్రక్రియ కేవలం ఆధునీకరణ , విస్తరణ మాత్రమేనని , వివిధ వస్తువులను తయారు చేయలేదని, చట్టంలోని సెక్షన్ 4-ఎ(5) కింద మినహాయింపుకు అర్హత లేదని , సెక్షన్ 4-ఎ కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కు అర్హత లేదని పేర్కొంది. పై వాదనలకు మద్దతుగా **సేల్స్ ట్యాక్స్ కమిషనర్, ఒరిస్సా మరియు ఇంకొకరు Vs. జగన్నాథ్ కాటన్ కంపెనీ మరియు ఇంకొకరు, (1995) 5 SCC 527(పేరా 5)** కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు.

5.6 ఇప్పుడు సాంకేతిక పరిజ్ఞానంలో వచ్చిన మార్పు వల్ల బాటిల్లను ప్యాకింగ్ చేయడానికి వినియోగిస్తున్నందున గతంలో యూనిట్ తయారు చేసిన వస్తువుల కంటే , అప్పీలుదారు యూనిట్ తయారు చేస్తున్న వస్తువుల కంటే "ప్రకృతిలో భిన్నమైనవి"గా పరిగణించలేమని పేర్కొంది. చట్టం ప్రకారం మినహాయింపు నోటిఫికేషన్లను కచ్చితంగా అమలు చేయాలని పేర్కొంది.

5.7 పైన పేర్కొన్న సమర్పణలు చేస్తూ , అప్పీలుదారుడు ఇప్పుడు తయారు చేసిన వస్తువులను ఇంతకు ముందు తయారు చేసిన వస్తువులకు భిన్నంగా చెప్పలేమని , ఇంతకు ముందు తయారు చేసిన

వస్తువులు మరియు కొత్తవి "కార్క్స్" గా ఉపయోగించబడుతున్నాయని హైకోర్టు నమోదు చేసిన ఫలితాలను ఆధారం చేసుకుని, ప్రస్తుత అప్పీలును కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించబడింది.

6. ఆయా పక్షాల తరపున న్యాయవాదుల సలహాలను సుదీర్ఘంగా విన్నారు.

7. ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలనకు సంధించిన చిన్న ప్రశ్న:-

“ఆధునిక సాంకేతిక పరిజ్ఞానాన్ని ఉపయోగించి తయారు చేసిన వస్తువులను 'వైవిధ్యీకరణ'గా పేర్కొనవచ్చా , గతంలో తయారైన వస్తువులకు భిన్నమైన స్వభావం కలిగిన వస్తువులను తయారు చేయడం వల్ల యూపీ వాణిజ్య పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 4-వీ (5) ప్రకారం వాణిజ్య పన్ను నుంచి మినహాయింపు పొందే హక్కు అప్పీలుదారుకు ఉంటుంది.”

8. పైన పేర్కొన్న అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు , సెక్షన్ 4-A యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను సూచించడం అవసరం, ముఖ్యంగా, సెక్షన్ 4- A(2)(c), సెక్షన్ 4-A(5)(b)(i) & (ii) మరియు సెక్షన్ 4-A(5)(c), ఇది క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది:-

“సెక్షన్ 4-A - కొన్ని సందర్భాల్లో వాణిజ్య పన్ను నుండి మినహాయింపు

(1)

(2) పన్ను రేటులో మినహాయింపు లేదా తగ్గింపు ఆమోదయోగ్యం అని ఉప-విభాగం (1) కింద రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ లో పేర్కొనడం చట్టబద్ధం అవుతుంది.

(ఎ).....

(బి).....

(బిబి).....

(సి) ఏప్రిల్ 1 , 1990 న లేదా తరువాత విస్తరణ , వైవిధ్యీకరణ లేదా ఆధునీకరణ చేపట్టిన యూనిట్లలో తయారైన వస్తువులకు సంబంధించి మాత్రమే , వైవిధ్యీకరణ విషయంలో, అటువంటి వైవిధ్యీకరణకు ముందు తయారైన వస్తువులకు భిన్నంగా

ఉంటాయి మరియు విస్తరణ లేదా ఆధునీకరణ విషయంలో అటువంటి విస్తరణ లేదా ఆధునీకరణ ఫలితంగా అదనపు ఉత్పత్తి; మరియు

(3)-----

(4)-----

(5) "విస్తరణ, వైవిధ్యీకరణ లేదా ఆధునీకరణ చేపట్టిన యూనిట్" అంటే ఒక పారిశ్రామిక సంస్థ అని అర్థం -

(ఎ)-----

(బి) వస్తువుల ఉత్పత్తి యొక్క మొదటి తేదీ,--

(i) వైవిధ్యీకరణ చేపట్టే యూనిట్ల విషయంలో , అటువంటి సంస్థ ద్వారా ఇంతకు ముందు తయారు చేయబడిన వాటి కంటే భిన్నమైన స్వభావం కలిగి ఉంటుంది , మరియు

(ii) 1990 మార్చి 31 తర్వాత ఏ సమయంలోనైనా , విస్తరణ లేదా ఆధునీకరణ చేపట్టే యూనిట్ల విషయంలో , అటువంటి సంస్థలో బేస్ ఉత్పత్తి కంటే ఎక్కువగా తయారు చేయబడింది.

విస్తరణ లేదా ఆధునీకరణ చేపట్టే యూనిట్ల విషయంలో , అటువంటి పనిలో బేస్ ప్రొడక్షన్ కంటే ఎక్కువగా తయారు చేయబడినది , మార్చి 31, 1990 తర్వాత ఎప్పుడైనా తగ్గుతుంది;

(సి) విస్తరణ లేదా ఆధునీకరణ ఫలితంగా సబ్ సెక్షన్ (1)కు నిబంధనలో కల్పించిన విధంగా ఉత్పత్తి సామర్థ్యం కనీసం పాతిక శాతం పెరిగింది , లేదా ఇంతకు ముందు తయారు చేసిన వస్తువులకు భిన్నమైన స్వభావం కలిగిన వస్తువులు వైవిధ్యీకరణ తరువాత తయారు చేయబడతాయి.

8.1 అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న నిబంధనలను నిష్పాక్షికంగా చదివినప్పుడు , "వైవిధ్యీకరణ" విషయంలో, వైవిధ్యీకరణ ద్వారా తయారైన వస్తువులు అటువంటి వైవిధ్యీకరణకు ముందు తయారైన వస్తువుల కంటే భిన్నంగా ఉంటాయని స్పష్టమవుతుంది [విభాగం 4-A(2)(c)].

8.2 "విస్తరణ లేదా ఆధునీకరణ" విషయంలో , అటువంటి ఆధునీకరణ లేదా విస్తరణ ఫలితంగా అదనపు ఉత్పత్తి ఉంటే మినహాయింపు లభిస్తుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో , మేము "వైవిధ్యీకరణ" కేసు గురించి ఆందోళన చెందుతున్నాము. అందువల్ల , వైవిధ్యీకరణ తరువాత తయారైన వస్తువులు , అటువంటి వైవిధ్యీకరణకు ముందు తయారైన వస్తువులకు భిన్నంగా ఉండాలి. చట్టం యొక్క స్థిరమైన స్థానం ప్రకారం , మినహాయింపు నోటిఫికేషన్ / మినహాయింపు నిబంధన విషయంలో , దానిని అక్షరాలా అర్థం చేసుకోవాలి మరియు మినహాయింపు కోరే వ్యక్తి మినహాయింపు నిబంధన యొక్క అన్ని షరతులను సంతృప్తిపరచాలి.

8.3 ప్రస్తుత సందర్భంలో , అప్పీలుదారు గాజు సీసాలను సీల్ చేయడానికి ఉపయోగించే "స్పన్ లైన్ క్రౌన్ కార్క్" ను తయారు చేస్తున్నాడు / ఉత్పత్తి చేస్తున్నాడు. ఆధునిక సాంకేతిక పరిజ్ఞానాన్ని ఉపయోగించి, ఇప్పుడు అప్పీలుదారు "డబుల్ లిప్ డ్రై బ్లెండ్ క్రౌన్" ను తయారు చేస్తున్నారు , దీనిని గాజు సీసాలను సీల్ చేయడానికి కూడా ఉపయోగిస్తున్నారు . గతంలో అప్పీలుదారుచే తయారు చేసిన ఉత్పత్తిని గాజు సీసాలను సీల్ చేయడానికి ఉపయోగించారు , తరువాత ఆధునిక సాంకేతిక పరిజ్ఞానాన్ని ఉపయోగించి ఉత్పత్తి చేసిన అదనపు ఉత్పత్తిని అంటే "సీలింగ్ గ్లాస్ బాటిల్స్" కూడా అదే ప్రయోజనం కోసం ఉపయోగిస్తున్నారు . అందువలన, అటువంటి వైవిధ్యీకరణకు ముందు తయారు చేయబడిన వస్తువులకు భిన్నమైన వస్తువుల తయారీ అని చెప్పలేము. కాలక్రమేణా, సాంకేతిక పరిజ్ఞానం పురోగతి కారణంగా , ఒక ఉత్పత్తి యొక్క నాణ్యత మరియు పరిమాణాన్ని మెరుగుపరచడానికి పాత యంత్రాల స్థానంలో కొత్త యంత్రాలను ఉపయోగిస్తే , గరిష్టంగా, దానిని విస్తరణ మరియు / లేదా ఆధునీకరణ అని చెప్పవచ్చు , కాని దీనిని "వైవిధ్యీకరణ" అని చెప్పలేము , ఇది "అటువంటి వైవిధ్యీకరణకు ముందు తయారైన వస్తువుల నుండి భిన్నమైన వస్తువుల తయారీ". "వైవిధ్యీకరణ" విషయంలో, ఉత్పత్తి యొక్క ప్రభావం నాణ్యత మరియు పరిమాణాన్ని మెరుగుపరచాలి మరియు / లేదా పెంచాలి , కానీ అంతిమ ఉపయోగం ఒకేలా ఉంటే , ఆధునిక మరియు / లేదా

అధునాతన సాంకేతిక పరిజ్ఞానాన్ని ఉపయోగించి తయారు చేసిన ఉత్పత్తి వాణిజ్య పన్ను చెల్లింపు నుండి మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయడానికి వేర్వేరు వస్తువులను తయారు చేస్తుందని చెప్పలేము. సెక్షన్ 4-ఎలో ఉపయోగించిన పదాలు చాలా స్పష్టంగా , నిస్సందేహంగా ఉన్నాయి. చట్టం యొక్క స్థిరమైన ప్రతిపాదన ప్రకారం మరియు ఇక్కడ గమనించినట్లుగా , శాసనం మరియు మరీ ముఖ్యంగా , మినహాయింపు నిబంధనలను యథాతథంగా చదవాలి మరియు అక్షరాలా అర్థం చేసుకోవాలి మరియు దానికి అక్షరార్థాన్ని ఇవ్వాలి. సెక్షన్ 4-ఎ అనే మినహాయింపు నిబంధనకు అక్షరార్థాన్ని ఇస్తూ, అప్పీలుదారు పేర్కొన్న విధంగా మినహాయింపుకు అర్హుడని చెప్పలేము.

8.4 పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు ఇక్కడ గమనించినట్లుగా , చట్టంలోని నిబంధనలు "విభిన్న స్వభావం కలిగిన వస్తువులను" ఉత్పత్తి చేసిన సందర్భంలో మాత్రమే "వైవిధ్యకరణ"ను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చని స్పష్టంగా పేర్కొన్నప్పుడు, అప్పుడు మాత్రమే మినహాయింపు లభిస్తుంది. "వైవిధ్యకరణ" మీద తయారైన వస్తువులు "భిన్నమైన" , "విలక్షణమైన" మరియు "ప్రత్యేకమైన" మంచి స్వభావాన్ని కలిగి ఉండాలి. ప్రస్తుత సందర్భంలో , అడ్వాన్స్ మరియు /లేదా ఆధునిక సాంకేతిక పరిజ్ఞానాన్ని ఉపయోగించి తయారు చేయబడిన వస్తువులు , వేరే వాణిజ్య కార్యకలాపాలు అని చెప్పలేము. అప్పీలుదారుకు మినహాయింపు ఇవ్వడానికి నిరాకరించడంలో హైకోర్టు ఎలాంటి తప్పు చేయలేదు. హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయంతో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము.

9. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా , ప్రస్తుత అప్పీలు విఫలమైంది మరియు దానిని కొట్టివేయడానికి అర్హమైనది మరియు తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

(ఎం ఆర్ షా, న్యాయమూర్తి).

(కృష్ణ మురారి, న్యాయమూర్తి)

న్యూఢిల్లీ;

జనవరి 09, 2023.