ప్రచురణార్హమైన

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 5937/ 2011

కమీషనర్ ఆఫ్ ట్రేడ్ టాక్స్ ...అప్పీల్ దారులు(లు)

వర్సెస్

కుమారి. కుమార్ పెయింట్స్ మరియు మిల్ స్టోర్స్
దాని ప్రొప్రైటర్ ద్వారా ...ప్రతివాదులు(లు)

సహితం గా

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 5938/ 2011

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 5939/2011

తీర్పు

ఎస్. రవీంద్ర భట్, న్యాయమూర్తి.

1. ఈ అప్పీళ్లన్నింటిలో కోరబడిన ప్రశ్న ఏమిటంటే , హైకోర్టు దృక్కోణం లో అంటే ప్రస్తుత కేసులో వివిధ రంగులతో కూడిన బేస్ పెయింట్ యొక్క మిశ్రమం ప్రక్రియ వల్ల కొత్త ఉత్పత్తిని తయారు చేసే ప్రక్రియ కాదు. అందువల్ల 'కొత్త' ఉత్పత్తికి దారితీయలేదు – , ఇందుమూలంగా UP వాణిజ్య పన్ను చట్టం , 1948 ("చట్టం") లోని సెక్షన్ 2(e)(i) నిర్వచించిన ప్రకారం 'తయారీ' ప్రక్రియ జరగ లేదు.
2. సివిల్ అప్పీల్ నెం. 5937/2011 కేసులన్నింటిలో వాస్తవాలు ఏమిటంటే , మదింపుదారులు ఇతర విషయములతో పాటు పెయింట్స్ లో డీలర్లు. మిక్సింగ్‌కు గురైన

పెయింట్‌ల విక్రయం (DTS మెషీన్ సహాయంతో కంప్యూటరీకరించిన ప్రక్రియ ద్వారా) మొదలైనవి 'తయారీ'కి సమానం అని, తద్వారా కొత్త ఉత్పత్తికి దారితీసిందని, ఇది తాజాగా పన్ను విధింపుకు దారితీసిందని రెవెన్యూ వారు వాదించారు, ప్రతిగా మరోవైపు , మదింపుదారుడు మిక్సింగ్ చేయడం 'తయారీ'కి సమానం కాదని, మరియు నిర్దేశించబడిన సూత్రాల అన్వయింపుపై , ప్రక్రియ నుండి కొత్తగా గుర్తించదగిన ఉత్పత్తి లేదా కథనం వెలువడలేదని వాదించారు. ఇక్కడ రికార్డు విషయము ఏమిటంటే బేస్ పెయింట్ మరియు కలరెంట్ రెండింటికీ విడివిడిగా పన్ను విధించడం.

3. మునుపటి సందర్భంలో హైకోర్టు మదింపుదారుల వాదనలను ఆమోదించింది మరియు ప్రక్రియ 'తయారీ'కి సంబంధించినది కాదని అభిప్రాయపడింది. కొన్ని సందర్భాల్లో రెవెన్యూ అప్పీల్‌పై , నిపుణుల అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత ఈ న్యాయస్థానం ఈ విషయాన్ని తాజా పరిశీలనకు పంపింది. ప్రక్రియను గమనించి , తేదీ 20.01.2004 న హార్కోర్ట్ బట్లర్ టెక్నికల్ యూనివర్సిటీ , కాన్పూర్ నివేదికను జారీ చేసింది. ఆ నివేదిక సంబంధితంగా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: –

"పాయింట్ ఆఫ్ సేల్" టిన్టింగ్ సిస్టమ్స్‌లో ఉపయోగించే బేస్ పెయింట్, కాబట్టి, కావలసిన ఛాయా లేదా రంగును పొందడానికి కలరెంట్‌తో సంబంధం లేకుండా పెయింట్ ఉంటుంది. ఇది పెయింట్ రూపంలో మరియు ప్రాథమిక పదార్థాలు మరియు లక్షణాలను కలిగి ఉంటుంది. టిన్టింగ్ కొత్త లేదా విభిన్న ఉత్పత్తిని ఉనికిలోకి తీసుకురాదు. బేస్ పెయింట్‌ను పెయింట్‌గా కూడా ఉపయోగించవచ్చు.

4., హైకోర్టు తన ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు లో మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం వర్సెస్. మహాలక్ష్మి స్టోర్స్ (2003) 1 ఎస్ సి సి 70 లో ఈ కోర్టు యొక్క తీర్పును గమనించిన తర్వాత , ప్రస్తుత కేసులో ఉన్న ప్రక్రియ 'తయారీ'కి సంబంధించినది కాదని పేర్కొంది. సోనేభద్ర ఫ్యూయల్స్ వర్సెస్ కమీషనర్ ట్రేడ్ టాక్స్ , ఉత్తర ప్రదేశ్ , లక్నో (2006) 7 ఎస్ సి సి 322 తీర్పును కూడా హైకోర్టు గమనించిది . కాబట్టి, సివిల్ అప్పీల్ నెం.5937/2011 దాఖలు చేసిన పునర్విమర్శలను హైకోర్టు అనుమతించింది.

5. ఆరోపణ చేసిన ఉత్తర్వు లోని ఫలితాలు తప్పుగా ఉన్నాయని రెవెన్యూ కోరింది మరియు 'తయారీ' అనే వ్యక్తీకరణ యొక్క వివరణపై నేరుగా ఉన్నందున హైకోర్టు ఈ కోర్టు నిర్ణయానికి కట్టుబడి ఉందని వాదించడానికి సోనేభద్ర ఫ్యూయెల్స్ (పైన పేర్కొన్న)పై

ఆధారపడింది. అదే చట్టం. సోనేభద్ర ఫ్యూయల్స్‌లో, 'బొగ్గు' యొక్క సాధారణ వివరణతో బొగ్గు బ్రికెట్‌లు పడిపోయాయా లేదా అని కోర్టు పరిగణించింది. బ్రికెట్ ప్రెస్‌లో నొక్కిన తగిన బైండర్‌లతో పిండిచేసిన బొగ్గును కలపడం ఈ ప్రక్రియలో ఇమిడి ఉందని, దీని నుండి సాధారణ ఆకారపు బ్రికెట్‌లు తగిన విధంగా కార్బోనైజ్ చేయబడతాయని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ఈ ప్రక్రియ మొత్తం 'తయారీ' వరకు జరిగింది.

6. చట్టం క్రింద 'తయారీ' యొక్క నిర్వచనం క్రింది విధంగా ఉంది: –

“2 (ఇ–1). 'తయారీ' అంటే ఏదైనా వస్తువులను ఉత్పత్తి చేయడం , తయారు చేయడం , మైనింగ్ చేయడం , సేకరించడం, వెలికితీయడం, మార్చడం, అలంకరించడం, పూర్తి చేయడం లేదా ప్రాసెస్ చేయడం, వ్యవహరించడం లేదా స్వీకరించడం ; కానీ సూచించిన విధంగా ప్రక్రియలు లేదా నిర్దేశించబడిన తయారీ ప్రక్రియలను అట్టి తయారీ లేదా తయారీ గా చేర్చదు.

7. మహాలక్ష్మి స్టోర్స్‌లో (పైన పేర్కొన్న), ఈ కోర్టు కమీషనర్ ఆఫ్ సేల్స్ టాక్స్ వర్సెస్ పియో ఫుడ్ ప్యాకర్స్ (1980) సప్లి. ఎస్ సి సి 174 వంటి మునుపటి నిర్ణయాలపై ఆధారపడింది. మరియు చౌగులే అండ్ కంపెనీ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్ వర్సెస్ . యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (1981) 1 ఎస్ సి సి 653 తయారీ ప్రక్రియ మారవచ్చు మరియు ప్రతి రకమైన ఉత్పత్తి చేసే ప్రక్రియ వైవిధ్యం, లేదా వస్తువులను పూర్తి చేయడం చట్టంలో ఉన్న కొత్త వాణిజ్య వస్తువు యొక్క ఆవిర్భావం 'తయారీ'గా పరిగణించబడదు.

8. సోన్‌బద్రలో, ఈ న్యాయస్థానం కేసు వాస్తవాలను నిర్ణయించే ముందు సివిల్ అప్పీల్ నెం.5937/ 2011 మొదలైనవి. 'తయారీ.' ఈ న్యాయస్థానం యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్. ఢిల్లీ క్లాత్ అండ్ జనరల్ మిల్స్ (1963) సప్లయ్ లో ప్రత్యేకంగా గుర్తించింది . 1 SCR 586 'తయారీ' అంటే 'కొత్త' పదార్థాన్ని ఉనికిలోకి తీసుకురావడం మరియు పదార్థంలో కొంత మార్పు తీసుకురావడమే కాదు. మహాలక్ష్మి స్టోర్స్ లో, వస్తువులను ప్రాసెసింగ్ చేయడం లేదా మార్చడం/పూర్తి చేయడం అనేది ఒక కొత్త వాణిజ్య వస్తువు ఆవిర్భావానికి దారితీసేంత వరకు ఉత్పత్తి చేయడానికి మొత్తంగా ఉండదని నిర్ధారించబడింది. అస్పిన్ వాల్ మరియు కొ. లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, ఎర్నాకులంలో నిర్ణయం(2001) 7 ఎస్ సి సి 525 అదే సూత్రాన్ని అనుసరిస్తుంది. సాధారణ పరిభాషలో తయారీని అర్థం చేసుకోవాలని మరియు వాటికి రూపాలు , గుణాలు

లేదా కలయికను అందించడం ద్వారా ముడి లేదా సిద్ధం చేసిన పదార్థాల నుండి ఉపయోగం కోసం వస్తువులను ఉత్పత్తి చేయడం అని కోర్టు పేర్కొంది. అయితే ముఖ్యముగా, వ్యాసంలో చేసిన మార్పు 'కొత్త' మరియు 'భిన్నమైన' కథనానికి దారితీస్తే, అది 'తయారీ'కి సమానం అని భావించబడింది. టిప్పింగ్ పాయింట్, లేదా డిటర్మినేటివ్ టెస్ట్, కాబట్టి ప్రక్రియ యొక్క ఫలితం ('తయారీ' మొత్తం) వాణిజ్యపరంగా గుర్తించదగిన కొత్త వస్తువు యొక్క ఆవిర్భావం అయి ఉండాలి మరియు ఇప్పటికే ఉన్న దాని యొక్క వైవిధ్యం కాదు.

9. ప్రస్తుత సందర్భంలో, నిపుణుడి సాక్ష్యం ఆధారంగా కనుగొన్న విషయాలు ఏమిటంటే, బేస్ పెయింట్‌ను రంగు తో సంకలితంగా కలపడం జరిగింది. ఈ రెండింటికీ పన్ను భారం పడింది. ఫలితంగా వచ్చిన కథనం, వేరొక ఛాయా యొక్క పెయింట్, కొత్త వాణిజ్య ఉత్పత్తికి దారితీయలేదు. సాధారణ పరిభాషలో, కొత్త ఉత్పత్తి 'పెయింట్' తప్ప మరొకటి కాదు, మరియు వేరే కథనం కాదు.

10. ఈ పరిస్థితులలో, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, హైకోర్టు, సివిల్ అప్పీల్ నెం.5937/2011 లో ఎటువంటి పొరపాటు చేయలేదు. అందువల్ల అప్పీలు విఫలమైంది, అందువల్ల తిరస్కరించబడ్డాయి. పెండింగ్‌లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు), మొదలైనవి ఏదైనా ఉంటే, పరిష్కరించబడతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

. . .న్యాయమూర్తి.

[ఎస్. రవీంద్ర భట్]

...న్యాయమూర్తి .

[దీపాంకర్ దత్తా]

న్యూఢిల్లీ;

మార్చి 02, 2023.