

## భారత దేశపు సర్వోన్నత న్యాయస్థానము

## సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీలు సంఖ్యలు. 8366-8367/2010

గడ్డము రాములు మరియు ఇంకొకరు

..... అప్పీలుదారు(లు)

మరియు

జాయింట్ కలెక్టర్, ఆదిలాబాద్ జిల్లా

మరియు ఇతరులు

..... ప్రతివాదు(లు)

తీర్పుఅభయ్ మనోహర్ సప్రే, న్యాయమూర్తి.

1. ఉన్నత న్యాయస్థానము, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్ వారు 21-02-2007లో సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు. 1442/2004లో ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులు మరియు 29-01-2008లో రివ్యూ సి.ఎమ్.పి. నెంబరు. 4647/2007లో ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల ద్వారా అప్పీలుదారులకు ప్రతికూలత కలిగినందున ఈ అప్పీళ్ళు అట్టి తీర్పుకు వ్యతిరేకముగా దాఖలు చేయబడినవి.

2. ఈ అప్పీళ్ళ పరిష్కారము కొరకు కొన్ని సంబంధిత వాస్తవములు తెలియజేయుట ఆవశ్యకము.

3. సర్వే నెంబరు.92లో గల 13 ఎకరములు మరియు 02 గుంటల భూమి, సర్వే నెంబరు.93లో గల ఒక ఎకరము 02 గుంటల భూమి మరియు సర్వే నెంబరు.95లో గల 28 గుంటల భూమి , గరిమిల్లా గ్రామము , మంచిర్యాల , ఆదిలాబాద్ జిల్లాలో కలదు , (దానినే దావా భూమిగా చెప్పబడుచున్నది) ఈ వివాదము పైన పేర్కొన్న భూములకు సంబంధించినది.

4. కొన్ని షరతులపై ఆంధ్రప్రదేశ్ ( తెలంగాణ ప్రాంతము) కౌలుదారి మరియు వ్యవసాయ భూముల చట్టము , 1950 , ( 'చట్టముగా ఇప్పటి నుండి వ్యవహరించబడునది) ప్రకారము గడ్డము దుర్గయ్య అను వ్యక్తి రక్షిత కౌలుదారుగా దావా భూమిని స్వాధీనము చేసుకోవెను , అతని మరణాంతరము అతని కుమారులు (ఇక్కడ అప్పీలుదారులు) అట్టి దావా భూమిని వార సత్వముగా

పొందిరి. అప్పీలుదారులకు దావా భూమిని వ్యవసాయము చేసికొనుటకు ఇవ్వగా, అట్టి ఉద్దేశమునకు వ్యతిరేకముగా వారు అట్టి భూమిని అనేక వ్యక్తులకు బదిలీ చేయగా, అట్టి వ్యక్తులు ఆ భూమిలో నిర్మాణములు చేపట్టెదని ఏదో విధముగా కనిపెట్టిరి.

5. చట్టములోని విభాగము 19 ప్రకారము అప్పీలుదారులకు మంజూరు చేసిన దావా భూమిని ఎందుకు రద్దు చేయకూడదో తెలుపమని అప్పీలుదారులకు (రక్షిత కౌలుదారులకు) షో కాజ్ నోటీసు ఇవ్వబడినది. అప్పీలుదారులు ఎలాంటి సమాధానమును దాఖలు చేయలేకపోయి నందున, చట్ట ప్రకారము రక్షిత కౌలుదారులుగా వారు పొందుచున్న హక్కులను రద్దు చేస్తూ మండల రెవెన్యూ అధికారి తేది.06-10-1990 నాడు ఆదేశాలిచ్చిరి.

6. అందుమూలముగా వ్యధ చెందిన అప్పీలుదారులు జాయింట్ కలెక్టర్, ఆదిలాబాద్ వారి కార్యాలయములో అప్పీలును దాఖలు చేసిరి. జాయింట్ కలెక్టరు గారు అట్టి అప్పీలును కొట్టివేస్తూ 20-06-1998 నాడు ఆదేశాలిచ్చిరి, మరియు జాయింట్ కలెక్టరు గారు ఈ క్రింది విధముగా అభిప్రాయపడిరి :-

“క్రింది కోర్టు యొక్క రికార్డుల పరిశీలన వలన అప్పీలుదారుకు ఆంధ్రప్రదేశ్ కౌలుదారి మరియు వ్యవసాయ భూముల చట్టము, 1950లోని విభాగము 19 ప్రకారము తేది.26-09-90నాడు షో కాజ్ నోటీసు ఇవ్వబడినదని తెలియుచున్నది అప్పీలు దారుడు సర్వే నెంబరు.92లో గల ఎకరములు 6-28 గుంటల వైశాల్యము గల రక్షిత కౌలుదారి భూమిని నెల్లిరాములు, తండ్రి పేరు బుచ్చన్నకు 20-01-1954 నాడు సాధారణ క్రయ పత్రము ద్వారా పరాధీనము చేసినందుకు వివరణ కోరెను. మరియు నెల్లి రాములు 16-03-1969 నాడు అట్టి భూమి నుండి ఎకరములు 5-10 గుంటల భూమిని మంచిర్యాల, ఫారెస్ట్ అసోసియేషన్ అధ్యక్షునికి అమ్మివేసెను. ఫారెస్ట్ అసోసియేషన్ అధ్యక్షుడు అట్టి ఎకరములు 5-10 గుంటల భూమిని మరియు ఎకరములు 0-32 గుంటల భూమిని మంచిర్యాలలో గల జిల్లా పరిషత్ హై స్కూలుకు క్రీడా మైదానము నిమిత్తము విరాళముగా ఇచ్చెను. అట్టి సవాలు చేయబడిన భూమి ప్రస్తుతము క్రీడా మైదానముగా ఉపయోగించుచున్నారు. కాబట్టి అట్టి భూమి అప్పీలుదారుల స్వాధీనములో ఉన్నదను విషయము నిరాధారమైనది. ఆ విధముగా రక్షిత కౌలుదారుడు మరియు అతని వారసులు అట్టి భూమిని పరాధీనము చేసి, ఆంధ్రప్రదేశ్ కౌలుదారి మరియు వ్యవసాయ భూముల చట్టము, 1950లోని 48-ఎ మరియు 40 విభాగము యొక్క నిబంధనలను వివాదాస్పదము చేసిరి. రక్షిత కౌలుదారు యొక్క వారసులు షరతులను ఉల్లంఘించినందున తేది. 06-10-90 నాడు మండల రెవెన్యూ అధికారి ప్రొసీడింగ్స్ నెంబరు. ఎ / 2148 / 90 ద్వారా రక్షిత కౌలుదారు యొక్క హక్కులను రద్దు చేసిరి. రక్షిత కౌలుదారు యొక్క వారసులు అట్టి భూమిని సేద్యము చేయకుండా తొట్టం వీరమల్లు

మరియు ఇంకొందరికి అమ్మివేసిరి. కావున రక్షిత కౌలుదారు యొక్క వారసులు ఆంధ్రప్రదేశ్ (టిఎ) కౌలు దారీ మరియు వ్యవసాయ భూముల చట్టము 1950లోని షరతు (19)ను ఉల్లంఘించిరి.

పై విషయమును బట్టి తేదీ. 06-10-90నాడు మండల రెవెన్యూ అధికారి , మంచుర్యాల వారు ఇచ్చిన ఆదేశములలో జోక్యము చేసికొనుటకు నాకు ఎలాంటి కారణము కనిపించలేదు. అందువలన అప్పీలు కొట్టివేయబడినది. ”

7. తేదీ. 20-06-1998 నాటి తీర్పు వలన వ్యధ చెందిన అప్పీలుదారులు ఉన్నత న్యాయస్థానములో రివిజను పిటిషన్ వేసిరి. ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు ఆక్షేపిత తీర్పు ద్వారా రివిజను పిటిషన్ మరియు రివ్యూ పిటిషను కొట్టివేసినందున , ప్రస్తుత అప్పీళ్ళు స్పెషల్లీవు రూపములో అప్పీలుదారులు ఈ కోర్టులో దాఖలు చేసిరి.

8. ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు రివిజను పిటిషను మరియు రివ్యూ పిటిషను కొట్టివేస్తూ , వివాదాస్పద తీర్పు ఆమోదించుట సరియైనదేనా అను చిన్న ప్రశ్న ఉత్పన్నమైనందున ఈ అప్పీళ్ళను పరిశీలించవలెను.

9. కక్షిదారుల తరుపు విజ్ఞులైన న్యాయవాదుల వాదనను విన్నాము.

10. కక్షిదారుల తరుపు న్యాయవాది వాదనలు వినిన తరువాత , కేసు యొక్క రికార్డును పరిశీలించిన తరువాత మరియు కక్షిదారులు దాఖలు చేసిన లిఖిత పూర్వక సమర్పణను గమనించిన తరువాత ఈ అప్పీళ్ళలో ఏవిధమైన యోగ్యత లేదని మేము గ్రహించితిమి.

11. మండలం రెవెన్యూ అధికారి గారి ఆదేశము , అప్పీలేట్ కోర్టు పరిధిలో జాయింట్ కలెక్టర్ గారిచ్చిన ఆదేశము చివరగా , ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు వారి రివిజనరీ పరిధి అనుసరించి , దావా భూమికి సంబంధించిన అంశములో అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకముగా తీర్పు నొసగుట సమంజసమైనదని మా నిర్ణయాత్మక అభిప్రాయము.

12. అప్పీలుదారులు మంజూరు చేయబడిన భూమికి సంబంధించిన నిబంధనలను చట్టములోని విభాగములు 19 , 40 మరియు విభాగము 48-ఎ ప్రకారము ఉల్లంఘించినట్లు స్పష్టముగా తెలియుచున్నదని మూడు న్యాయస్థానములు వారి అభిప్రాయమును , ప్రకటించెను. చట్టములో గల నిబంధనలకు, మంజూరు చేయబడిన భూమికి సంబంధించిన షరతులకు వ్యతిరేకముగా దావా భూమిని అనేక మందికి బదిలీ చేసెను. నిబంధనల ప్రకారము అట్టి భూమిని అప్పీలుదారులు సాగు చేయవలెను. దానికి వ్యతిరేకముగా నిబంధనలను అప్పీలుదారులు ఉల్లంఘించిరి. అప్పీలుదారులు

వారి యొక్క చర్యకు సంజాయిషీ ఇచ్చుకొనుటకు అవకాశము ఇచ్చిననూ , లిఖిత పూర్వక సమాధానమును దాఖలు చేయుటలో విఫలత కనపర్చిరి.

13. అప్పీలుదారులు మంజూరు చేయబడిన భూమికి సంబంధించిన నిబంధనలను చట్టములోని విభాగములు 19 , 40 మరియు విభాగము 48- ఎను ఉల్లంఘించిరని ఈ కేసులో స్పష్టముగా తెలియచున్నదని మా అభిప్రాయము. మేము వేరొక అభిప్రాయమును తెలుపుటకు మాకు ఎటువంటి మంచి కారణము కనబడుట లేదు. క్రింది కోర్టులు విషయ నిర్ధారణ రుజువులతో ప్రకటించి తీసుకున్న అభిప్రాయమే మేము కూడా అంగీకరించుచున్నాము.

14. వ్రాత పూర్వక సమర్పణ పరిశీలించిన తరువాత కూడా ఈ కేసులో యోగ్యత కనపరిచే ఎలాంటి విషయము లేదు. అనగా క్రింది మూడు కోర్టులు రికార్డు చేసిన రుజువు చేసిన ఏకీభవించిన అంశముల గూర్చి కలుగజేసికొనే సందర్భము లేదు.

15. పైన పేర్కొన్న చర్చల దృష్ట్యా , ఈ అప్పీళ్ళలో యోగ్యత లేదు. అందు మూలముగా ఇవి కొట్టివేయబడినవి.

.....న్యాయమూర్తి  
(అభయ్ మనోహర్ సప్రే)

.....న్యాయమూర్తి  
(దినేష్ మహేశ్వరి)

న్యూఢిల్లీ;

ఫిబ్రవరి 27, 2019

**గమనిక :** స్థానిక భాషలో అనువదించబడిన తీర్పు అతడు ఆమె యొక్క స్థానిక భాషలో అర్థం /  
. ఇది ఏ ఇతర ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించరాదు . చేసుకోవడానికి మాత్రమే పరిమితము  
అనువదించిన స్థానిక భాష తీర్పు మూలమునకు ఆంగ్లములో గల తీర్పు ప్రామాణికమైనది .