

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం
సివిలు అప్పీలు అధికారపరిధి

సివిలు అప్పీలు నెం. 8673/2009

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మరియు మరొకరు

....అప్పీలుదారు

వెర్సన్

భారత్ సంచార్ నిగమ్ లిమిటెడ్

...ప్రతివాదులు

తీర్పు

మేము అప్పీలుదారుల తరపున న్యాయవాదిని మరియు ప్రతివాది తరపున న్యాయవాది వాదనలు విన్నాము.

రిఫండ్ను నిలిపివేయడం చట్టానికి విరుద్ధమని హైకోర్టు పేర్కొనడం సరికాదని, అందువల్ల రిఫండ్ను విడుదల చేయాలని అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఈ ఆక్షేపిత ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని, ఈ కోర్టు ఆదేశాలను పక్కన పెట్టాల్సిన అవసరం ఉందని ఆయన వాదించారు.

దీనికి విరుద్ధముగా, అదే ప్రతివాది విషయంలో, ఈ కోర్టు 02.11.2023 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు.611/2012ను పరిష్కరించిందని, అందువల్ల, ఈ సివిల్ అప్పీలును కూడా ఈ ఉత్తర్వును (C.A.No.611/2012 లో తేదీ 02.11.2023) అనుసరించి పరిష్కరించవచ్చని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఆ ఉత్తర్వుల కాపీని మా ముందు ఉంచారు.

దీనిని పరిశీలించిన తర్వాత, మేము C.A.No.611/2012ను పూర్తిగా పరిష్కరించామని, హైకోర్టు ధర్మాసనం జారీ చేసిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఉన్నందున, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది అంగీకరించిన వాస్తవాన్ని మేము గుర్తించాము. ఇక్కడ అప్పీలుదారులచే సమ్మతితో చేయబడింది.

ఈ పరిస్థితులలో, మేము C.A.No.611/2012లో జారీ చేసిన 02.11.2023 తేదీనాటి ఉత్తర్వును అనుసరిస్తాము. తక్షణ సూచన కోసం, పేర్కొన్న ఉత్తర్వు ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించబడింది:

"C.A. NO. 611/2012:

W.P.No.4977/2009లో హైదరాబాద్‌లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు యొక్క ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది ఈ అప్పీల్‌ను దాఖలు చేశారు. ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర విభజన తర్వాత ఈ అప్పీలును ఇప్పుడు తెలంగాణ రాష్ట్రం విచారణ జరుపుతున్న విషయం ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది సమర్పించిన ప్రకారం, వాస్తవానికి, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రతివాదికి రీఫండ్ చేయవలసిన మొత్తం తిరిగి ఇవ్వబడింది, కాబట్టి, ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పాటించిందని, కాబట్టి, ఈ అప్పీల్‌లో సరైన లేదా ఇతరత్రా ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు.

ఇరుపక్షాల మధ్య ప్రధాన వివాదానికి సంబంధించి, పన్ను సవరణ కేసు నెం.245/2008 మరియు సంబంధిత విషయాలను వాస్తవానికి ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ధర్మాసనం 08.09.2011 తేదీనాటి తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించిందని, దీని ద్వారా, ఈ కేసును కొత్తగా ఉత్తర్వులు

జారీ చేయడానికి సంబంధిత మదింపు అధికారికి అప్పగించినట్లు ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. 08.09.2011 తేదీనాటి ఈ ఉత్తర్వు వాస్తవానికి SLP (C) నంబర్లు 16551-16555/2012 లో మదింపుదారుడు ఈ కోర్టు ముందు ఉంచాడు మరియు 11.04.2023 తేదీనాటి ఉత్తర్వు ద్వారా సెషన్స్ లీవ్ పిటిషన్లు మరియు C.A.No.8774/2012 ను కొట్టివేయబడ్డాయి. 08.09.2011 తేదీనాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా హైకోర్టు ధర్మాసనం ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా సంబంధిత మదింపు అధికారి, తాజా మదింపు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారో లేదో ప్రస్తుతానికి తెలియదు.

ఈ అప్పీల్ లో జారీ చేసిన 11.02.2010 తేదీనాటి మధ్యంతర ఉత్తర్వును కూడా ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు, దీనిలో హైకోర్టులో రివిజన్ పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రభుత్వ కంపెనీ అయిన మదింపుదారుడుకి రీఫండ్ చేయబడిందని నమోదు చేయబడింది, పన్ను సవరణ కేసు అనగా TRC సం.245/2008ని వీలైనంత త్వరగా మరియు ఆరు నెలల్లోపు పరిష్కరించాలి. అందువల్ల, ప్రతివాది-మదింపుదారు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నుండి వాపసు పొందిన విషయాన్ని కూడా ఈ కోర్టు నమోదు చేసిందని సమర్పించబడింది.

ఇరు పక్షాల మధ్య ప్రధాన వివాదం ఇంకా పెద్దదిగా ఉన్నందున, ఇక్కడ అప్పీలుదారులు దానికి కట్టుబడి ఉన్నారు, కాబట్టి, ఈ ఉత్తర్వు యొక్క ఖచ్చితత్వం లేదా ఇతర విషయాలలోకి వెళ్లడం అనవసరమని వాదించారు.

ప్రతిస్పందన ద్వారా, ప్రతివాది రిఫండ్ మొత్తాన్ని అందుకున్నాడని, అలాగే నిర్దేశిత ఉత్తర్వులను పాటించడం కూడా ఉండవచ్చునని, కానీ అది అంతం కాదని అప్పీలుదారు-రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తరపు న్యాయవాది వాదించారు. 08.09.2011 తేదీనాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా హైకోర్టు

ధర్మాసనం ఈ కేసును రెండు సార్లు కొత్తగా ఉత్తర్వులు జారీ చేసినందున ఇరు పక్షాల మధ్య వివాదం ఇంకా సంబంధిత మదింపు అధికారి ముందు పెండింగ్ లో ఉండవచ్చని వాదించారు. ఈ కోర్టు 11.04.2023 తేదీ SLP నెం.16551-16555/2012లో పేర్కొన్న ఉత్తర్వును ధృవీకరించింది. ప్రతివాది-మదింపుదారుకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు-విభాగం విజయవంతమైతే, ప్రతివాది-మదింపుదారుకు తిరిగి చెల్లించిన మొత్తాన్ని చట్టప్రకారం వసూలు చేయమని కోరే స్వేచ్ఛను అప్పీలుదారులకు కేటాయించవచ్చు.

మదింపు అధికారి యొక్క ఉత్తర్వు తుది ఉత్తర్వు కానందున రికవరీ అంతిమంగా తదుపరి ఆదేశాలకు లోబడి ఉంటుందని ప్రతివాది-మదింపుదారుని తరపు న్యాయవాది త్వరితగతిన సమర్పించారు.

ఇరు పక్షాల తరపు న్యాయవాదుల వాదనలను సవివరంగా నమోదు చేశాం. ఈ అప్పీలులో వివాదం సంకుచిత దిక్కుచిలో ఉన్నందున, సంబంధిత చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం పక్షాల మధ్య వివాదం ఇంకా పెద్దదిగా ఉన్నందున, ఇక్కడ అప్పీలుదారులు చేసిన హైకోర్టు ధర్మాసనం జారీ చేసిన ఆదేశాలను పాటించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ ఉత్తర్వు సరైనదా లేదా ఇతరత్రా పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదని మేము కనుగొన్నాము. ఏదేమైనా, పక్షాల మధ్య వివాదం ఇంకా పెద్దదిగా ఉన్నందున మరియు ఇక్కడ అప్పీలుదారులు విజయవంతమైతే, ప్రతివాది-మదింపుదారుకు తిరిగి చెల్లించిన మొత్తాన్ని చట్ట ప్రకారం వసూలు చేయమని కోరే స్వేచ్ఛ అప్పీలుదారులకు కల్పించబడింది.

హైకోర్టు ధర్మాసనం జారీ చేసిన ఆదేశాలను ఇక్కడ ఉన్న అప్పీలుదారులు పాటించారనే కారణంతో మాత్రమే ఈ అప్పీల్ ను ముగించినట్లు మరింత స్పష్టం చేయబడింది.

పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు మరియు స్వేచ్ఛను కల్పించటంతో, అప్పీలు పరిష్కరించబడింది.

ఖర్చులు లేవు.

పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు), ఏవైనా ఉంటే, అవి పరిష్కరించబడ్డాయి.”

పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులో చేసిన పరిశీలనలు మరియు కల్పించిన స్వేచ్ఛను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రస్తుత సందర్భంలో కూడా మేము దానిని పునరావృతం చేస్తాము.

తత్ఫలితంగా, పై ఉత్తర్వుల ప్రకారం అప్పీలు పరిష్కరించబడింది.

ఖర్చులు లేవు.

పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు), ఏవైనా ఉంటే, అవి పరిష్కరించబడ్డాయి.

..... న్యాయమూర్తి, [B.V.నాగరత్న]

..... న్యాయమూర్తి, [ఆగస్టిన్ జార్జి మసిహా]

న్యూఢిల్లీ;

మే 02, 2024