ప్రచురణార్థమైన

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము

సివిలు అప్పీలేట్ అధికారపరిధి

సివిలు అప్పీలు నెం.7289/2009

ఛైర్మన్ & మేనేజింగ్ డైరెక్టర్,

సిటీ యూనియన్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్మరియు ఇంకొకరు ... అప్పీలుదారులు

వర్సెస్

ఆర్. చంద్రమోహన్ ...ప్రతివాది

తీర్పు

బెలా ఎమ్. త్రివేది, న్యాయమూర్తి.

1. 23.12.2004 తేదీన రాష్ట్ర వినియోగదారుల వివాదాల పరిష్కార కమిషన్ , చెన్నైలో ఓపీ నెం.103/99 లో తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ఆధారంగా ఉద్భవించిన చెన్నైలోని జాతీయ వినియోగదారుల వివాదాల పరిష్కార కమిషన్ , సర్క్యూట్ బెంచ్ (ఇకపై 'జాతీయ కమిషన్'గా పిలువబడుతుంది) జారీ చేసిన మొదటి అప్పీల్ నంబర్ 29/2005 లో 01.02.2007 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారులు – సిటీ యూనియన్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ , ఛైర్మన్ మరియు మేనేజర్, ప్రస్తుత అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.

2. ప్రస్తుత అప్పీలుకు దారితీసే సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే , ప్రతివాది–అసలు ఫిర్యాదుదారుడు శ్రీ ఆర్.చంద్రమోహన్ రెండు డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్లను కవర్ చేసే ఎనిమిది లక్షల రూపాయలను – ఒకటి రూ.5 లక్షలు బేరింగ్ నెంబరు 166570, తేదీ.28.06.1996, మరొకటి రూ.3 లక్షలకు బేరింగ్ నెంబరు 177923, తేదీ.18.11.1996 తన కరెంట్ అకౌంట్ నెంబరు 3600లో తిరిగి జమ చేసేలా అప్పీలుదారులు–అసలైన ప్రత్యర్థులను ఆదేశించాలని కోరుతూ రాష్ట్ర కమిషన్ ముందు ఓ.పీ. నెం. 103/99గా ఫిర్యాదు చేశారు. ప్రతివాది–ఫిర్యాదుదారు చెన్నైలో రిజిస్టర్డ్

కార్యాలయం ఉన్న "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్స్ (పి) లిమిటెడ్" యొక్క మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ అని ఫిర్యాదులో అంతర్లీనంగా ఆరోపించబడింది. శ్రీ ఆర్. తులసీరామ్ మరియు శ్రీ ఆర్. మురళి ఈ కంపెనీకి ఇతర డైరెక్టర్లుగా ఉన్నారు. ప్రతివాది యొక్క తదుపరి కేసు ప్రకారం, 13.04.1995 న అప్పీలుదారులు బ్యాంకులో సదరు కంపెనీ పేరు మీద బేరింగ్ నంబరు 3600 కరెంట్ ఖాతా తెరవబడింది మరియు ప్రతివాది మాత్రమే పేర్కొన్న ఖాతాను నిర్వహించడానికి అనుమతించబడింది. 1996 చివరిలో , ప్రతివాది మరియు ఆర్.కులరైమాన్ అనే వ్యక్తి మధ్య అపార్థం ఏర్పడింది, అందువల్ల, అతను 08.01.1997 న అప్పీలుదారు నంబర్ 2 కు ఒక లేఖ రాశాడు, పేర్కొన్న కరెంట్ ఖాతా నుండి ఉపసంహరణలను అనుమతించవద్దని అభ్యర్థించాడు. ప్రతివాది యొక్క తదుపరి కేసు ఏమిటంటే , మలేషియాలో నివసిస్తున్న ఒక ఎన్ఆర్ఐ రవీంద్ర అనే వ్యక్తి ప్రతివాది ప్రాజెక్టుల్లో మూడు ఫ్లాట్లు కొనుగోలు చేశాడు , అతను 28.06.1996 నాటి డ్రాఫ్ట్ బేరింగ్ నంబర్ 166570తో కూడిన డ్రాఫ్టు రూ.5 లక్షలకు , 18.11.1996 నాటి డ్రాఫ్ట్ బేరింగ్ నంబర్ 177923తో కూడిన రూ.3 లక్షలు మొత్తం రూ.8 లక్షలకు రెండు డ్రాఫ్ట్‌లను పంపినట్లు ఫిర్యాదుదారుడికి తెలిపారు. ఖాతాలను సర్దుబాటు చేసినప్పుడు, పైన పేర్కొన్న రెండు డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ లు అప్పీలుదారు నెం.2 – బ్యాంకులో తెరిచిన కంపెనీ యొక్క ప్రస్తుత ఖాతాలో జమ కాలేదని కనుగొన్నారు. ప్రతివాది-ఫిర్యాదుదారుడు కోరిన సమాచారం ఉన్నప్పటికీ , అప్పీలుదారు నెం.2 ఎటువంటి సమాచారాన్ని అందించలేదు. తదనంతరం, ఆ డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్లను క్లియరెన్స్ కోసం రెండో అప్పీలుదారు బ్యాంకు ద్వారా సమర్పించారని , వాటిని సిటీ యూనియన్ బ్యాంక్, రామ్ నగర్ బ్రాంచ్ కు చెల్లించినట్లు ప్రతివాది ఇండియన్ ఓవర్సీస్ బ్యాంక్ ద్వారా తెలుసుకున్నారు. అందువల్ల, ప్రతివాది 03.08.1998 న అప్పీలుదారు నెం.2 ను మరోసారి అభ్యర్థించాడు , ఈ రెండు డ్రాఫ్ట్ ల మొత్తాన్ని ఇతర ఖాతాలలో జమ చేశారని , అందువల్ల, వాటిని తన ప్రస్తుత ఖాతాలో తిరిగి జమ చేయాలని తెలియజేశారు.

3. ఆ తర్వాత, అప్పీలుదారులకు మరియు ప్రతివాదికి మధ్య జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు జరిగాయి మరియు 'డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్' పేరిట ఒక ప్రత్యేక ఖాతా తెరిచినట్లు కనుగొనబడింది మరియు ఆ రెండు డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్లను ఆ ఖాతాలో జమ చేశారని , ఆ డిమాండ్ డ్రాఫ్టు 'డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్' పేరిట ఉన్నాయని గుర్తించారు. అప్పీలుదారుల లాలూచి మరియు నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించారని ఆరోపిస్తూ ప్రతివాది రాష్ట్ర కమిషన్ కు ఫిర్యాదు చేశారు.

4. రూ.1,000/- వ్యయంతో ఈ ఫిర్యాదును అనుమతించిన రాష్ట్ర కమిషన్ ప్రతివాది-ఫిర్యాదుదారుకు రూ. 8 లక్షలతో పాటు మానసిక వేదన , నష్టం, కష్టాలకు రూ.లక్ష పరిహారం చెల్లించాలని పిటిషనర్లు-అసలు ప్రత్యర్థులను ఆదేశించింది. ఈ ఉత్తర్వుతో బాధపడుతూ , అప్పీలుదారులు మొదటి అప్పీలు 29/2005ను ఎంచుకున్నారు, దీనిని జాతీయ కమిషన్ ఈ ఆక్షేపిత ఉత్తర్వుల ద్వారా తోసిపుచ్చింది.

5. అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ , వినియోగదారుల రక్షణ చట్టం,1986 (ఇకపై 'చెప్పిన చట్టం 'గా సూచిస్తారు)లోని సెక్షన్ 2(1)(జి) ప్రకారం అప్పీలుదారుల బ్యాంకు నిర్వహించాల్సిన పనితీరులో ఎటువంటి లోపం, అసంపూర్ణత, లోటు లేదా అసమర్థత లేనప్పుడు , నిర్వహించాల్సిన అవసరం ఉన్న వాస్తవాన్ని గుర్తించకుండా రాష్ట్ర కమిషన్, జాతీయ కమిషన్ తప్పు చేశాయని వాదించారు. ప్రతివాది-ఫిర్యాదుదారుడు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదును రాష్ట్ర కమిషన్ ముందు నిర్వహించలేమని , లేకపోతే అప్పీలుదారుల సేవలో లోపం ఉందని రుజువు చేయడంలో ప్రతివాది విఫలమయ్యారని , ఆయన **రవ్నీత్ సింగ్ బగ్గా వర్సెస్ కేఎల్ఎం రాయల్ డచ్ ఎయిర్లైన్స్ మరియు మరొకరు {(2000) 1 SCC 66};** మరియు **బ్రాంచ్ మేనేజర్, ఇండిగో ఎయిర్లైన్స్, కోల్కతా మరియు మరొకరు వర్సెస్ కల్పనా రాణి డెబ్బర్మా మరియు ఇతరులు {(2020) 9 SCC 424}** కేసుల్లో , ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడ్డాయని సమర్పించారు. డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్ పేరుతోనే రెండు డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్లను జారీ చేశారని తెలిపారు. సందేహాస్పదమైన రెండు డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ లు "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్ " పేరుతో మాత్రమే జారీ చేయబడ్డాయి , మరియు కో-డైరెక్టర్లలో ఒకరైన ఆర్.తులసీరామ్ సూచనల మేరకు ఆ ముసాయిదాల మొత్తాలను "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్" పేరిట తెరిచిన ప్రస్తుత ఖాతా నంబర్ 4160లో జమ చేశారు. "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్స్ (పి) లిమిటెడ్" 15.02.1997 న అప్పీలుదారు-బ్యాంకుకు రాసిన లేఖ ప్రకారం , "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్" పేరుతో ప్రస్తుత ఖాతాను తెరిస్తే సదరు కంపెనీకి ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదని పేర్కొంటూ , యాజమాన్య సంస్థ యజమాని హోదాలో శ్రీ ఆర్.తులసీరామ్ ఈ ఖాతాను తెరిచారు. అతని ప్రకారం, "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్స్ (పి) లిమిటెడ్" యొక్క సహ-డైరెక్టర్ ద్వారా ఏదైనా మోసానికి పాల్పడితే , మోసానికి సంబంధించిన అటువంటి వివాదాలు రాష్ట్ర కమిషన్ లేదా జాతీయ కమిషన్ నిర్ణయించే అధికార పరిధిలోకి రావు.

6. అయితే, సేవలో లోపానికి అప్పీలుదారులను రెండు వేదికలు (ఫోరం) నిరంతరం బాధ్యులను చేస్తున్నప్పుడు, ఈ కోర్టు దానిలో జోక్యం చేసుకోకూడదని , ప్రతివాది-ఫిర్యాదుదారు తరపున న్యాయవాది వాదించారు. తన ఉద్యోగుల చర్యలకు బ్యాంకు బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. రిజర్వు బ్యాంక్ ఒఫ్ ఇండియా నిర్దేశించిన జనరల్ బ్యాంకింగ్ సూత్రాలు మరియు మార్గదర్శకాల ప్రకారం , ఫిర్యాదుదారుడు మేనేజింగ్ డైరెక్టర్‌గా ఉన్న కంపెనీ పేరుతో ఖాతా తెరవకూడదు. బ్యాంకు అధికారుల ప్రమేయం లేకుండా ఆర్.తులసీరామ్ , 'డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్' పేరుతో కొత్త ప్రస్తుత ఖాతా తెరవడం ద్వారా ప్రశ్నార్థకమైన డ్రాఫ్ట్‌లను నగదు చేసేవారు కాదన్నారు. అప్పీలుదారు-బ్యాంకు వైపు నుంచి సేవలో స్పష్టమైన లోపం ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు. **కేరళ స్టేట్ కోఆపరేటివ్ మార్కెటింగ్ ఫెడరేషన్ వర్సెస్ స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా {(2004) 2 SCC 425 } మరియు ఇండియన్ ఓవర్సీస్ బ్యాంక్ వర్సెస్ ఇండస్ట్రియల్ చైన్ కన్సర్న్ {(1990) 1 SCC 484}** కేసుల విషయంలో ఆధారపడి ఆయన ఈ నిర్ణయం తీసుకున్నారు.

7. పక్షాల తరపున న్యాయవాదులు చేసిన సమర్పణలు , నమోదులో ఉన్న పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ చట్టం కింద కమిషన్/ఫోరం వాస్తవాలకు సంబంధించిన అత్యంత వివాదాస్పద ప్రశ్నలతో కూడిన ఫిర్యాదును లేదా దురుద్దేశపూరిత చర్యల ఆరోపణలతో కూడిన ఫిర్యాదును స్వీకరించి ఉంటుందా , కమిషన్/ఫోరం ముందు జరిగే విచారణలు సంక్షిప్తంగా ఉంటాయా అనేది, ఈ కోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చే ప్రశ్న.

8. తక్షణ కేసులో , మలేషియాకు చెందిన ఓ ఎన్నారై మూడు ఫ్లాట్ల కొనుగోలుకు మూడు డ్రాఫ్టులు జారీ చేయడం వివాదాస్పదం కాదు. మూడింటిలో ఒక డ్రాఫ్ట్ మొత్తం 28.06.1996 నాటి రూ.5 లక్షలకు, రెండు డ్రాఫ్టులు రూ.3 లక్షలకు మరియు రూ.6 లక్షలకు 18.11.1996 నాటివి. ఈ రెండు డ్రాఫ్ట్‌లు “డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్స్(పీ) లిమిటెడ్ ” పేరుతో కాకుండా “డీ-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్” పేరిట జారీ చేయడం కూడా వివాదాస్పదం కాలేదు. ప్రస్తుత ఖాతా నెంబరు 3600 "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్స్ (పి) లిమిటెడ్" పేరుతో ఉండగా , ప్రస్తుత ఖాతా నెంబరు 4160 ను "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్స్ " పేరుతో 15.02.1997 న శ్రీ ఆర్.తులసీరాం తన యాజమాన్య సంస్థ యజమానిగా, "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్స్ (పి) లిమిటెడ్" డైరెక్టర్లలో ఒకరిగా ప్రారంభించారు. "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్స్" పేరుతో ప్రస్తుత ఖాతా తెరవడానికి "అభ్యంతరం లేదు" అని "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్స్ (పి)

లిమిటెడ్" నుండి అప్పీలుదారు నంబర్ 2-బ్యాంక్కు 15.02.1997 న లేఖ వచ్చింది అని కూడా వివాదస్పదం కాలేదు. "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్స్ (పి) లిమిటెడ్" అనే కంపెనీ డైరెక్టర్ల మధ్య కొన్ని వివాదాలు నడుస్తున్నాయని కూడా వివాదస్పదం కాలేదు.

9. ఈ పరిస్థితుల్లో , 15.02.1997న "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్స్ (పి) లిమిటెడ్" తరపున రాసిన లేఖ ఆధారంగా ఆర్.తులసీరాం "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్" యజమానిగా ప్రస్తుత ఖాతా నంబర్ 4160 తెరిచినప్పుడు, "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్" పేరిట ఉన్న వివాదాస్పదమైన రెండు డ్రాఫ్ట్లను "డి-క్యూబ్ కన్స్ట్రక్షన్" ఖాతాలో జమ చేసినప్పుడు , సంబంధిత చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (జి) అర్థంలో అప్పీలుదారు-బ్యాంక్ వైపు నుండి సేవలో లోపంగా పేర్కొనడానికి ఉద్దేశపూర్వకమైన లోపం లేదా అపరిపూర్ణత లేదా స్వల్పకాలిక నష్టం ఉందని చెప్పలేము. అప్పీలుదారుల తరపున న్యాయవాది రవ్నీత్ సింగ్ బగ్గా (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఈ క్రింది విధంగా ఆధారపడి ఉన్నారు:

> “5. సెక్షన్ 2(i)(o) "సేవ" అంటే సంభావ్య వినియోగదారులకు అందుబాటులో ఉన్న ఏదైనా వివరణ యొక్క సేవ అని నిర్వచిస్తుంది మరియు బ్యాంకింగ్, ఫైనాన్సింగ్, భీమా, రవాణా, ప్రాసెసింగ్, విద్యుత్ లేదా ఇతర శక్తి సరఫరా, బోర్డు లేదా వసతి లేదా రెండింటికీ , వినోదం, వినోదం లేదా వార్తలు లేదా ఇతర సమాచారాన్ని శుద్ధి చేయడానికి సంబంధించిన సౌకర్యాలను అందిస్తుంది, కానీ ఏదైనా సేవను ఉచితంగా లేదా వ్యక్తిగత సేవా ఒప్పందం కింద అందించడాన్ని కలిగి ఉండదు. సెక్షన్ 2(i)(g) ప్రకారం ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా చట్టం ప్రకారం లేదా ఒక వ్యక్తి ఒక ఒప్పందానికి అనుగుణంగా లేదా మరేదైనా సేవకు సంబంధించి నిర్వహించాల్సిన పనితీరు యొక్క నాణ్యత , అపరిపూర్ణత, లోపం లేదా అసమర్థత లేదా అసమర్థతను సూచిస్తుంది అని నిర్వచించింది.”
>
> “6. ఒక ఒప్పందానికి అనుగుణంగా లేదా ఏదైనా సేవకు సంబంధించి ఒక వ్యక్తి నిర్వర్తించాల్సిన నాణ్యత, స్వభావం మరియు పనితీరులో లోపం , అపరిపూర్ణత, లోపం లేదా అసమర్థతను ఆపాదించకుండా సేవలో లోపాన్ని ఆరోపించలేము. సేవలో లోపాన్ని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత , ఆరోపిస్తున్న వ్యక్తిపై ఉంటుంది. ప్రతివాది సేవలో ఉద్దేశపూర్వక తప్పిదం , అపరిపూర్ణత, లోపం లేదా

అసమర్థతను ఫిర్యాదుదారు నిరూపించలేదని వాస్తవాల ఆధారంగా కనుగొనబడింది. సేవలో లోపాన్ని ప్రతివాది యొక్క హింసాత్మక చర్యల నుండి వేరు చేయాలి. సేవలో లోపం లేనప్పుడు, బాధిత వ్యక్తి సాధారణ చట్టం ప్రకారం నష్టపరిహారం కోసం దావా వేయడానికి ఒక పరిష్కారాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు , కాని ప్రతివాదికి ఆపాదించబడిన కమీషన్ మరియు మినహాయింపు చర్యల కోసం చట్టం కింద ఉపశమనం మంజూరు చేయమని పట్టుబట్టలేదు , లేకపోతే ఇది సేవలో లోపంగా పరిగణించబడదు. నిజమైన వివాదాలు తలెత్తినట్లయితే , సేవలో నాణ్యత , స్వభావం మరియు పనితీరులో ఉద్దేశపూర్వక దోషం , అపరిపూర్ణత, లోపం లేదా అసమర్థత గురించి తెలియజేయబడదు (sic). లావాదేవీ సమయంలో సేవ చేసే వ్యక్తి లేదా అధికారి అన్ని జాగ్రత్తలు తీసుకున్నారని మరియు అన్ని సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని మరియు వారి చర్య లేదా అంతిమ నిర్ణయం మంచి నమ్మకంతో ఉందని కనుగొన్నట్లయితే , సేవలో ఏదైనా లోపం ఉందని చెప్పలేము. ప్రతివాదుని చర్య మంచి విశ్వాసంతో ఉన్నట్లు తేలితే , బాధిత వ్యక్తి ఈ చట్టం కింద ఉపశమనం పొందడానికి , అర్హతలో సేవా లోపం లేదు. లోపభూయిష్టమైన సేవలను అందించడాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని , ఆ కేసు యొక్క వాస్తవాల ప్రకారం నిర్ణయించాలి , దీనికి కఠినమైన మరియు వేగవంతమైన నియమం విధించబడదు. అసమర్థత , తగిన శ్రద్ధ లేకపోవడం , చిత్తశుద్ధి లేకపోవడం , ఆవేశం, తొందరపాటు లేదా విస్మరణ మొదలైనవి సేవను అందించడంలో లోపాన్ని నిర్ధారించే అంశాలు కావచ్చు ".

10. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం యొక్క నిష్పత్తిని *బ్రాంచ్ మేనేజర్, ఇండిగో ఎయిర్ లైన్స్ కోల్ కతా (సుప్రా)* విషయంలో కూడా అనుసరించారు. ఓరియంటల్ ఇన్సూరెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ మునిమహేష్ పటేల్ {(2006) 7 SCC 655} కేసులో , కమిషన్ ముందు విచారణలు ప్రాథమికంగా సారాంశ స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయని , వివాదాస్పద వాస్తవిక ప్రశ్నలతో కూడిన అంశాలను కమిషన్ పరిష్కరించరాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

11. ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాల విషయానికొస్తే , ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలను వాటి ముఖాముఖీగా తీసుకున్నా , అప్పీలుదారు–బ్యాంకు ఉద్యోగులు ఉద్దేశపూర్వకమైన తప్పిదం, అపరిపూర్ణత, లోపం లేదా విధి నిర్వహణలో లోపం లేదా అసమర్థత లేదని స్పష్టంగా

తెలుస్తుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(1)(జి) ప్రకారం దీనిని "సేవా లోపం"గా పేర్కొనవచ్చు. కంపెనీ డైరెక్టర్లు, డైరెక్టర్లలో ఒకరి మధ్య కొన్ని వివాదాలు నడుస్తున్నాయని, ఒకవేళ మోసం లేదా మోసానికి పాల్పడినట్లు ఆరోపణలు వస్తే, బ్యాంకు ఉద్యోగులు నిజాయితీగా వ్యవహరించి, తగిన ప్రక్రియను అనుసరిస్తే, వారిని బాధ్యులను చేయలేమని రికార్డులు చెబుతున్నాయి.

12. కమిషన్ ముందు జరిగే విచారణలు సంక్షిప్తంగా ఉంటాయి , వాస్తవాలకు సంబంధించిన అత్యంత వివాదాస్పద ప్రశ్నలు లేదా మోసం లేదా మోసం వంటి నేరపూరిత చర్యలకు సంబంధించిన కేసులతో కూడిన ఫిర్యాదులను ఈ చట్టం కింద ఫోరం / కమిషన్ నిర్ణయించదు. "సేవలో లోపాన్ని" అలాగే పరిష్కరించాలి , నేరపూరిత చర్యల నుండి లేదా దుర్మార్గమైన చర్యల నుండి వేరు చేయాలి. చట్టంలోని సెక్షన్ 2(1)(జి)లో పేర్కొన్న విధంగా , సేవలో నాణ్యత , స్వభావం, పనితీరు తీరులో ఉద్దేశపూర్వక తప్పిదం , అపరిపూర్ణత, లోపం లేదా అసమర్థతకు సంబంధించి ఎటువంటి అంచనా ఉండకూడదు. సేవలో లోపాన్ని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత ఎప్పుడూ ఆరోపణలు చేసే వ్యక్తిపైనే ఉంటుంది.

13. తక్షణ కేసులో, చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (1) (జి) అర్థంలో అప్పీలుదారులు–బ్యాంకు ఉద్యోగులకు సేవలో లోపం ఉందని నిరూపించడానికి ప్రతివాది–ఫిర్యాదుదారుడు తన భారాన్ని నిర్వర్తించడంలో ఘోరంగా విఫలమయ్యాడు , అతని ఫిర్యాదును కొట్టివేయడానికి అర్హుడు , తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడ్డాడు. అందువల్ల రాష్ట్ర కమిషన్ , జాతీయ కమిషన్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి పక్కన పెడుతున్నారు. తదనుగుణంగా అప్పీలుకు అనుమతి ఉంటుంది.

[అజయ్ రస్తోగి, న్యాయమూర్తి]

[బెలా ఎమ్. త్రివేది, న్యాయమూర్తి]

న్యూ ఢిల్లీ;
27.03.2023