ప్రచురణార్హమైన

భారత దేశ సర్వోన్నత న్యాయస్థానము

సివిలు అప్పీలు అధికారపరిధి

సివిలు అప్పీలు నెం. 4369/2009

M/s ప్లాటినం థియేటర్ మరియు ఇతరులు ....అప్పీలుదారు(లు)

వర్సెస్

కాంపిటెంట్ అథారిటీ స్మగ్లర్లు మరియు
ఫారిన్ ఎక్స్ఛేంజ్ మానిప్యులేటర్లు (ఆస్తి జప్తు) చట్టం, 1976
మరియు మరొకరు ....ప్రతివాది(లు)

తీర్పు

రస్తోగి, న్యాయమూర్తి.

1. స్మగ్లర్లు, విదేశీ మారక ద్రవ్య మానిప్యులేటర్ల (ఆస్తుల జప్తు) చట్టం , 1976 (ఇకపై "చట్టం, 1976"గా సూచిస్తారు) లో చదవదగిన 19 (1) లోని సెక్షన్ 7, తేది 31 డిసెంబర్, 1997 ప్రకారం కాంపిటెంట్ అథారిటీ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సమర్థిస్తూ 2007 ఏప్రిల్ 19న బెంగళూరులోని కర్ణాటక హైకోర్టు యొక్క ఏక న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులపై తక్షణ అప్పీలుకు ఆదేశించారు.

2. అప్పీలుదారు నెం.1 అనేది ఒక రిజిస్టర్డ్ భాగస్వామ్య సంస్థగా చెప్పబడింది, దీనిలో అప్పీలుదారు సంఖ్యలతో నెంబరు 2 నుండి 5 వరకు మరియు ఒక ఎన్.ఎ. యూసుఫ్ (ఇందులో ఒక పక్షం కాదు) భాగస్వాముల యొక్క లాభాల భాగస్వామ్య నిష్పత్తిని ఈ క్రింది విధంగా భాగస్వాములుగా కలిగి ఉన్నారు: .

NA యూసుఫ్	–	50%
PM సహీదా(అప్పీలుదారు నం. 2)	–	25%
Mohd. అలీ(అప్పీలుదారు నం. 3)	–	8.33%
షౌకత్ అలీ(అప్పీలుదారు నం. 4)	–	8.33%
ముంతాజ్(అప్పీలుదారు నం. 5)	–	8.33%

3. కర్త ఆస్తిని జప్తు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడానికి దారితీసిన నేపథ్య వాస్తవాలు ఏమిటంటే, మొదటి అప్పీలుదారుని భాగస్వాములలో ఒకరైన ఎన్.ఎ.యూసుఫ్ను విదేశీ మారకద్రవ్య పరిరక్షణ మరియు స్మగ్లింగ్ కార్యకలాపాల నిరోధక చట్టం, 1974 (ఇకపై " COFEPOSA" అని పిలుస్తారు) ద్వారా నిర్బంధించాలని జనవరి 21 ,1985 మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వం నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా మరియు ఆ తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం 1991 ఆగస్టు 27 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఆదేశించారు. ఎన్ ఏ యూసఫ్ కు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన రెండు నిర్బంధ ఉత్తర్వులను ఢిల్లీ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ లో సవాలు చేశారు. ఈ రెండు పిటిషన్లను అక్టోబర్ 15 , 1991; మే 11, 1992 తేదీల్లో వరసగా ఇచ్చిన తీర్పులు అనుమతించాయి. దాని పర్యవసానంగా , నవంబర్ 23, 1977న కాంపిటెంట్ అథారిటీ జారీ చేసిన జప్తు ఉత్తర్వులు ముగిశాయి.

4. సబ్జెక్ట్ థియేటర్ (M/s ప్లాటినం థియేటర్)ను ఎందుకు జప్తు చేయకూడదో వివరణ ఇవ్వాలని కోరుతూ 1994, అక్టోబర్ 16న మొదటి అప్పీలుదారు సంస్థ మరియు దాని భాగస్వాములకు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. విచారణకు అవకాశం కల్పించిన తరువాత, కాంపిటెంట్ అథారిటీ, మొదటి అప్పీలుదారు సంస్థ ప్లాటినం థియేటర్ మరియు దాని పరికరాలను 1995, జూలై 31 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా జప్తు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. అయితే పిటిషనర్ల అభ్యర్థన మేరకు 1997 జూలై 17 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా ఈ కేసును తిరిగి కాంపిటెంట్ అథారిటీ పరిశీలనకు అప్పగించారు.

5. కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఈ విషయాన్ని కొత్తగా పునఃపరిశీలించి , పక్షాలకు వినే అవకాశాన్ని కల్పించిన తరువాత , చట్టం, 1976 లోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం ప్లాటినం థియేటర్ ను జప్తు చేస్తూ 1997 డిసెంబర్ 31న ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. తదనంతరం, న్యూఢిల్లీలోని జప్తు చేసిన ఆస్తుల అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ (ఇకపై దీనిని "ట్రిబ్యునల్" అని పిలుస్తారు) అప్పీలును తోసిపుచ్చింది మరియు సెప్టెంబరు 7 , 1999న కాంపిటెంట్ అథారిటీ జారీ చేసిన జప్తు ఉత్తర్వులను సమర్థించింది. ఆ తర్వాత అప్పీలుదారుల అభ్యర్థన మేరకు దాఖలైన రిట్ పిటిషన్ కూడా ఏప్రిల్ 19 , 2007 నాటి తీర్పు, ఉత్తర్వుల ద్వారా కొట్టివేయబడింది, ఇది మా ముందు అప్పీలులో సవాలుగా మారింది.

6. అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది ముఖ్యంగా కింది సమర్పణలపై జప్తు క్రమాన్ని సవాలు చేశారు:

(i) సబ్జెక్ట్ థియేటర్ నిర్మించిన స్థలం మొదటి అప్పీలుదారు సంస్థ యొక్క ఆస్తి కాదు. ఏప్రిల్ 16, 1969 న రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ద్వారా అప్పీలుదారు నెం.2 (పీఎం సాహిదా, w/o ఇబ్రహీం సూఫీ) ఆధీనంలో ఉంది. ఈ భూమి అప్పీలుదారు నెం. 2కు చెందినది కాబట్టి , కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో భూమి జప్తుకు సంబంధించిన ఉత్తర్వు చట్టపరంగా స్థిరమైనది కాదు.

(ii) ప్రస్తుత కేసులో కాంపిటెంట్ అథారిటీ చట్టం 1976లోని సెక్షన్ 9ను వర్తింపజేసి, థియేటర్ నిర్మాణానికి అయిన 50% కంటే ఎక్కువ ఖర్చును అప్పీలుదారులు వెల్లడించిన విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని జప్తుకు బదులుగా జరిమానా చెల్లించే అవకాశాన్ని అప్పీలుదారులుకు కల్పించాల్సింది. అప్పీలుదారులు విజయా బ్యాంకు నుంచి తీసుకున్న రూ.12 లక్షల రుణం థియేటర్ నిర్మాణ వ్యయంలో 50 శాతానికి పైగా ఉంది. అందువల్ల , చట్టం, 1976 లోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం జప్తుకు బదులుగా జరిమానా చెల్లించడానికి అప్పీలుదారులుకు అవకాశం ఇవ్వాల్సిన బాధ్యత అథారిటీపై ఉంది.

(iii) 1995లో ప్రారంభించిన జప్తు ప్రక్రియ పూర్తిగా ఆలస్యమైంది. భాగస్వామ్య సంస్థ 1974 సంవత్సరానికి చెందినది, థియేటర్ నిర్మాణం 1971-1974 మధ్య కాలంలో జరిగింది మరియు రెండు దశాబ్దాల తరువాత 1997 లో జప్తు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. సంబంధిత పత్రాలను కనుగొనడంలో సుదీర్ఘ జాప్యం జరగడం వల్ల సాధ్యం కాలేదనే కారణంతో జప్తు ఉత్తర్వు జారీ చేయడంలో విపరీతమైన జాప్యాన్ని కాంపిటెంట్ అథారిటీ పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉండాలి , ఇది వాస్తవానికి అప్పీలుదారులకు పక్షపాతాన్ని కలిగించింది

7. దీనికి విరుద్ధంగా , ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాదులు , సమర్థులైన అథారిటీ ద్వారా తిరిగి ఇవ్వబడిన అన్వేషణకు మద్దతు ఇస్తూ, మొదట, ప్రశ్నార్థకమైన కర్త ఆస్తిని జప్తు చేసి , తరువాత ట్రిబ్యునల్ ద్వారా ధృవీకరించబడిన తీర్పులో , దీనికి విరుద్ధంగా, ఈ క్రింది సమర్పణలు చేశారు: -

(i) ఈ చట్టం, 1976 లోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం, ఈ చట్టం కింద ఏదైనా విచారణలో రుజువు చేయాల్సిన భారం బాధిత వ్యక్తిపై ఉంటుంది. అప్పీలుదారులు ఆ భారాన్ని నిర్వర్తించడంలో విఫలమయ్యారు , దీని పర్యవసానంగా కాంపిటెంట్ అథారిటీ నమోదు చేసిన ఆధారాలు డిసెంబర్ 31,1997 న కాంపిటెంట్ అథారిటీ జారీ చేసిన జప్తు ఉత్తర్వును సమర్థిస్తాయి మరియు మద్దతు ఇస్తాయి.

(ii) ఎన్.ఎ.యూసుఫ్, పిటిషనర్ నెం.2 (పి.ఎం.సాహిదా) ఇద్దరూ, మొదటి అప్పీలు దారు సంస్థలో తమ మూలధన సహకారం యొక్క మూలాలను వెల్లడించడంలో విఫలమయ్యారు మరియు సబ్జెక్ట్ థియేటర్ నిర్మాణంలో చేసిన ఖర్చుకు సంబంధించిన ఖాతాల పుస్తకాలను వెల్లడించడంలో విఫలమయ్యారు మరియు ఆ థియేటర్ నిర్మాణానికి ఏ బ్యాంకు

ఖాతా నుండి డబ్బు పంపిణీ చేశారో కూడా వెల్లడించడంలో విఫలమయ్యారు. అంతేకాకుండా 1969లో తన పెళ్లి కానుకల నుంచి ఈ భూమిని కొనుగోలు చేశారన్న వాదనను సాక్ష్యాధారాలతో సహా రుజువు చేయడంలో అప్పీలు దారు నంబర్ 2 (పీఎం సాహిదా) విఫలమైంది. వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో , కాంపిటెంట్ అథారిటీ నమోదు చేసిన జప్తును కనుగొనడం విచారణ యొక్క తరువాతి అన్ని దశలలో సరిగ్గా ధృవీకరించబడింది.

(iii) భాగస్వామ్య సంస్థలో పెట్టుబడి పెట్టబడిన రూ. 10.20 లక్షల మొత్తం సహకారంలో NA యూసుఫ్ యొక్క సహకారం సగానికి పైగా ఉంది. 50% కంటే ఎక్కువ విలువ వివరించబడనందున, చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం జప్తు చేయడానికి బదులుగా జరిమానా చెల్లించే ఎంపికను కోరే అర్హత అప్పీలుదారులకు లేదు.

(iv) జనవరి 13, 1977 వ తేదీన షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయడం ద్వారా అప్పీలుదారు సంస్థపై మొదట ప్రక్రియ ప్రారంభించారని, అప్పటి నుంచి ఒకదాని తర్వాత మరొకటి ప్రక్రియ కొనసాగుతున్నాయని అథారిటీ పేర్కొంది. తక్షణ చర్యలకు సంబంధించి, 1994 అక్టోబర్ 16 న అప్పీలుదారు సంస్థ మరియు దాని భాగస్వాములకు (అప్పీలుదారు ల సంఖ్యలు 2 నుండి 5 వరకు) షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది , చివరికి డిసెంబర్ 31, 1997 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా సెక్షన్ 7 కింద ఆస్తిని జప్తు చేయడానికి దారితీసింది. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో, 1976 చట్టం ప్రకారం ఆస్తుల జప్తుకు సంబంధించి ప్రక్రియ ప్రారంభించడంలో ప్రతివాద అధికారులు ఎటువంటి జాప్యం చేయలేదు, ఇది తక్షణ విచారణలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇవ్వబడిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ప్రాణాంతకం అని ఏ విధంగానూ చెప్పబడదు.

8. మేము ఇరు పక్షాల కోసం నేర్చుకున్న సలహాలను విన్నాము మరియు వారి సహాయంతో రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాము.

9. స్మగ్లర్లు, విదేశీ మారకద్రవ్య మానిప్యులేటర్ల అక్రమంగా సంపాదించిన ఆస్తులను జప్తు చేయడానికి , దానికి సంబంధించిన లేదా యాదృచ్ఛికమైన విషయాలకు వీలు కల్పించే లక్ష్యంతో 1976 చట్టాన్ని పార్లమెంటు రూపొందించింది. అదే సమయంలో , జాతీయ ఆర్థిక వ్యవస్థపై హానికరమైన ప్రభావాన్ని చూపుతున్న స్మగ్లింగ్ కార్యకలాపాలు మరియు విదేశీ మారక ద్రవ్య తారుమారులను సమర్థవంతంగా నిరోధించడానికి , ఇటువంటి కార్యకలాపాలు మరియు తారుమారులకు పాల్పడే వ్యక్తులు వారి తప్పుడు ప్రయోజనాలను కోల్పోవడం అవసరం. అటువంటి వ్యక్తులు సంపద పన్ను, ఆదాయపు పన్ను లేదా ఇతర చట్టాలను ఉల్లంఘించడం ద్వారా లేదా ఇతర మార్గాల

ద్వారా ఇటువంటి లాభాలను పెంచుకుంటున్నారని , తద్వారా రహస్యంగా కార్యకలాపాలు నిర్వహించడానికి వారి వనరులను పెంచుకుంటున్నారని, అటువంటి లాభాల ద్వారా సంపాదించిన ఆస్తులను వారి బంధువుల , సహచరులు మరియు నమ్మకస్తులు పేరిట కలిగి ఉన్న వ్యక్తులను వేటు వేయడం చేస్తున్నారని పేర్కొంది.

10. చట్టం, 1976లోని సెక్షన్ 2(1) సబ్ సెక్షన్ (2)లో పేర్కొన్న వ్యక్తులకు వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 2(2) అనేది చట్టం వర్తించే వ్యక్తుల యొక్క వివిధ వర్గాల యొక్క సుదీర్ఘ జాబితాను అందిస్తుంది మరియు సెక్షన్ 2(2)(బి) లో నిర్వచించినట్లుగా, COFEPOSA కింద నిర్బంధం యొక్క ఉత్తర్వు చేయబడిన ప్రతి వ్యక్తిని కలిగి ఉంటుంది మరియు వివరణ 3తో చదివిన సబ్ క్లాజ్ (డి)లో నిర్వచించిన విధంగా క్లాజ్ (ఎ) లేదా క్లాజ్ (బి)లో పేర్కొన్న వ్యక్తి యొక్క ప్రతి సహచరుడికి కూడా ఉంటుంది, ఇది ఒక సహచరుడిని సూచిస్తుంది మరియు సంఘం, బాడీ, భాగస్వామ్య సంస్థ లేదా ప్రైవేట్ కంపెనీతో సహా వ్యక్తుల సంఘంలో సభ్యుడు, భాగస్వామి లేదా డైరెక్టర్ గా ఉన్న లేదా ఉన్న వ్యక్తులందరినీ కలిపి చేస్తుంది.

11. ప్రయోజనం కోసం సంబంధిత చట్టం , 1976లోని సెక్షన్లు 2 , 6 , 7 , 8 మరియు 9 ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

"2. అప్లికేషన్.

(1) ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు సబ్ సెక్షన్ (2)లో పేర్కొన్న వ్యక్తులకు మాత్రమే వర్తిస్తాయి.

(2) ఉపవిభాగం (1)లో సూచించబడిన వ్యక్తులు క్రిందివారు, అవి:

(ఎ) ప్రతి వ్యక్తి

(i) సముద్ర కస్టమ్స్ చట్టం , 1878 (8 ఆఫ్ 1878), లేదా కస్టమ్స్ చట్టం , 1962 (52 ఆఫ్ 1962), ఒక లక్ష రూపాయల కంటే ఎక్కువ విలువైన వస్తువులకు సంబంధించి నేరం కింద శిక్షించబడిన వ్యక్తి; లేదా

(ii) ఫారిన్ ఎక్స్చేంజ్ రెగ్యులేషన్ యాక్ట్, 1947 (7 ఆఫ్ 1947), లేదా ఫారిన్ ఎక్స్చేంజ్ రెగ్యులేషన్ యాక్ట్ , 1104 1973 (46 ఆఫ్ 1973) ప్రకారం ఒక లక్షకు మించిన నేరానికి పాల్పడిన మొత్తం లేదా విలువ రూపాయల; లేదా

(iii) సముద్ర కస్టమ్స్ చట్టం, 1878 (8 ఆఫ్ 1878), లేదా కస్టమ్స్ చట్టం, 1962 (52 ఆఫ్ 1962) కింద దోషులుగా నిర్ధారించబడిన వారు ఆ చట్టాలలో దేనిలోనైనా తర్వాత దోషులుగా నిర్ధారించబడ్డారు; లేదా

(iv) ఫారిన్ ఎక్స్చేంజ్ రెగ్యులేషన్ యాక్ట్ , 1947 (7 ఆఫ్ 1947), లేదా ఫారిన్ ఎక్స్చేంజ్ రెగ్యులేషన్ యాక్ట్ , 1973 (46 ఆఫ్ 1973) ప్రకారం దోషులుగా నిర్ధారించబడినవారు ఆ చట్టాలలో దేనిలోనైనా దోషులుగా నిర్ధారించబడ్డారు;

(బి) విదేశీ మారకద్రవ్య పరిరక్షణ మరియు స్మగ్లింగ్ కార్యకలాపాల నిరోధక చట్టం, 1974 (52 ఆఫ్ 1974) కింద నిర్బంధ ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడిన ప్రతి వ్యక్తికి సంబంధించి;

అందించిన-

(i) అటువంటి నిర్బంధ ఉత్తర్వులు , ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 9 లేదా సెక్షన్ 12 ఎ యొక్క నిబంధనలు వర్తించని ఉత్తర్వు, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కింద సలహా మండలి నివేదికపై లేదా సలహా మండలి నివేదిక అందక ముందు లేదా సలహా మండలికి సూచించే ముందు రద్దు చేయబడలేదు; లేదా

(ii) అటువంటి నిర్బంధ ఆదేశం, పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 9లోని నిబంధనలు వర్తించే క్రమంలో, సబ్‌సెక్షన్ (3) కింద సమీక్ష కోసం సమయం ముగిసేలోపు లేదా దాని ఆధారంగా రద్దు చేయబడలేదు. సెక్షన్ 9, లేదా సెక్షన్ 8 కింద అడ్వైజరీ బోర్డ్ నివేదికపై , పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 9లోని సబ్ సెక్షన్ (2)తో చదవండి; లేదా

(iii) అటువంటి నిర్బంధ ఉత్తర్వు, పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 12A యొక్క నిబంధనలు వర్తించే క్రమంలో, ఉపవిభాగం (3) కింద మొదటి సమీక్ష కోసం సమయం ముగిసేలోపు లేదా దాని ఆధారంగా ఉపసంహరించబడలేదు) ఆ సెక్షన్ , లేదా సెక్షన్ 8 కింద సలహా మండలి నివేదిక ఆధారంగా , ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 12Aలోని సబ్‌సెక్షన్ (6)తో చదవండి; లేదా

(iv) అటువంటి నిర్బంధ ఉత్తర్వును సమర్థ న్యాయస్థానం రద్దు చేయలేదు;

(సి) క్లాజ్ (ఎ) లేదా క్లాజ్ (బి)లో పేర్కొన్న వ్యక్తికి బంధువు అయిన ప్రతి వ్యక్తి;

(డి) క్లాజ్ (ఎ) లేదా క్లాజ్ (బి)లో సూచించబడిన వ్యక్తి యొక్క ప్రతి సహచరుడు;

(ఇ) క్లాజ్ (ఎ) లేదా క్లాజ్ (బి)లో పేర్కొనబడిన వ్యక్తి గతంలో ఏ సమయంలోనైనా కలిగి ఉన్న ఏదైనా ఆస్తి యొక్క యజమాని (ఇకపై ఈ క్లాజులో ప్రస్తుత హోల్డర్ గా పేర్కొనబడతారు) ప్రస్తుత హోల్డర్ లేదా , అటువంటి వ్యక్తి తరువాత మరియు ప్రస్తుత హోల్డర్ ముందు అటువంటి ఆస్తిని కలిగి ఉన్న ఎవరైనా అయితే , లేదా తగిన పరిగణన కొరకు మంచి విశ్వాసంతో బదిలీ చేయబడ్డ వ్యక్తి.

వివరణ 1.

వివరణ 2.

వివరణ 3. క్లాజ్ (d) ప్రయోజనాల కోసం, ఒక వ్యక్తికి సంబంధించి "అసోసియేట్", అంటే

(i) అటువంటి వ్యక్తి యొక్క నివాస ప్రాంగణంలో (అవుట్‌హౌస్‌లతో సహా) ఉన్న లేదా నివసిస్తున్న ఎవరైనా;

(ii) అటువంటి వ్యక్తి యొక్క వ్యవహారాలను నిర్వహిస్తున్న లేదా నిర్వహించే లేదా ఖాతాలను ఉంచే ఏ వ్యక్తి అయినా;

(iii) కంపెనీల చట్టం , 1956 (1 ఆఫ్ 1956) అర్థంలో ఉన్న వ్యక్తులు , వ్యక్తుల శరీరం, భాగస్వామ్య సంస్థ లేదా ప్రైవేట్ కంపెనీకి సంబంధించిన ఏదైనా సంఘం , అటువంటి వ్యక్తి సభ్యుడు , భాగస్వామి లేదా డైరెక్టర్‌గా ఉన్నారు;

(iv) క్లాజ్ (iii)లో సూచించబడిన వ్యక్తుల సంఘం , వ్యక్తుల సంఘం , భాగస్వామ్య సంస్థ లేదా ప్రైవేట్ కంపెనీలో సభ్యుడు , భాగస్వామి లేదా డైరెక్టర్‌గా ఉన్న ఏ వ్యక్తి అయినా , అటువంటి వ్యక్తి సభ్యుడిగా

ఉన్నప్పుడు లేదా సభ్యుడిగా ఉన్న సమయంలో , అటువంటి సంఘం , శరీరం, భాగస్వామ్య సంస్థ లేదా ప్రైవేట్ కంపెనీ భాగస్వామి లేదా డైరెక్టర్;

(v) క్లాజ్ (iii)లో సూచించబడిన వ్యక్తుల సంఘం , వ్యక్తుల శరీరం , భాగస్వామ్య సంస్థ లేదా ప్రైవేట్ కంపెనీకి సంబంధించిన వ్యవహారాలను నిర్వహిస్తున్న లేదా నిర్వహించే లేదా ఖాతాలను ఉంచే వ్యక్తి;

(vi)---" ---.

6. జప్తు నోటీసు.

(1) ఒకవేళ, ఈ చట్టం వర్తించే ఏ వ్యక్తి అయినా కలిగి ఉన్న ఆస్తుల విలువకు సంబంధించి , అతను లేదా అతని తరపున ఏ ఇతర వ్యక్తి ద్వారా అయినా , అతని తెలిసిన ఆదాయ వనరులు, ఆదాయాలు లేదా ఆస్తులు మరియు ఏదైనా ఇతర సమాచారం లేదా సెక్షన్ 18 కింద తీసుకున్న చర్య ఫలితంగా దానికి లభించే మెటీరియల్లేదా లేకపోతే , సమర్థుడైన అధికారి అటువంటి ఆస్తులన్నీ లేదా ఏవైనా చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తులని విశ్వసించడానికి (అటువంటి నమ్మకానికి కారణాలు వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయబడటానికి) కారణం ఉంది. అది అటువంటి వ్యక్తికి నోటీసు అందజేయవచ్చు (ఇకపై ప్రభావితమైన వ్యక్తి అని పిలుస్తారు) నోటీసులో పేర్కొన్న సమయంలో అతనిని పిలుస్తుంది, ఇది సాధారణంగా ముప్పై రోజుల కంటే తక్కువ కాదు, అతని ఆదాయం, ఆదాయాల మూలాలను సూచించడానికి లేదా ఆస్తులు, వాటి నుండి లేదా వాటి ద్వారా అతను అటువంటి ఆస్తిని సంపాదించాడు , అతను ఆధారపడే సాక్ష్యం మరియు ఇతర సంబంధిత సమాచారం మరియు వివరాలు మరియు కారణాన్ని చూపించడానికి , అటువంటి అన్ని లేదా ఏవైనా ఆస్తులు , సందర్భానుసారంగా ఎందుకు ఉండకూడదు, చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తులుగా ప్రకటించి, ఈ చట్టం కింద కేంద్ర ప్రభుత్వానికి జప్తు చేయాలి.

(2) సబ్‌సెక్షన్ (1) కింద నోటీసులో ఏదైనా ఇతర వ్యక్తి అటువంటి వ్యక్తి తరపున కలిగి ఉన్న ఏదైనా ఆస్తిని నిర్దేశిస్తుంది. నోటీసు కాపీ అటువంటి ఇతర వ్యక్తికి కూడా అందించబడుతుంది.

7. కొన్ని సందర్భాల్లో ఆస్తి జప్తు.

(1) సెక్షన్ 6 కింద జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసుకు , దానికి ముందు , ప్రభావిత వ్యక్తికి (మరియు ప్రభావిత వ్యక్తి నోటీసులో పేర్కొన్న ఏదైనా ఆస్తిని కలిగి ఉన్న సందర్భంలో , అటువంటి ఇతర వ్యక్తికి కూడా) వివరణ ఏవైనా ఉంటే , సంబంధిత అధికారి , వినడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని పొందవచ్చు. ఉత్తర్వు ద్వారా, ప్రశ్నార్థకమైన అన్ని లేదా ఏదైనా ఆస్తులు చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తులేనా అని కనుగొనండి.

(2) షోకాజ్ నోటీసులో సూచించబడిన కొన్ని ఆస్తులు చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తులని సమర్థ అధికారి సంతృప్తి చెంది , అటువంటి ఆస్తులను నిర్దిష్టంగా గుర్తించలేకపోతే , సమర్థ అధికార సంస్థ ఆస్తులను పేర్కొనడం చట్టబద్ధమైనది , దాని యొక్క ఉత్తమ తీర్పు ప్రకారం, చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తులు మరియు సబ్ -సెక్షన్ (1) ప్రకారం తదనుగుణంగా కనుగొనబడిన వాటిని నమోదు చేయండి.

(3) ఏదైనా ఆస్తి చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తి అని ఈ సెక్షన్ కింద సమర్థ అధికారం నమోదు చేసినట్లయితే, అటువంటి ఆస్తి, ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు లోబడి , అన్ని భారాల నుండి విముక్తంగా కేంద్ర ప్రభుత్వానికి జప్తు చేయబడుతుందని ప్రకటించాలి.

(4) కంపెనీలోని ఏదైనా షేర్లు ఈ చట్టం కింద కేంద్ర ప్రభుత్వానికి జప్తు చేయబడినప్పుడు , కంపెనీ చట్టం , 1956 (1 ఆఫ్ 1956) లేదా కంపెనీ యొక్క అసోసియేషన్

ఆర్టికల్స్‌లో ఏదైనా కలిగి ఉన్నప్పటికీ , కంపెనీ తక్షణమే అటువంటి వాటాల బదిలీదారుగా కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని నమోదు చేయండి.

8. రుజువు భారం.

ఈ చట్టంలోని ఏదైనా ప్రక్రియలో, సెక్షన్ 6 కింద అందించిన నోటీసులో పేర్కొన్న ఏదైనా ఆస్తి చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తి కాదని నిరూపించే భారం బాధిత వ్యక్తిపై ఉంటుంది.

9. జప్తుకు బదులుగా జరిమానా.

(1) సెక్షన్ 7 ప్రకారం ఏదైనా ఆస్తి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి జప్తు చేయబడిందని కాంపిటెంట్ అథారిటీ డిక్లరేషన్ ఇచ్చినప్పుడు , ఆ ఆస్తిని సంపాదించిన ఆదాయం , సంపాదన లేదా ఆస్తులలో సగం కంటే తక్కువ భాగం యొక్క మూలం సమర్థవంతమైన అథారిటీకి సంతృప్తికరంగా నిరూపించబడని సందర్భం. జప్తుకు బదులుగా , అటువంటి భాగం యొక్క విలువకు ఒకటి మరియు ఐదవ వంతుకు సమానమైన జరిమానాను చెల్లించడానికి బాధిత వ్యక్తికి ఒక ఎంపికను ఇస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తుంది. .

వివరణ:–ఈ ఉపవిభాగం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం , ఏదైనా ఆస్తిని సంపాదించిన ఆదాయం , ఆదాయాలు లేదా ఆస్తులలో ఏదైనా భాగం యొక్క విలువ,

(ఎ) ఆదాయం లేదా సంపాదనలో ఏదైనా భాగం విషయంలో , ఆదాయం లేదా సంపాదనలో అటువంటి భాగం మొత్తం;

(బి) ఆస్తులలో ఏదైనా భాగం విషయంలో , అటువంటి ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకునేందుకు పరిగణనలోకి తీసుకున్న పూర్తి విలువ యొక్క అనుపాత భాగం.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద జరిమానా విధిస్తూ ఉత్తర్వు ఇవ్వడానికి ముందు, ప్రభావితమైన వ్యక్తికి వాదనలు వినిపించడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడుతుంది,

(3) ఒకవేళ బాధిత వ్యక్తి సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చెల్లించాల్సిన జరిమానాను ఆ విషయంలో అనుమతించిన గడువులోగా చెల్లిస్తే , సంబంధిత అధికారి , సెక్షన్ 7 కింద జప్తు ప్రకటనను రద్దు చేయవచ్చు మరియు ఆ తరువాత అటువంటి ఆస్తిని విడుదల చేయవచ్చు.

12. 1976 చట్టం యొక్క పరిధి మరియు పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకొని , సెక్షన్ 2 పరిధిలోకి వచ్చే అటువంటి వ్యక్తులు చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తులకు సంబంధించి , సెక్షన్ 6 కింద జప్తు చర్యలు ప్రారంభించవచ్చు, దానికి జతచేయబడిన వివరణతో సహా, షోకాజ్ నోటీసు ద్వారా పొందవచ్చు మరియు సహజ న్యాయ సూత్రాలను సక్రమంగా పాటించిన తరువాత, చట్టం 1976 లోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించి ఆస్తిని జప్తు చేసే ఉత్తర్వును జారీ చేసే అధికారం సంబంధిత అధికారానికి ఉంటుంది.

13. చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తులకు సంబంధించి సెక్షన్ 6 కింద జారీ చేసిన నోటీసుకు సంబంధించి ఈ చట్టం కింద ఏదైనా ప్రక్రియలో రుజువు భారం బాధిత వ్యక్తిపై ఉంటుందని సెక్షన్ 8 స్పష్టంగా పేర్కొంది మరియు సెక్షన్ 7 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు , చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తులను జప్తు చేసేటప్పుడు , ఒక భాగం యొక్క మూలం , అటువంటి ఆస్తిని సంపాదించిన ఆదాయంలో సగం కంటే తక్కువ ఉన్న సందర్భంలో , స్వాధీనం సంబంధిత అధికారి సంతృప్తికి తగిన రుజువుకు లోబడి ఉంటే , జప్తుకు బదులుగా బాధిత వ్యక్తికి చెల్లించడానికి ఒక ఎంపికను అందించవచ్చు. 1976 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం అటువంటి భాగం యొక్క విలువకు జరిమానా విధించబడుతుంది.

14. అక్టోబరు 16, 1994 తేదీనాటి మొదటి అప్పీలుదారు సంస్థ మరియు దాని భాగస్వాములకు (అప్పీలుదారు ల నం. 2 నుండి 5 వరకు) అక్రమ లాభాల నుండి తీసుకున్న ఆస్తిని జప్తు చేయడంలో సెక్షన్ 6 కింద షోకాజ్ నోటీసును అందజేసే ప్రక్రియను ప్రతివాదులు ప్రారంభించారు. కాంపిటెంట్ అథారిటీ, మొదటగా, రికార్డులో ఉన్న విషయాలను

పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత , పెట్టుబడి రూపంలో M/s ప్లాటినం థియేటర్ లో భాగస్వాముల మొత్తం సహకారం రూ. 10,20,000/- అని కనుగొన్నారు , భాగస్వామ్య పత్రం మరియు M/s ప్లాటినం థియేటర్ యొక్క రాబడిని బట్టి ఎన్.ఎ. యూసుఫ్ రూ. 5 లక్షలు విరాళంగా ఇచ్చినట్లు స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. అప్పీలుదారు నెం. 2 (పీఎం సాహిదా) , ఆమె మైనర్ కుమారుడు రూ. 5.20 లక్షలు విరాళంగా ఇచ్చారు. భాగస్వామ్య ఒప్పందం ప్రకారంగా, వారి మూలధన సహకారం కారణంగా భాగస్వాములు ఒక సంస్థ యొక్క ఆస్తి యొక్క ఉమ్మడి యజమానులు.

15. NA యూసఫ్ తనకు రూ. 5 లక్షల మూలధన విరాళం ఏ మూలం నుంచి వచ్చిందో వెల్లడించలేదు. భాగస్వామ్య సంస్థలో అప్పీలుదారు నెం.2 (పీఎం సాహిదా) , ఆమె మైనర్ కుమారుడు రూ.5.20 లక్షలు విరాళంగా ఇచ్చినప్పటికీ , భాగస్వామ్య సంస్థలో పెట్టుబడి పెట్టిన నిధుల గురించి ఎటువంటి వివరణ ఇవ్వలేదు. ఆదాయపు పన్ను శాఖ అధికారులు ఎన్.ఎ.యూసుఫ్ గానీ , మరెవరూ గానీ చేసిన సహకారం మూలం కాదని , మొత్తం రూ.4.57 లక్షల మొత్తాన్ని అప్పీలుదారు నంబర్ 2 (పీఎం సాహిదా) ఆదాయంగా అంచనా వేయలేకపోయారు. నమోదులో ఉన్న ఇతర పత్రాల సాక్ష్యాలను బట్టి , థియేటర్ నిర్మాణం మరియు అలంకరణను ఎన్.ఎ.యూసుఫ్ యజమానిగా చేపట్టినట్లు తెలుస్తుంది. M/s ప్లాటినం థియేటర్ లోని మొత్తం రాజధానిని ఎన్.ఎ.యూసుఫ్ , పి.ఎం.సాహీదా(అప్పీలుదారు నెం.2), ఆమె మైనర్ పిల్లల పేర్లతో ఎన్.ఎ.యూసుఫ్ తన స్మగ్లింగ్ కార్యకలాపాల ద్వారా అక్రమంగా సంపాదించిన డబ్బుతో సృష్టించినట్లు గుర్తించారు. దీనికి 1975-76 మదింపు సంవత్సరానికి ఆదాయపు పన్ను రిటర్నులు మద్దతు ఇచ్చాయి. 1969లో పెళ్లి కానుకల ద్వారా వచ్చిన సొంత నిధులతో ఈ భూమిని రూ.33 వేలకు కొనుగోలు చేశానని , దీనికి ఎలాంటి ఆధారాలు సమర్పించలేదని, భూమితో థియేటర్ విలువ రూ.25.12 లక్షలు ఉంటుందని అప్పీలుదారు నెం.2(పీఎం సాహిదా) పేర్కొంది. విజయా బ్యాంకు నుంచి తీసుకున్న రూ.12 లక్షల రుణాన్ని సబ్జెక్ట్ థియేటర్ లో పెట్టుబడి పెట్టారని అప్పీలుదారులు సమర్థించలేకపోయారు. థియేటర్ నిర్మాణానికి రూ.12 లక్షలు వెచ్చించారని సమర్థించే పత్రాలు ఏవీ నమోదు కాలేదు. 1976 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం థియేటర్ విలువలో 50 శాతానికి పైగా (అంటే రూ.13.12 లక్షలు) జప్తుకు గురైందని , 1997 డిసెంబర్ 31 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం థియేటర్ జప్తుకు గురవుతుందని కాంపిటెంట్ అథారిటీ గుర్తించింది. అప్పీలుకు ప్రాధాన్యమివ్వడంతో , సెప్టెంబర్ 7 , 1999 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ పరిశోధన ధృవీకరించబడింది.

16. పేర్కొన్న ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా , రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. 1976 చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత ఉన్న కాంపిటెంట్ అథారిటీ ప్రారంభించిన విచారణలో అప్పీలుదారుల్లో ఏ ఒక్కరూ ఎలాంటి పత్రాల సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించలేదని హైకోర్టు వివేకమైన ఏక న్యాయమూర్తి తీర్పును వెలువరించారు. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను బట్టి భాగస్వాములు (అప్పీలుదారు సంఖ్య 2 నుంచి 5 వరకు) చేసిన పెట్టుబడిలో రూ.10.20 లక్షల వరకు ఎన్.ఎ.యూసుఫ్ రూ.5 లక్షలు , అప్పీలుదారు సంఖ్య.2 (పి.ఎం.సాహిదా), ఆమె పిల్లలు చెరో రూ.5.2 లక్షల విరాళం ఇచ్చారని , అయితే ఎన్.ఎ.యూసుఫ్ తన మూలధనాన్ని ఏ మూలాన్ని కూడా సమర్థించలేదని , అప్పీలుదారుడు ఇచ్చిన మూలధనాన్ని ఎన్.ఎ.యూసుఫ్ సమర్థించలేదని తెలుస్తుంది. వారి ఆదాయ వనరుకు సంబంధించి 2 నుంచి 5 వరకు మరియు ఇది అన్ని దశలలో నమ్మబడలేదు మరియు పెట్టుబడిలో ఎక్కువ భాగం అప్రకటిత వనరుల నుండి వచ్చిన ఆదాయంగా పరిగణించబడిందని కనుగొనబడింది. అంతేగాక, 1969 ఏప్రిల్ 16 నాటి సేల్ డీడ్ ద్వారా 1969లో తన ఆధీనంలో ఉన్న వనరుల నుంచి ఈ భూమిని కొనుగోలు చేశారని వాదించడానికి అప్పీలుదారు నెం.2 (పీఎం సాహిదా) ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలను రికార్డుల్లో ఉంచలేదు. ఇవ్వబడ్డ పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారులు చట్టం 1976 యొక్క సెక్షన్ 9 యొక్క రక్షణను కోరే అర్హత లేదు.

17. అంతేకాకుండా, 1976 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 ప్రకారం జప్తుకు బదులుగా జరిమానా విధించాలని అప్పీలుదారుల తరపున న్యాయవాది చేసిన వాదనలకు సంబంధించి , అప్పీలుదారులు హైకోర్టు ముందు చేసిన వాదనను గమనించిన తరువాత, 1976 చట్టంలోని సెక్షన్ 9 నుండి రక్షణ పొందడానికి అప్పీలుదారులకు ఎందుకు అర్హత లేదని స్పష్టమైన నిర్ధారణ నమోదైంది. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> “అప్పీలుదారుల తరపు న న్యాయవాది వాదన ఏమిటంటే , అప్పీలుదారుల నుండి ఎక్కువ సహకారం ఉందని, రెండవ అప్పీలుదారు సాహిదా యొక్క రుణాల నుండి భాగస్వామ్య ఒప్పందం కుదుర్చుకోవడానికి ముందు 1969 సంవత్సరంలో ఈ భూమిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు మరియు ప్రశ్నార్థకమైన భూమిని జప్తు చేయడానికి పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదని , అందువల్ల కాంపిటెంట్ అథారిటీ, అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని కేవలం జరిమానా విధించడానికి మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుని ఆస్తిని జప్తు చేయరాదని , ప్రశ్నార్థకమైన భూమి కూడా అప్పీలుదారులకు అందుబాటులో ఉండాలని, జప్తు అంశం కాకూడదని పేర్కొంది.

దీనికి సంబంధించి కాంపిటెంట్ అథారిటీ , అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఈ లావాదేవీని గమనించి , 1969 సంవత్సరంలో రూ.33 ,000/– కు భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించి రెండో అప్పీలుదారు సరైన వివరణ ఇవ్వలేదని పేర్కొన్నట్లు తెలుస్తోంది , మరియు 2వ అప్పీలుదారు మరియు ఎన్.ఎ. యూసుఫ్ ల మధ్య సంతకం చేయని ఒప్పందాన్ని కూడా అనుమానించి , కొనుగోలు యొక్క మూలం గురించి సరైన వివరణ లేనందున , ప్రధాన పెట్టుబడి వివరించబడలేదని మరియు ఆమె వివాహం నుండి బహుమతి యొక్క రుజువును సమర్పించలేదనే కారణంతో రెండవ అప్పీలుదారు యొక్క వాదనను కూడా విశ్వసించలేదు. అందువల్ల కాంపిటెంట్ అథారిటీ , అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ప్రకారం, భూమి విలువను కేవలం రూ.33 ,000/– వద్ద తీసుకున్నప్పటికీ , భూమి మరియు భవనం యొక్క మొత్తం విలువ రూ.25 ,20,000/– అవుతుంది మరియు అందువల్ల , పెట్టుబడిలో ఎక్కువ భాగం వివరించబడలేదు. భవన నిర్మాణ వ్యయం మరియు చేసిన ఇతర అన్ని రకాల సంస్థాపనలకు సంబంధించి కూడా లెక్కలు నిర్వహించడం లేదు.”

18. చేసిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే , మా జోక్యానికి పిలుపునిచ్చే , హైకోర్టు తిరిగి ఇచ్చిన నిర్ధారణలో ఎటువంటి పొరపాటు జరగలేదని మేము గుర్తించాము.

19. 1969లో రూ.33,000/– విలువైన భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఆమె ఆదేశానుసారం లభ్యమైన నిధుల వనరులను ప్రాథమికంగా సమర్థించే సాక్ష్యాధారాలు కూడా అప్పీలుదారు నెం. 2 (పి.ఎం.సాహిదా) ఈ కోర్టు ముందు ఉంచలేదు. కొనుగోలు మూలం గురించి సరైన వివరణ లేకపోవడం మరియు పెట్టుబడిలో ఎక్కువ భాగం వివరించబడనందున, ఆమె వివాహం నుండి వచ్చిన బహుమతుల రికార్డులో ఎటువంటి రుజువులు లేనందున అప్పీలుదారు నంబర్ 2 (పిఎం సాహిదా) సంస్కరణను అథారిటీ తిరస్కరించింది. భూమి విలువ కేవలం రూ.33,000/– మాత్రమే తీసుకుంటే , భూమి మరియు భవనం యొక్క మొత్తం విలువ రూ.25 ,20,000/–గా ఉంటుంది, అందువలన, పెట్టుబడిలో ఎక్కువ భాగం ఇప్పటికీ వివరించబడలేదు. భవన నిర్మాణ వ్యయానికి సంబంధించి లెక్కలు కూడా నిర్వహించలేదని , 1976 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించి ఆస్తిని జప్తు చేయడంలో అథారిటీ స్పష్టమైన తప్పిదం చేయలేదన్నారు.

20.మొదటి సందర్భంలో , 13 జనవరి , 1977 నాటి షోకాజ్ నోటీసును అనుసరించి , అప్పీలుదారులకు సూచనగా ప్రక్రియలు ప్రారంభించబడిందని మరియు సమర్థ అధికారం 23 నవంబర్, 1977న జప్తు ఉత్తర్వును ఆమోదించిందని చెబితే సరిపోతుంది. ఆ తర్వాత , 1991లో దానిని రద్దు చేసి 1994 అక్టోబర్ 16 నాటి చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద షోకాజ్ నోటీసుకు అనుగుణంగా కొత్త జప్తు చర్యలను ప్రారంభించారు , చివరికి 1997 డిసెంబర్ 31 న కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడంతో , అప్పీల్దారుల కోరిక మేరకు రిట్ పిటిషన్ కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది మరియు కేసు ఈ దశకు చేరుకుంది. అందువలన, ఇవ్వబడ్డ వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో , ఆస్తి జప్తుకు సంబంధించిన చర్యలను ప్రారంభించడంలో తీవ్ర జాప్యం జరిగిందనే ఆరోపణ తప్పుగా భావించబడింది మరియు పూర్తిగా తిరస్కరణకు అర్హమైనది.

21. పర్యవసానంగా, అప్పీలులో వాస్తవం లేదు మరియు తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులు లేవు

22. పెండింగ్‌లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు) ఏవైనా ఉంటే, వాటిని పరిష్కరించాలి.

(అజయ్ రస్తోగి, న్యాయమూర్తి).

(బేలా ఎం. త్రివేది, న్యాయమూర్తి)

న్యూఢిల్లీ;
మార్చి 22, 2023.