

[2010] 6 S.C.R. 169

మద్రాస్ సిమెంట్స్ లిమిటెడ్

వర్సెస్

కేంద్ర ఎక్సైజు కమీషనరు

(సివిలు అప్పీలు నెంబరు 2037/2006)

మే 06, 2010

[అల్తమస్ కబీర్ మరియు సిరియాక్ జోసెఫ్, న్యాయమూర్తులు.]

కేంద్ర ఎక్సైజు నియమాలు, 1944: నియమం 57Q - మూలధన వస్తువులపై సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ - భాగాలు, విడిభాగాలు మరియు ఉపకరణాలకు సంబంధించి 57Q నియమం కింద సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ ను క్లెయిమ్ చేస్తున్న పన్ను చెల్లింపుదారు - సంబంధిత వస్తువులు మూలధన వస్తువులు కాదని క్రెడిట్ ఇవ్వడానికి నిరాకరించిన రెవెన్యూ - సమర్థించడం - ప్రశ్నార్థకమైన వస్తువుల కొరకు ఉపయోగించిన యంత్రాలను గుర్తించడంలో పన్ను చెల్లింపుదారు విఫలమయ్యాడు.

1999 సంవత్సరం నవంబర్ మరియు డిసెంబర్ కాలానికి మైనింగు ప్రక్రియలో తుది ఉత్పత్తి తయారీలో భాగాలు, విడిభాగాలు మరియు ఉపకరణాలుగా ఉపయోగించబడుతున్న కొన్ని మూలధన వస్తువులపై సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ కోసం అప్పీలుదారు-పన్ను చెల్లింపుదారు యొక్క అర్హతకు సంబంధించిన అప్పీళ్ళలోని వివాదం.

అప్పీళ్ళను కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు

నిర్ణయం: సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను/కేంద్ర విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిటును పొందడానికి, తుది ఉత్పత్తి తయారీ ప్రక్రియలో భాగాలు, విడిభాగాలు మరియు ఉపకరణాల రూపంలో మూలధన వస్తువులు ఉపయోగించబడ్డాయని పన్ను చెల్లింపుదారుడు మదింపు అధికారులను సంతృప్తి పరచాలి. సంబంధిత వస్తువుల కొరకు ఉపయోగించిన యంత్రాలను అప్పీలుదారు గుర్తించలేకపోయారని అంగీకరించారు. అలా గుర్తించలేనందున, సంబంధిత వస్తువులకు సంబంధించి సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ ఇవ్వాలా వద్దా అనే దానిపై మదింపు అధికారులు ఒక నిర్ణయానికి రాలేకపోయారు. [పేరా 12, 13]

జయ్పూ రేవా సిమెంట్ వర్మెన్ కేంద్ర ఎక్సైజు కమీషనరు (2001) 6 SCC 586; విక్రమ్ సిమెంట్ వర్మెన్ కేంద్ర ఎక్సైజు కమీషనరు, ఇండోర్ (2006) 3 SCC 351; కేంద్ర ఎక్సైజు కమీషనరు వర్మెన్ J.K. ఉదయపూర్ ఉద్యోగ్ లిమిటెడ్ (2004) 7 SCC 344; విక్రమ్ సిమెంట్ వర్మెన్ కేంద్ర ఎక్సైజు కమీషనరు, ఇండోర్ (2005) 7 SCC 741, కేసులు సూచించబడినవి.

సూచించబడిన కోర్టు తీర్పులు

(2001) 6 సెక్షన్ 586	సూచించబడింది	8 వ పేరా
(2006) 3 సెక్షన్ 351	సూచించబడింది	8 వ పేరా
(2004) 1 సెక్షన్ 344	సూచించబడింది	8 వ పేరా
(2005) 1 సెక్షన్ 741	సూచించబడింది	9 వ పేరా

క్రిమినలు అప్పీలు అధికారపరిధి : క్రిమినలు అప్పీలు నెంబరు 2037/2006.

C.A. నెం. 7443/2008

తో

అప్పీలు నెం. E/108/04/MAS యందు చెన్నై లోని దక్షిణ ప్రాంతీయ ధర్మాసనం, కస్టమ్స్, ఎక్సైజు మరియు సేవ పన్ను అప్పీలు ట్రిబ్యునలు తేదీ 18.07.2005 నాడు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

A.K. గంగూలీ, A.M.P. లత, ప్రభా స్వామి, అప్పీలుదారు తరపున.

గౌరవ్ బెనర్జీ, ASG, రాజీవ్ నందా, బాలాజీ సుబ్రమణ్యం, B. క్రిష్ణప్రసాద్, శ్రీకాంత్ N. తెర్దల్, ప్రతివాదుల తరపున.

కోర్టు యొక్క తీర్పు వెలువరించినవారు

అల్తామస్ కబీర్, న్యాయమూర్తి. 1. ఈ అప్పీళ్లలో ఉన్న చిన్న విషయం ఏమిటంటే, అప్పీలుదారుడు/పన్ను చెల్లింపుదారుడు 1999 సంవత్సరంలోని నవంబర్ మరియు డిసెంబర్ కాలానికి సంబంధించిన కొన్ని వస్తువులపై సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ కు అర్హత కలిగి ఉన్నారా అనేది.

2. అప్పీలుదారున అలతియూర్ లోని M/s మద్రాస్ సిమెంట్స్ లిమిటెడ్, ఇకపై 'పన్ను చెల్లింపుదారు' గా సూచించబడతారు, ఇతను కేంద్ర ఎక్సైజు రిజిస్ట్రేషను నెం.1/సిమెంట్/97 ను

కలిగి ఉన్నారు మరియు కేంద్ర ఎక్సైజు టారిఫు చట్టం, 1985 యొక్క 25 వ అధ్యాయం పరిధిలో వచ్చే సిమెంటు మరియు క్లింకర్ల తయారీలో నిమగ్నమై ఉన్నారు, ఇకపై ఇది 'CETA, 1985' గా సూచిస్తారు.

3. 1999 సంవత్సరంలో నవంబరు మరియు డిసెంబరు నెలల్లో పన్ను చెల్లింపుదారు అనర్హమైన మూలధన వస్తువులపై రూ. 8,42,843/- మొత్తంలో సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిటు తీసుకున్నారని రెవెన్యూ వాదన. కేంద్ర ఎక్సైజు నియమాలు, 1944 లోని 57Q వ నియమం కింద మూలధన వస్తువుల పరిధిలోకి రాని వస్తువులపై సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ తీసుకున్నందున, అయితే మూలధన వస్తువులకు సంబంధించిన 57Q (1)వ నియమంలోని 1(d) వివరణ యొక్క అర్థంలో ఈ వస్తువులు భాగాలు, విడిభాగాలు మరియు ఉపకరణాలను కలిగి ఉన్నాయని మదింపుదారుడు పేర్కొన్నప్పటికీ పన్ను చెల్లింపుదారుడికి అటువంటి క్రెడిటుకు అర్హత లేదని రెవెన్యూ యొక్క తదుపరి వాదన. తదనుగుణంగా, 31 మార్చి, 2000 తేదీన సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ రూ.8,42,843/- మొత్తాన్ని కేంద్ర ఎక్సైజు నియమాలు, 1944 లోని 57U(3) నియమం కింద అనుమతించకుండా ఉండకూడదో మరియు ఎందుకు వసూలు చేయకూడదో మరియు తప్పుగా పొందిన సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ ను డిమాండు నోటీసు అందిన తేదీ నుండి మూడు నెలల్లోపు చెల్లించకపోతే, రూల్ 57U కింద సంవత్సరానికి 20 శాతం వడ్డీని ఎందుకు డిమాండు చేయకూడదు అనే కారణాన్ని తెలియజేయాలని కోరుతూ 2000 మార్చి 31 తేదీన పన్ను చెల్లింపుదారుకు షోకాజు నోటీసు నంబర్ 11/2000 జారీ చేయబడింది. పైన పేర్కొన్న నియమాలలోని 173Q(b)(b) నియమం కింద జరిమానా ఎందుకు విధించకూడదో కారణం చూపించమని పన్ను చెల్లింపుదారుడిని షోకాజు నోటీస్ ద్వారా కోరారు.

4. ఈ షోకాజు నోటీసుకు సమాధానమిస్తూ, తుది ఉత్పత్తుల తయారీలో లేదా వాటికి సంబంధించి ఉపయోగించిన ఉత్పాదకాలు సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ కు అర్హమైనవని, గనులు కూడా ఫ్యాక్టరీ కాంప్లెక్సులో ఉన్నాయని, ఫ్యాక్టరీలో అంతర్భాగమని సూచించే రిజిస్ట్రేషను ధృవీకరణపత్ర మంజూరు కోసం దరఖాస్తుతో భూమి ప్రణాళిక జతచేయబడిందని పన్ను చెల్లింపుదారు నొక్కి చెప్పారు. బకెట్ ఎలివేటర్ (8434.00) మరియు వ్యాగన్ లోడర్ల (8431.00) యొక్క భాగాలు 57Q (1) వ నియమం కింద పట్టిక యొక్క క్రమ సంఖ్య 1 నుండి 4 వరకు పేర్కొన్న యంత్రాల భాగాలు మరియు బోర్డు సర్క్యులరు నెంబరు 276/110/96 TRU ప్రకారం సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ కు అర్హత కలిగి ఉన్నాయని పన్ను చెల్లింపుదారు వాదించాడు.

5. 2003 జూన్ 4 వ తేదీన ఎక్సైజు అసిస్టెంటు కమీషనరు షోకాజు నోటీసుపై తీర్పు ఇచ్చారు, మరియు ఉత్తర్వు నెం. 22/2003 ద్వారా, అసిస్టెంటు కమీషనరు కొన్ని వస్తువులకు సంబంధించి రూ. 4,31,749/- ల మొత్తం మొదట్ క్రెడిట్ ను తిరస్కరించారు. పట్టికలోని క్రమ సంఖ్య 5 నుండి 57Q నియమం వరకు నిర్దేశించిన తప్పనిసరి నిబంధనను పాటించలేదని, నోటీసు అనుబంధంలోని సీరియల్ నంబర్లు 32 నుంచి 43 వరకు పేర్కొన్న వస్తువులకు సంబంధించి మోడ్వాట్ క్రెడిట్ ను అనుమతించడానికి తాను సుముఖంగా లేనని అసిస్టెంట్ కమీషనరు పేర్కొన్నారు. అసిస్టెంటు కమీషనరు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా కమీషనరు (అప్పీళ్లు) ముందు దాఖలు చేసిన అప్పీలు 2003 అక్టోబర్ 16 వ తేదీన తిరస్కరించబడింది, సంబంధిత వస్తువులు మూలధన వస్తువులు కావని, అందువల్ల 57A నియమం కింద కూడా సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ కు అర్హమైనవి కావని పేర్కొంది. షోకా నోటీసులోని క్రమ సంఖ్య 32 నుంచి 43 కింద జాబితా చేసిన వస్తువులపై క్రెడిట్ ఆమోదయోగ్యం కాదని కమీషనరు (అప్పీళ్లు) పేర్కొన్నారు.

6. కమీషనరు (అప్పీళ్లు) ఉత్తర్వులను సమర్థిస్తూ 2004 జనవరి 20 వ తేదీన అప్పీలు నెం.E/108/04/MAS ద్వారా చెన్నైలోని దక్షిణ ప్రాంతీయ ధర్మాసనంలోని కస్టమ్స్, ఎక్సైజు మరియు సేవాపన్ను అప్పీలు ట్రిబ్యునలు ముందు అప్పీలుకు స్వీకరించడమైనది. CESTAT ఉత్తర్వుతో వ్యతిరేకమైన అప్పీలుదారు ప్రస్తుత అప్పీళ్లను ఈ కోర్టులో దాఖలు చేశా .

7. జయ్యి రేవా సిమెంట్ వర్సెస్ కేంద్ర ఎక్సైజు కమీషనరు [(2001) 8 SCC 586] కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పు ద్వారా పన్ను చెల్లింపుదారు యొక్క కేసు పూర్తిగా పరిగణించబడిందని, ఇందులో సిమెంటు తయారీకి సున్నపురాయి వెలికితీతకు ఉపయోగించిన పేలుడు పదార్థాలు 1985 సంవత్సరపు CETA, షెడ్యూలు యొక్క 36 వ అధ్యాయం కిందకు వస్తాయని, సిమెంటు 25 వ అధ్యాయం కిందకు వచ్చే తుది ఉత్పత్తి అయితే, పేలుడు పదార్థాలు 2వ వరుస కిందకు వస్తాయని, మరియు సిమెంటు తయారీలో ఉపయోగించిన మధ్యంతర ఉత్పత్తి అయిన సున్నపురాయి తయారీకి ఉపయోగించినందున పేలుడు పదార్థాలపై చెల్లించిన సుంకంపై క్రెడిట్ ను క్లెయిమ్ చేయడానికి పన్ను చెల్లింపుదారుడికి అర్హత ఉందని అప్పీలుదారు/పన్ను చెల్లింపుదారు తరపున హాజరైన సీనియరు న్యాయవాది శ్రీ A.K. గంగూలి వాదించారు.

8. విక్రమ్ సిమెంటు వర్సెస్ ఇండోర్ లోని కేంద్ర ఎక్సైజు కమీషనరు [(2006) 2 SCC 351] కేసులో విస్తృత ధర్మాసనం తక్షణ కేసులో సమస్యలను పరిష్కరించిందని, దీనికి కేంద్ర ఎక్సైజు కమీషనరు వర్సెస్ J.K. ఉదయపూర్ ఉద్యోగ్ లిమిటెడ్ [(2004) 7 SCC 344] కేసులో తీర్పు యొక్క ఖచ్చితత్వం సూచించబడిందని కూడా శ్రీ గంగూలి నివేదించారు. ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల

ధర్మాసనం సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను మరియు కేంద్ర విలువ ఆధారిత పన్ను పథకాలు భిన్నంగా లేవని, జయ్ రేవా సిమెంటు (పైన పేర్కొన్న) కేసులో తీర్పు ఈ కేసుకు వర్తించదని J.K.ఉదయపూర్ ఉద్యోగ్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో, కేంద్ర విలువ ఆధారిత పన్ను నియమాలు నిబంధనలను తిరిగి ఏర్పాటు చేసిన సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను నిబంధనలను మాత్రమే ప్రతిబింబిస్తాయనే కారణంతో ఆమోదించబడలేదని కోర్టు చివరగా అభిప్రాయపడింది. అసిస్టెంటు కమీషనరు మినహాయించాలని కోరిన వస్తువులు మైనింగు ప్రక్రియలో తుది ఉత్పత్తి తయారీకి ఉపయోగించిన భాగాలు మరియు ఉపకరణాలు, మరియు 1.3.1997 తేది గల నోటిఫికేషను నంబర్ 6/97-CE (NT) ద్వారా భర్తీ చేసిన తరువాత 57Q నియమానికి అనుబంధించబడిన పట్టికకు ఉప-శీర్షిక నంబర్ 84.31 ద్వారా పరిగణించబడ్డాయని, తరువాత 1.3.1997, 10.3.1997 మరియు 9.4.1997 తేదీలలో సరిదిద్దబడిందని, పన్ను చెల్లింపుదారు కేంద్ర ఎక్సైజు నియమాలు, 1944 యొక్క 57Q నియమం యొక్క ప్రయోజనాలకు అర్హులని మరియు హైకోర్టుతో పాటు రెవెన్యూ యొక్క ఆక్షేపిత ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడాలని శ్రీ గంగూలి నివేదించారు.

9. క్రమ సంఖ్య 32 నుంచి 43 వరకు పేర్కొన్న మూలధన వస్తువులకు సంబంధించి రూల్ 57Q(1)లో పొందుపరిచిన పట్టికలోని క్రమసంఖ్య 5 లో ప్రవేశం వల్ల కలిగే ప్రయోజనాన్ని పన్ను చెల్లింపుదారు క్లెయిము చేసినప్పటికీ, వారి యంత్రాలు/పరికరాల టారిఫు శీర్షికను పేర్కొనడంలో విఫలమైంది, వీటిలో సంబంధిత మూలధన వస్తువులు ఉపకరణాలుగా పేర్కొనబడ్డాయి మరియు వారు అటువంటి యంత్రాలు మరియు పరికరాల గుర్తింపును కూడా అధికారులకు వెల్లడించలేకపోయారని ప్రతివాది కేంద్ర ఎక్సైజు కమీషనర్ తరపున, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ అయిన శ్రీ గౌరవ్ బెనర్జీ నివేదించారు. ట్రిబ్యునల్ లేదా హైకోర్టు ముందు విచారణలో ఏ దశలోనూ సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ కు అర్హత లేని యంత్రాంగాన్ని గుర్తించడానికి పన్ను చెల్లింపుదారు అటువంటి ప్రయత్నం చేయలేదని బెనర్జీ నివేదించారు. విక్రమ్ సిమెంట్ వర్సెస్ ఇండోర్ కేంద్ర ఎక్సైజు కమీషనర్ [(2005) 7 SCC 74] కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పులో పేర్కొన్నట్లుగా, కేంద్ర విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ నియమాలు, 2001 మరియు 2002 ప్రకారం మూలధన వస్తువులపై కేంద్ర విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ కు అర్హత పొందడానికి, ఇతర విషయాలతో పాటు, అటువంటి వస్తువులను తుది ఉత్పత్తి తయారీ కొరకు కర్మాగారంలో ఉపయోగించాలని అభ్యర్థించడమైనది. దీని ప్రకారం, పైన పేర్కొన్న షరతును సంతృప్తిపరచని వస్తువును ఏ వివరణాత్మక ప్రక్రియ ద్వారా "మూలధన వస్తువుల" పరిధిలోకి తీసుకురావేము, తద్వారా ప్రశ్నార్థకమైన మూలధన వస్తువులపై కేంద్ర విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ కోసం క్లెయిమును స్వీకరించవచ్చు. పైన పేర్కొన్న

తీర్పు, అలాగే J.K. ఉదయపూర్ ఉద్యోగ్ లిమిటెడ్ కేసు (పైన పేర్కొన్న) కేసులో కూడా తీర్పు సంబంధిత సమయంలో అందుబాటులో ఉన్నందున, J.K. ఉదయపూర్ ఉద్యోగ్ లిమిటెడ్ కేసు (పైన పేర్కొన్న) లో వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాలకు సంబంధించి చేసిన సూచనపై రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తదుపరి నిర్ణయం కారణంగా హైకోర్టు తీసుకున్న ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును వ్యతిరేకించలేమని శ్రీ బెనర్జీ నివేదించారు.

10. అందువల్ల ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన ఆక్షేపిత తీర్పులో జోక్యం చేసుకోరాదని, మద్రాస్ సిమెంట్స్ లిమిటెడ్ కేసులో అప్పీళ్లను కొట్టివేయాలని శ్రీ బెనర్జీ వాదించారు.

11. ప్రారంభంలో సూచించినట్లుగా, ఈ అప్పీళ్లలో ఉన్న చిన్న అంశం, సంబంధిత కాలానికి అప్పీలుదారు యొక్క తయారీ ప్రక్రియలో భాగాలు, విడిభాగాలు మరియు ఉపకరణాలుగా ఉపయోగించినట్లు చెప్పబడిన కొన్ని మూలధన వస్తువులపై సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ కోసం మదింపుదారు యొక్క అర్హతకు సంబంధించినది.

12. సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను/కేంద్ర విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ ను పొందడానికి, తుది ఉత్పత్తి తయారీ ప్రక్రియలో భాగాలు, విడిభాగాలు మరియు ఉపకరణాల రూపంలో మూలధన వస్తువులు ఉపయోగించబడ్డాయని పన్ను చెల్లింపుదారు మదింపు అధికారులను సంతృప్తి పరచాలి.

13. అంగీకరించినట్లుగా, ఈ సందర్భంలో అప్పీలుదారు సంబంధిత వస్తువులు యంత్రాల కోసం ఉపయోగించారో గుర్తించలేకపోయాడు. అలా గుర్తించనందున, సంబంధిత వస్తువులకు సంబంధించి సవరించిన విలువ ఆధారిత పన్ను క్రెడిట్ ఇవ్వాలా వద్దా అనే నిర్ణయానికి మదింపు అధికారులు రావడం సాధ్యం కాలేదు. జయ్పూర్ రేవా సిమెంట్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో లేదా విక్రమ్ సిమెంట్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పులో ఇచ్చిన నిర్ణయాలకు సంబంధించి ఎటువంటి ఇబ్బంది లేదు. వివాదంలోని వస్తువులను తుది ఉత్పత్తి తయారీకి భాగాలు, విడిభాగాలు మరియు ఉపకరణాలుగా ఉపయోగించబడ్డాయని పన్ను చెల్లింపుదారు మదింపు అధికారులకు పేరొనగలిగారా అన్నదే ప్రశ్న. కేంద్ర ఎక్సైజు నియమాలు, 1944 లోని 57Q నియమంలో పేర్కొన్న పట్టికలోని పేరా 84.31 కింద ఈ వస్తువులు చేర్చబడ్డాయని శ్రీ గంగూలి చేసిన వాదనకు సంబంధించి కూడా ఇదే వర్తిస్తుంది.

14. అందువల్ల, ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి మేము మొగ్గు చూపడం లేదు, తదనుగుణంగా అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.

15. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.

అనువాదకులు – ARK.

అనువదించిన ఆంగ్ల పేజీల సంఖ్య – 7.