

[2010] 14 (ADDL.) S.C.R. 1038

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం

వర్యెస్

ఎం. సోహన్ బాబు & మరొకరు.

(క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 363/2005)

డిసెంబర్ 14, 2010

[హార్జిత్ సింగ్ బెడి మరియు చంద్రమౌళి కెఆర్. ప్రసాద్, జె. జె.]

శిక్షాస్మృతి, 1860:

సెక్షన్ 302/34, 460 మరియు 324 - అర్ధరాత్రి బాధితుల ఇంట్లోకి ప్రవేశించిన నిందితులు - ఘర్షణ సమయంలో ఏ-2 బాధితుల్లో ఒకరిని కత్తితో పొడిచారు - ఎ-1 కూడా అతనికి గాయాలు కలిగించారు - బాధితుడి మరణం - నిందితుల వల్ల సాక్షులకు కూడా గాయాలు అయ్యాయి - 302/34, 460 మరియు 324 సెక్షన్ల కింద ట్రయల్ కోర్టు ద్వారా నేరారోపణ - హైకోర్టు సెక్షన్ 302/34 కింద నేరారోపణను సెక్షన్ 304 (ప్రాద్-1) కిందగా మార్చింది - నిర్ణయం: ఇద్దరు నిందితులు ఆయుధాలతో, దోపిడీ చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో అర్ధరాత్రి ప్రాంగణంలోకి ప్రవేశించడాన్ని విస్మరించలేము - సెక్షన్ 460 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి కూడా వారిపై అభియోగాలు మోపారు - మరణించిన వ్యక్తి పైన పడుకున్నప్పుడు A2 కడుపులో ఒక గాయాన్ని కలిగించారు - ఆ తరువాత ఇద్దరు నిందితులు మరణించిన వ్యక్తికి గాయాలు కూడా కలిగించారు - పొరుగువారు సంఘటన స్థలానికి చేరుకున్నప్పుడు వారికి కూడా గాయాలు అయ్యాయని, తీవ్రమైన పరిణామాలు ఉంటాయని బెదిరించారని కూడా ఇది రుజువు - హత్య చేయడానికి నిందితుల ఉమ్మడి ఉద్దేశం లేదన్న విషయంతో హైకోర్టు ప్రభావితం అయింది - అయితే, ఉమ్మడి ఉద్దేశాన్ని కేసు పరిస్థితుల నుండి ఊహించవచ్చు, ఎందుకంటే అవి సంఘటన సమయంలో కూడా తలెత్తుతాయి - ప్రారంభ ఉద్దేశ్యం దోపిడీ చేయడం, కానీ నిందితులు పదేపదే మరియు సమర్థవంతంగా ఉపయోగించిన కత్తులతో ఆయుధాలు కలిగి ఉన్నందున, వారు చంపడానికి సిద్ధంగా ఉన్నారు - అందువల్ల, ఈ విషయం ఐపిసి సెక్షన్ 302 కింద

కాకుండా సెక్షన్ 304 (పార్ట్-1) కిందకు వస్తుందని హైకోర్టు చేసిన పరిశీలన తప్పు, ఆ మేరకు హైకోర్టు తీర్పు పక్కన పెట్టబడింది. విచారణ న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు పునరుద్ధరించబడింది.

సెక్షన్ 34 - ఉమ్మడి ఉద్దేశం - వివరించబడింది.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.363/2005.

సిఆర్ఎల్.అప్పీల్ నంబర్ 37/2002 లో హైదరాబాద్లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు 11.12.2003 నాటి తీర్పు & ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున ఐ. వెంకటనారాయణ, రమేష్ అల్లంకి, డి. మహేష్ బాబు వాదనలు వినిపించారు.

ప్రతివాదుల తరపున అనిల్ కుమార్ తాండాలే, మనోజ్ సి. మిశ్రా, బ్రజేష్ ఝా ఉన్నారు.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది.

తీర్పు

1. ఇది నిజంగా దురదృష్టకరమైన కేసు.

2. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 1-మాక్స్వెల్ ట్రెవర్, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 2-జెనె ట్రెవర్ మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 4-మార్లిన్ మోస్ సోదరులు కాగా, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 5 షెర్లిన్ ట్రెవర్ మరణించిన గ్లెన్ ట్రెవర్ భార్య. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 3 ఎజార్డ్ మోస్ మరణించిన వ్యక్తి సోదరి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 4 భార్య. మొత్తం విస్తరించిన కుటుంబం ఇంటి నెం. 12-5-188/2 లాలగూడ, సికింద్రాబాద్ లో నివాసిస్తోంది, ప్రతి అంతస్తులో రెండు భాగాలతో రెండు అంతస్తులను కలిగి ఉంటుంది. మరణించిన వ్యక్తి రైల్వే ఉద్యోగి మరియు అతను తన భార్య మరియు పిల్లలతో కలిసి గ్రౌండ్ ఫ్లోర్ యొక్క దక్షిణ భాగంలో నివసిస్తుండగా, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 4 తన భార్య మరియు పిల్లలతో కలిసి గ్రౌండ్ ఫ్లోర్ యొక్క ఉత్తర భాగంలో నివసిస్తున్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు 2, 3 మరియు 4 మంది ఈ ప్రాంగణంలోని మొదటి అంతస్తులో నివసిస్తున్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 6-డి. ఫ్రాన్సిస్ సత్యానందం, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు 1 నుండి 5 వరకు పొరుగువారు, అతని నివాసం ఆ ప్రాంగణానికి దక్షిణాన ఉంది. 20/21 నవంబర్, 1991 మధ్య రాత్రి అర్ధరాత్రి తరువాత కొద్దిసేపటికే మరణించిన వ్యక్తి కొన్ని అడుగుజాడలను విని దర్భాష్ట్ర చేయడానికి బయటకు వచ్చాడు. మొదటి

అంతస్తు బాల్కనీలో ఎ2 నిలబడి ఉండటం అతనికి కనిపించింది. ఇద్దరి మధ్య ఘర్షణ జరిగింది మరియు ఘర్షణలో వచ్చిన అరుపులు మరియు అరుపులు భవనంలోని ఇతర నివాసితులను మేల్కొల్పాయి మరియు వారు మరణించినవారు మరియు ఎ2 ఒకరితో ఒకరు పట్టుకోవడం చూశారు. మరణించిన వ్యక్తి కొంత పేరు గల క్రిడాకారుడు మరియు శారీరకంగా బలంగా ఉన్నందున, అతను అతనిపై పడటం ద్వారా ఎ2 ను నేలపై పిన్ చేయగలిగాడు. ఆ తరువాత ఎ2 తన కుడి చేతితో తన హిప్ పాకెట్ యొక్క కుడి వైపు నుండి కత్తి తీసి, మరణించిన వ్యక్తిని పొత్తికడుపుకు ఎడమ వైపున పొడిచాడు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 3 అతనిని రక్షించడానికి వెళ్ళినప్పుడు ఎ2 అతని కుడి చేయి దిగువ భాగంలో పొడిచాడు. ఇంతలో, A1 బాల్కనీ వైపు నుండి వచ్చి మరణించిన వ్యక్తిని అతని రెండు తొడలపై పొడిచాడు. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 3 గొంతులో కత్తి పట్టుకుని మరణించిన వ్యక్తిని రక్షించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు 1 మరియు 3 వెళ్లకుండా కూడా ఎ1 నిరోధించారు. ఎ1 ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 2ని కూడా అతని ఎడమ భుజంపై పొడిచాడు. వారికి గాయాలు తగిలినప్పటికీ, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు 1 మరియు 2 ఓవర్ పవర్డ్ A-2 మరియు అతన్ని బాల్కనీ నుండి నెట్టారు. ఇంతలో, ఇతర పొరుగువారు సంఘటన స్థలానికి చేరుకుని ఎ1 ను కూడా పట్టుకున్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు 1 నుండి 3 మంది నిందితులను గ్రౌండ్ ఫ్లోర్ కు తీసుకువచ్చారు, అక్కడ వారిని తాడుతో కట్టి, పోలీసులకు సమాచారం కూడా పంపారు. ఇంతలో, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 1 తన పొరుగింటి కెప్టెన్ పి. క్రాల్ఫోర్డ్ నుండి ఒక కారును పొంది, గాయపడిన వారిని లాలగూడ రైల్వే ఆసుపత్రికి తరలించారు, కాని అతను మార్గమధ్యంలోనే మరణించాడు. గాయపడిన ఇతర వారిని కూడా ఆసుపత్రికి తీసుకువచ్చి, వారిని పరీక్షించి, వారి గాయాలకు ప్రథమ చికిత్స అందించారు. వారి గాయాలు సాధారణమైనవిగా గుర్తించబడ్డాయి. ట్రయల్ కోర్టు పైన పేర్కొన్న సాక్షుల సాక్ష్యాల ఆధారంగా వైద్య సాక్ష్యాల ద్వారా ఆధారపడింది మరియు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని 302/34, 460 మరియు 324 సెక్షన్ల కింద నిందితుడికి శిక్ష విధించింది.

3. ఆ తరువాత నిందితుడు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అప్పీల్ చేసాడు, ఇది ఐపిసి సెక్షన్ 304 పార్ట్ I (సెక్షన్ 302 కింద నేరానికి నిందితుడిని నిర్దోషిగా ప్రకటిస్తూ) కింద శిక్షను సవరించింది. తీర్పులోని ఈ భాగాన్ని ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఈ అప్పీల్ ద్వారా సవాలు చేసింది.

4. పునశ్చరణ చేసిన వాస్తవాలు, నిందితులు ఆయుధాలతో మరణించినవారి ఇంట్లోకి ప్రవేశించారని మరియు వారు సవాలు చేసినప్పుడు వారు మరణించినవారికి ఒక ప్రాణాంతక గాయాన్ని కలిగించారని వెల్లడైంది. నిందితుడి కేసు సెక్షన్ 300 యొక్క మూడవ నిబంధన పరిధిలోకి

రాకపోవడం వల్ల వారు సెక్షన్ 302 కింద కాకుండా సెక్షన్ 304 పార్ట్ I కింద నేరారోపణకు బాధ్యత వహిస్తారని హైకోర్టు కనుగొంది. ఈ విషయాన్ని పరిష్కరించేటప్పుడు, హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

"అది స్థిరపడిన చట్టం కాబట్టి, సెక్షన్ 300 ఐపిసి యొక్క మూడవ క్లాజ్ ద్వారా పరిగణించబడిన రెండు అవసరాలు నెరవేరాయో లేదో మనం పరిగణించాలి. మరణించినవారి ఎడమ పొత్తికడుపుపై ఎ2 కత్తి దెబ్బతో వ్యవహరించిన ఒక విషయాన్ని ప్రత్యక్ష సాక్షుల సాక్ష్యం సూచిస్తుందని మేము ఇప్పటికే గమనించాము-అప్పుడు పరిగణించవలసిన ఏకైక ప్రశ్న ఏమిటంటే, మరణించినవారి మృతదేహంపై కనుగొనబడిన గాయాన్ని కలిగించడానికి ఎ2 ఉద్దేశించినదా. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల 1 నుండి 4 వరకు సాక్షులను త్వరగా తిరిగి పొందుపరచాల్సిన సమయం ఇది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షి 1 అతను మొదటి అంతస్తు యొక్క బాల్కనీకి వచ్చే సమయానికి మరణించిన వ్యక్తి మరియు ఎ-2 పట్టుబడుతున్నారని మరియు ముఖ్యంగా మరణించిన వ్యక్తి ఎ-2 పైన అతన్ని నేలపైకి పిన్ చేస్తున్నాడని సాక్ష్యమిచ్చాడు. మరణించిన వ్యక్తి అంతర్జాతీయంగా ప్రసిద్ధి చెందిన సైక్లిస్ట్ మరియు శారీరకంగా బాగా ఉన్న వ్యక్తి అని గమనించాలి, అయితే ఎ2 ఒక చిన్న వ్యక్తి. ఎ-2 ఉంచిన పరిస్థితిలో అతను మరణించినవారి బారి నుండి తనను తాను వెలికితీసే ప్రక్రియలో కత్తి దెబ్బ కొట్టాడని మరియు దురదృష్టవశాత్తు దెబ్బ మరణించినవారి కీలక భాగంపై పడిందని నమ్మేలా చేసింది, ఇది చివరికి అతని మరణానికి దారితీసింది. ఈ పరిస్థితులలో, ఎ-2 చేసిన నేరం సెక్షన్ 304 పరిధిలోకి వస్తుంది."

5. కేసు వాస్తవాలలో, పైన ఇచ్చిన పరిశీలనలు సరైనవి కావని కనుగొనబడింది. ఇద్దరు నిందితులు దోపిడీ చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో అర్ధరాత్రి ఆయుధాలతో ప్రాంగణంలోకి ప్రవేశించడాన్ని విస్మరించలేము. వీరిపై ఐపీసీ సెక్షన్ 460 కింద కూడా అభియోగాలు మోపారు. మరణించిన వ్యక్తి ఎ2 ను నేలపై పిన్ చేయగలిగాడని మరియు మరణించిన వ్యక్తి పైన పడుకున్నప్పుడు ఎ2 కడుపులో ఒక గాయం కలిగించాడని కూడా ఇది సాక్ష్యంగా ఉంది. ఆ తరువాత మరణించిన వ్యక్తి తొడపై ఎ2 మరియు ఇతర నిందితులు ఇద్దరికి గాయాలు చేశారు. పొరుగువారు సంఘటన స్థలానికి చేరుకున్నప్పుడు వారికి కూడా గాయాలు అయ్యాయని, తీవ్రమైన పరిణామాలు ఉంటాయని బెదిరించారని కూడా ఇది రుజువు. అందువల్ల, మరణానికి కారణమయ్యే ఉద్దేశం నిందితుడి వైపు నుండి లేదని చెప్పడం ఈ విషయాన్ని కొంచెం దూరం తీసుకువెళుతుంది. హత్య చేయడానికి

నిందితుల ఉమ్మడి ఉద్దేశం లేదని హైకోర్టు ప్రభావితం అయింది. అయితే, కేసు పరిస్థితుల నుండి సాధారణ సూచనను ఊహించవచ్చని మరియు ఒక సంఘటన సమయంలో కూడా పరిస్థితుల నుండి ఉద్దేశాన్ని సేకరించవచ్చని మేము చూస్తాము. ప్రారంభ ఉద్దేశ్యం దోపిడీ చేయడం, కానీ నిందితులు వారు పదేపదే మరియు సమర్థవంతంగా ఉపయోగించిన కత్తులతో ఆయుధాలు కలిగి ఉన్నందున, వారు చంపడానికి కూడా సిద్ధంగా ఉన్నారు మరియు వారిని అదుపులోకి తీసుకొని కట్టివేయబడినందున వారు మరింత నష్టాన్ని కలిగించలేరు.

6. అందువల్ల, ఈ విషయం ఐపిసి సెక్షన్ 302 కింద కాకుండా సెక్షన్ 304 పార్ట్ I కిందకు వస్తుందని హైకోర్టు చేసిన పరిశీలన తప్పు అని మేము భావిస్తున్నాము. తదనుగుణంగా, మేము హైకోర్టు తీర్పులోని ఈ భాగాన్ని పక్కనపెట్టి, బ్రయల్ కోర్టు తీర్పును పునరుద్ధరిస్తున్నా .

7. అప్పీల్ అనుమతించబడింది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.