

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం

వరెస్

తుమ్మల ఆంజనేయులు

(క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 1616/2005)

నవంబర్ 25, 2010

[హర్జిత్ సింగ్ బెడి మరియు చంద్రమౌళి కె ఆర్. ప్రసాద్, జె. జె.]

శిక్షాస్మృతి, 1860:

సెక్షన్ 304 (పార్ట్-I) -ఒక పంచాయతీలో కొంతమంది మహిళలను వేధిస్తున్న నిందితుడు, , కత్తి తీసి బాధితుడిని పొడిచాడు, ఫలితంగా అతను మరణించాడు.-సెక్షన్ 302 కింద ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు.-హైకోర్టు తీర్పు.-తీర్పు: వాస్తవ స్వతంత్ర సాక్షులు అయిన 4 నుండి 6 వరకు విచారణ సాక్షుల సాక్ష్యం కేసు వాస్తవాలను అనుసరించి విశ్వసించాలి.- వారి సాక్ష్యాన్ని నమ్మడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు - ఈ సంఘటన జరిగిన విధానం గురించి వారు స్పష్టమైన వాంగ్మూలాలు అందించారు- హైకోర్టు ఈ సాక్ష్యాలను నిశితంగా పరిశీలించలేదు మరియు ఈ విషయాన్ని కొంత అస్పష్టమైన పద్ధతిలో పరిష్కరించింది - FIR యొక్క నిబద్ధత మరియు విచారణ PW 4 నుండి 6 వరకు ఉండటం ఇందులో ప్రస్తావించబడిన వాస్తవం, విచారణలోని వాస్తవాల యొక్క నిజాయితీని స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది - నేరారోపణకు సంబంధించి, బాధితుడు, నిందితుడు మరియు సాక్షులు కొంతమంది ఇతర వ్యక్తులకు సంబంధించిన భూ వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి పంచాయతీని నిర్వహించడానికి ఆ ప్రదేశంలో సమావేశమయ్యారు, వారు ఏ విధంగానూ ఏ పక్షంతోనూ సంబంధం కలిగి లేరు మరియు ఆ దశలో నిందితుడు బాధితుడి వ్యాఖ్యలతో రెచ్చపోయాడు, దానిపై అతను

అకస్మాత్తుగా తాను తీసుకువచ్చిన కత్తిని బయటకు తీసి బాధితుడి ఛాతీకి పై గాయం చేశాడు - నిందితుడికి గాయం కలిగించాలనే ఉద్దేశ్యం లేదు, కానీ అంతిమంగా బాధితుడి మరణానికి దారితీసింది - అందువల్ల నిందితుడు IPC సెక్షన్ 302 కింద కాకుండా IPC సెక్షన్ 304 (పార్ట్-1) కింద నేరారోపణకు బాధ్యత వహిస్తాడు - తదనుగుణంగా అతనికి IPC సెక్షన్ 304 (పార్ట్-I) కింద దోషిగా నిర్దారిస్తూ, 7 సంవత్సరాల సాధారణ జైలు శిక్ష విధించారు.

క్రిమినల్ అప్పీల్ న్యాయస్థానం:క్రిమినల్ అప్పీలు నెం.1616/2005.

క్రిమినల్ అప్పీలు నెం.1753/2001 లో హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు తేదీ 05.01.2004 నాటి తీర్పు & ఉత్తర్వు నుండి దాఖలైంది.

అప్పీలుదారు తరపున మహేష్ బాబు.

ప్రతివాది తరపున టి. అనామికా (అశా గోపాలన్ నాయర్ బదులుగా).

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది.

తీర్పు

1. ప్రతివాది నిర్దోషిత్వానికి వ్యతిరేకంగా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర హైకోర్టు జారీచేసిన తీర్పును వ్యతిరేకిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఈ అప్పీలును దాఖలు చేసింది, ప్రస్తుత కేసులో ప్రతివాది/ఏకైక నిందితుడు, IPC సెక్షన్ 302 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి నిర్దోషిగా ప్రకటించబడ్డాడు. ప్రాసిక్యూషన్ ఈ క్రింది విధంగా విశదీకరించింది.

2. తుమ్మల ఆంజనేయులు అనే నిందితుడికి PW-2 యొక్క కోడలు సుగుణతో సాన్నిహిత్యం ఏర్పడింది. తేదీ 06-01-1997న PW-2, ప్రతివాది మరియు అతని కోడలు తన పశువుల షెడ్ లో మరియు అది కూడా రాజీపడే స్థితిలో ఉన్నట్లు గమనించారు. PW-2 అలారం మోగించడంతో ప్రతివాది తనకు చెందిన లుంగీ, లోదుస్తులను వదిలి పారిపోయాడు. ఆ తరువాత సుగుణను మరుసటి రోజు PW-2 ఇంటి నుండి బయటకు పంపించారు. తేదీ 07-01-1997న సుమారు సాయంత్రం 4 గంటలకు, మరణించిన భూమయ్య కొన్ని వ్యవసాయ భూములకు సంబంధించి జి. కిస్తయ్య మరియు జి.రాములుల మధ్య పంచాయతీని నిర్వహించే ఉద్దేశ్యంతో PW-6 ఇంటికి వెళ్లారు. పంచాయతీ ఫలితాలను పర్యవేక్షించడానికి PW-3/మృతుడి భార్య, మరో మహిళ, మనేమ్మా, అతని వదిన కూడా మృతుడిని అనుసరించారు. ఆ సమయంలో నిందితులు, సాక్షులు 3,4,5,6 మందితో సహా అనేక మంది వ్యక్తులు కూడా అక్కడ ఉన్నారు.పంచాయతీ విచారణ సమయంలో PW-3 మరియు పైన పేర్కొన్న మనేమ్మపై నిందితుడు చెడు దృష్టితో చూశాడని మృతుడు అనుమానించాడు. ఆ తరువాత అతను నిందితుడిని ఎదుర్కొని, ఆ మహిళలను ఎందుకు చూస్తున్నారని అడిగాడు, ఆ సమయంలో నిందితుడు కత్తి తీసి, మరణించిన వ్యక్తి ఛాతీకి ఎడమ వైపున పొడిచాడు, ఫలితంగా అతనికి తీవ్రమైన గాయం అయింది. వైద్య సహాయం కోసం భూమయ్యను వెంటనే (PW-1, అతని తమ్ముడికి చెందిన ట్రాక్టర్ లో) ఎల్లర్తి వద్దకు తీసుకెళ్లారు, కాని మృతుడిని ఎల్లర్తి పోలీస్ స్టేషన్ కు తీసుకెళ్లే మార్గంలోనే అతను మరణించాడు. PW-1 కూడా ఒక నివేదికను Ex.P1గా మార్క్ చేశారు, ఇది PW-10 IPC సెక్షన్ 302 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి పోలీస్ స్టేషన్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ FIRగా నమోదు చేయబడింది. పోలీసు అధికారి కూడా సంఘటన స్థలాన్ని సందర్శించి, అవసరమైన విచారణలు చేసి, మృతదేహాన్ని పోస్టుమార్టం కోసం మెదక్ ప్రభుత్వ ఆసుపత్రికి పంపించి, తదుపరి దర్యాప్తును PW-11కి అప్పగించారు. నిందితుడు పోలీసులకు లొంగిపోయాడు మరియు అతని రిమాండు సమయంలో ఒక వాస్తవాలను తెలియ పరిచే సాక్షులను వెల్లడించాడు, తదనుగుణంగా హత్యకు ఉపయోగించిన ఆయుధాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి దోహదం చేసింది. PW-11

ద్వారా దర్యాస్తు పూర్తయిన తరువాత, ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేయబడింది మరియు చివరికి నిందితుడిని విచారణ చేశారు.

3. విచారణలో తన కేసుకు మద్దతుగా PW-3 నుండి PW-6 వరకు, PW-3/మరణించినవారి భార్య, మరియు సాక్షులు 4,5 మరియు 6 వారంతా కూడా నిందితులకు మరియు మరణించినవారి యొక్క తోటి గ్రామస్తులు అనే సాక్ష్యాలపై ఆధారపడింది. పోస్టుమార్టం నిర్వహించిన వైద్యుడు, హఠాత్తుగా మరణించాడు, మరియు పోస్టుమార్టం నివేదికకు అనుగుణంగా సాక్ష్యాలు నిరూపించబడలేదు. హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు అప్పీలు వచ్చినప్పుడు, ఈ లోపాన్ని గుర్తించి, తేదీ 17-09-2003 నాటి హైకోర్టు ఉత్తర్వు ద్వారా, మరణించిన వైద్యుడి చేతి వ్రాత గురించి తెలిసిన ఎవరైనా పోస్టుమార్టం నివేదికను నిరూపించాలని ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి. పోస్టుమార్టం నివేదిక ప్రకారం, డాక్టర్ పి. చంద్రశేఖర్ అనే వ్యక్తి దీనిని నిరూపించాడు.

4. PW-2 యొక్క సాక్ష్యాలపై ఆధారపడిన ట్రయల్ కోర్టు, హత్యకు ఒక రోజు ముందు తన కోడలు సుగుణను మరణించిన వ్యక్తితో రాజీపడే స్థితిలో చూశాడని మరియు ఇతర నలుగురు సాక్షుల ప్రత్యక్ష PW నివేదిక ప్రతివాదిపై కేసు సందేహం లేకుండా నిరూపించబడిందని పేర్కొంది. PWs. 4,5 మరియు 6 మరియు విచారణ చేయని అనేక ఇతర వ్యక్తుల పేర్లు ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా కనిపించినప్పటికీ, FIR లో PW-3 లేదా మనేమ్మ ఉన్నట్లు సూచించలేదని ట్రయల్ కోర్టు గమనించింది. FIR లో పొందుపరచిన విచారణ అంశాలు, కోర్టులో తెలిపిన వాంగ్మూలాలకు స్వల్ప వ్యతిరేకంగా ఉందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది, ఎందుకంటే FIR లో సుగుణను దూరంగా పంపినందున కోపం కారణంగా నిందితుడు భూమయ్యను పొడిచాడని విచారణ అంశంలో అంచనా వేయబడింది, అయితే కోర్టులో తెలిపిన సాక్ష్యంలో, విచారణ నుండి వైదొలిగినట్లు కనిపించింది మరియు పంచాయతీ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ PW-3 మరియు మనేమ్మపై ప్రతివాది కోపంగా ఉన్నారనే వాస్తవం హత్యకు కారణమని పేర్కొంది. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాల దృష్ట్యా PW-3 ఉనికి సందేహాస్పదంగా ఉందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే, ఈ స్పష్టమైన వైరుధ్యం ఉన్నప్పటికీ, ఇతర సాక్షులు నిజంగానే స్వతంత్రంగా ఉన్నందున నిందితులను దాడి చేసిన వ్యక్తిగా తప్పుగా

పేర్కొనడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. తదనుగుణంగా, ట్రయల్ కోర్టు నిందితుడిని సెక్షన్ 302 కింద దోషిగా నిర్ధారించి, అతనికి జీవిత ఖైదు విధించింది. ఆ తరువాత, నిందితుడు హైకోర్టుకు అప్పీల్ చేసాడు, వివాదాస్పద తీర్పు ద్వారా, కిస్టయ్య మరియు రాములుల మధ్య వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి పంచాయతీని పిలిచారా అనేదానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని మరియు PW 3 పేరు FIR లో లేదా విచారణ నివేదికలో ప్రత్యక్ష సాక్షిగా పేర్కొనబడలేదని, ఆమె ఉనికి సందేహాస్పదంగా ఉందని పిటిషన్ ను ప్రాథమికంగా నిర్దోషిగా ప్రకటించింది. హైకోర్టు, PWs. 4,5 మరియు 6 లను ప్రస్తావిస్తూ, దాడికి ఉద్దేశ్యం గురించి కొంత వ్యత్యాసం ఉన్నట్లు కనిపిస్తున్నందున వారిని కూడా విశ్వసించలేమని పేర్కొంది. కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా విశదీకరించింది " PWs. 4,5,6 పేర్లను Ex.P1 గా మార్క్ చేస్తూ, యధార్థంగా జరిగిన సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా ప్రస్తావించడం అనేది నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో వారు ఉన్నారనే వాస్తవానికి విశ్వసనీయతను కల్పిస్తుంది, కానీ అది వారు వాస్తవాలను వెల్లడిస్తున్నారనే నిర్ధారణకు దారితీయదు. పైన పేర్కొన్న ముగ్గురు సాక్షులు తమ అభిప్రాయంలో స్థిరంగా మాట్లాడుతూ, మరణించినవారిపై దాడికి తక్షణ రెచ్చగొట్టడం మరియు, అప్పీలుదారుడు ఇంతకు ముందు నమోదు చేసిన సంఘటన స్థలంలో PW3 మరియు మనేమ్మను ఎందుకు చూస్తున్నాడు అని ప్రశ్నించడం, దాడికి సంబంధించిన సాక్షుల సాక్ష్యం 4 నుండి 6 వరకు విస్మరించాల్సి ఉంటుంది. విచారణ నిజమైన వాదనతో బయటకు రాలేదని అనివార్యమైన ముగింపు అవుతుంది. ప్రయోజనం తప్పనిసరిగా నిందితుడు/అప్పీలుదారుకు వెళుతుంది. మేము ప్రతిపాదించిన తీర్మానాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది చేసిన ఇతర విన్నపాల యొక్క పూర్వాపరాలలోకి వెళ్ళడానికి మేము అంగీకరించము.

5. హైకోర్టు తీర్పును వ్యతిరేకిస్తూ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ప్రస్తుత అప్పీలు ను దాఖలు చేసింది.

6. మేము ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాదుల వాదనలను విన్నాము మరియు రికార్డును నిశీతంగా పరిశీలించాము. FIR లో PW-3 పేరు లేకపోవడం నిజం, హత్యకు ఉద్దేశ్యం

గురించి కొంత అనిశ్చితి ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది. కానీ ప్రత్యక్ష సాక్షులు అయిన 4 నుండి 6 యొక్క సాక్ష్యాలు కేసు వాస్తవాలను వెల్లడిస్తున్నాయి అని అనటంలో మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు. హైకోర్టు ఈ సాక్ష్యాలను విస్మరించిందని, ఈ విషయాన్ని కొంత అస్పష్టమైన పద్ధతిలో పరిష్కరించిందని తెలుస్తుంది. మేము న్యాయవాది విన్నవించిన ఈ సాక్ష్యాల కోణంలో కేసు పరిశీలించాము. వారి సాక్ష్యాన్ని నమ్మకపోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు. ఈ సంఘటన జరిగిన విధానం గురించి వారు స్పష్టమైన వాంగ్మూలాలు అందజేశారు. ఈ సాక్షులు పూర్తిగా స్వతంత్రులని, సాక్ష్యాలను వెల్లడించడానికి వారిపై ఎటువంటి ఒత్తిడి లేదనే వాస్తవాన్ని మనం నిశితంగా పరిశీలించాలి. PW 3 మరియు మనేమ్మను నీచంగా చూస్తున్నావని, మృతుడు చేసిన ప్రకటన ద్వారా రెచ్చగొట్టబడిన నిందితుడు, ఒక గాయానికి కారణమయ్యాడని మరియు సంఘటన స్థలం నుండి పారిపోతున్నప్పుడు వారు జోక్యం చేసుకుంటే భయంకరమైన పరిణామాలను ఎదుర్కోవాల్సి వస్తుందని బెదిరించిన విధానాన్ని వారు ఏకగ్రీవంగా బహిర్యతం చేశారు.

7. FIR లోని నిబద్ధత కూడా ప్రత్యక్ష సాక్షుల యొక్క కథనానికి మద్దతు తెలుపుతుంది. ఎల్లర్తి పోలీస్ స్టేషన్ కు 12 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉన్న యశ్వంత్రావుపేట గ్రామంలో సాయంత్రం 4 గంటలకు ఈ ఘటన జరిగింది. క్షతగాత్రులను ఆసుపత్రికి తరలించే ప్రయత్నం జరిగింది, కానీ అతను మార్గమధ్యంలోనే మరణించాడు, మృతదేహాన్ని పోలీస్ స్టేషన్ కు తీసుకెళ్లి రాత్రి 8 గంటలకు FIR నమోదు చేశారు. FIR లోని నిబద్ధత మరియు 4 నుండి 6 మంది సాక్షుల ఉనికి ఇందులో ప్రస్తావించబడిన వాస్తవం, కథ యొక్క నిజాయితీని స్పష్టంగా తెలియజేస్తుంది.

8. ఏదేమైనా, నిందితుడి తరపు న్యాయవాది వాదనలు కొనసాగిస్తూ, పైన తెలిపిన వాస్తవాలు సరైనవని మరియు నిందితుడు నేరారోపణకు బాధ్యత వహిస్తాడని భావించినప్పటికీ, ఇది ఇంకా హత్య కేసు కాదని, ఎందుకంటే నిందితుడు మృతుడి మరణించేలా తీవ్రంగా గాయపరిచడానే ఉద్దేశ్యంతో ప్రవర్తించాడని నిరూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని, అందువల్ల అతను నరహత్యకు కాకుండా అప్రయత్నపూర్వకమైన హత్యకు మాత్రమే బాధ్యత వహిస్తాడని విన్నవించారు. కేసులోని

వాస్తవాలు, నిస్సందేహంగా న్యాయవాది వాదనకు బలం చేకూరుస్తాయి. విచారణ నివేదిక ప్రకారం, మృతుడు, నిందితుడు మరియు సాక్షులు PW.6 ఇంటి పక్కన సమావేశమై, కిస్తయ్య మరియు రాములుల మధ్య వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి పంచాయతీని ఏర్పాటు చేశారు, వారు ఏ విధంగానూ ఏ పక్షం వారితోనూ సంబంధం కలిగి లేరు మరియు ఆ దశలో PW-3 పై మరియు మనేమ్మపై చెడు కన్ను వేయకూడదని మరణించిన వ్యక్తి చేసిన వ్యాఖ్యలతో నిందితుడు రెచ్చిపోయాడు, దానితో అతను అకస్మాత్తుగా కత్తి తీసి మృతుడి ఛాతీ పై తీవ్రంగా గాయపరిచాడు. చివరికి మృతుడి మరణానికి దారితీసిన గాయాన్ని కలిగించే ఉద్దేశం నిందితుడి వైపు నుండి లేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అందువల్ల నిందితుడు IPC సెక్షన్ 304 పార్ట్ I కింద నేరారోపణకు బాధ్యత వహిస్తాడు మరియు కానీ సెక్షన్ 302 కింద కాదు. తదనుగుణంగా, మేము ఈ అప్పీలును అనుమతిస్తాము, హైకోర్టు నమోదు చేసిన నిర్దోషిత్వాన్ని పక్కనపెట్టి, IPC సెక్షన్ 304 పార్ట్ I కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించి, అతనికి 7 సంవత్సరాల సాధారణ జైలు శిక్ష విధించడమైనది. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలను అనుసరించి అప్పీలు అనుమతించబడింది.

అప్పీలు అనుమతించబడింది.