

[2010] 9 S.C.R. 211

బెర్రీ గౌడ

వర్యెస్

కర్నాటక రాష్ట్రం

(క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 1466/2005)

జూలై 28, 2010

[హార్జిత్ సింగ్ బేడీ మరియు సి.కె. ప్రసాద్, న్యాయమూర్తులు.]

పీనల్ కోడ్, 1860:

సెక్షన్ 302 - మొదటి భార్య నుంచి 2 1/2 ఏళ్ల కుమార్తెకు నైటిక్, సల్ఫ్యూరిక్ యాసిడ్లు ఇచ్చి మరణానికి కారణమైన తండ్రి, సవతి తల్లి - ఇద్దరినీ నిర్దోషులుగా ప్రకటించిన విచారణ న్యాయస్థానం - సవతి తల్లిని నిర్దోషిగా ప్రకటించిన ఉన్నత న్యాయస్థానం - కానీ మృతురాలి తండ్రి సెక్షన్ 302 ప్రకారం దోషిగా తేలాడు - నిర్ణయం: రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమైతే, విచారణ న్యాయస్థానం నిర్దోషిగా నమోదు చేస్తే, ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యాన్ని పరిమితం చేయాలన్నది నిస్సందేహంగా నిజం - ఏదేమైనా, విచారణ న్యాయస్థానం తీసుకున్న అభిప్రాయం సాక్ష్యాల ఆధారంగా లేదని ఉన్నత న్యాయస్థానం కనుగొన్నట్లయితే, ఆ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయకపోతే అది న్యాయం యొక్క ముగింపులను దెబ్బతీస్తుంది - ఈ విషయంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోవడాన్ని పూర్తిగా సమర్థించిన విభాగం కిందకు ప్రస్తుత కేసు వస్తుంది - విచారణ న్యాయస్థానం తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని కనీసం చెప్పడం సమంజసం కాదు - నైటిక్, సల్ఫ్యూరిక్ ఆమ్లాలు గృహవసరాలుగా ఉండవని, గృహ వస్తువుగా లభ్యం కావని కింది న్యాయస్థానాలు గమనించని బలమైన పరిస్థితి ఒకటి ఉంది - పిదబ్బు 17 నుండి ఆమ్లాలు పొందినట్లు ఆధారాలు లభించాయి. రెండు ఆమ్లాలు కలిపిన తర్వాత ఆ మిశ్రమాన్ని చిన్నారి నోట్లో పోశారు - నోటిలో బలవంతంగా యాసిడ్ పోశారని ఉన్నత న్యాయస్థానం వ్యాఖ్యానించడం, వైద్య సాక్ష్యాల ఆధారంగానే నోరు, చేతులు, ఛాతీతో సహా శరీరమంతా గాయాలు కనిపించాయని, యాసిడ్ పోస్తుండగా చిన్నారి తనను తాను రక్షించుకోవడానికి ప్రయత్నించిందని, ప్రతిఘటించిందని స్పష్టంగా చూపించింది - సహ

నిందితులతో దోషి పేర్కొన్న సమానత్వానికి సంబంధించి ఉన్నత న్యాయస్థానం విచారణ జరిపిందని, కొంత అనుమానం ఉన్నట్లు కనిపించినప్పటికీ, ఘటన తర్వాత ఆమె ఇంటికి వచ్చినందున హత్యకు ప్రేరేపించినట్లు స్పష్టమైన ఆధారాలు ఏమీ లేవని పేర్కొంది - అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ న్యాయనిర్ణయం: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1466/2005.

26.11.2004న బెంగళూరులోని కర్ణాటక ఉన్నత న్యాయస్థానం క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.723/1999లో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వుల నుండి.

అప్పీలుదారు తరుపున అజిత్ కుమార్ పాండా, (ఎ.సి.)

రమేశ్ కుమార్ మిశ్రా, కె.జోషి, రమేష్ ఎస్.జాదవ్, విక్రాంత్ యాదవ్ (సంజయ్ ఆర్. హెగ్డే తరపున) ప్రతివాదిగా ఉన్నారు.

న్యాయస్థానం ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది.

ఉత్తర్వు

నిందితుల ప్రోద్బలంతో ఈ అప్పీలు ఈ క్రింది వాస్తవాల నుండి ఉద్భవించింది:

రెండున్నరేళ్ల వయసున్న పల్లవి అప్పీలుదారు బీరె గౌడ, అతని మొదటి భార్య జయంతి గౌడల కుమార్తె. అప్పీలుదారు , జయంతికి మధ్య ఐదారేళ్ల క్రితం వివాహం జరిగింది. వివాహ సమయంలో జయంతి గర్భవతి అని, అయితే కొంతకాలం తర్వాత ఇద్దరూ విడిపోయారని, తన సోదరికి వివాహం జరిపించి తిరిగి తనను తీసుకువెళతానని చెప్పి ఆమెను తల్లిదండ్రుల ఇంట్లో వదిలివెళ్లినట్లు తెలుస్తోంది. అయితే కొన్ని రోజుల తర్వాత నిర్దోషిగా తేలడంతో ఇంద్రమ్మ సహా నిందితురాలిని వివాహం చేసుకున్నాడు. అప్పీలుదారు మరియు ఇంద్రమ్మ వివాహం తరువాత అప్పీలుదారు మరియు జయంతి మధ్య సంబంధాలు చెడిపోయాయి మరియు జయంతి తరచుగా దాడి చేయబడింది మరియు ఇంటి సంబంధిత పనులన్నీ చేయమని బలవంతం చేయబడింది మరియు కల్సాపుర పి.హెచ్.సి.లో కుటుంబ నియంత్రణ ఆపరేషన్ కూడా చేయించవలసి వచ్చింది, ఎందుకంటే అప్పీలుదారు ఆమె నుండి సంతానం పొందడానికి ఇష్టపడలేదు. పల్లవి అక్కర్లేని బిడ్డ కావడంతో ఆమె తండ్రి ఆస్తిలో ఎలాంటి వాటాను పొందకుండా ఆమెను వదిలించుకోవడమే సముచితమని ఇద్దరు నిందితులు భావించారని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు. పిడబ్ల్యు.16 రంగనాథ చారి అనే స్వర్ణకారుడి నుంచి నైట్రిక్, సల్ఫ్యూరిక్ యాసిడ్ ను పిటిషనర్ పొందారని, దీనిని పల్లవికి 1996 సెప్టెంబర్ 22న

ఇచ్చారని, అది చివరకు ఆమె మరణానికి దారితీసిందని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు. జయంతి పిడబ్బు.1 ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసింది, ఇందులో పై వాస్తవాలను వివరంగా ఇచ్చారు. ఇంతలో పరార్లో ఉన్న పిటిషనర్, 1996 సెప్టెంబర్ 26న అరెస్టయ్యాడు మరియు అతను మాట్లాడుతూ సాక్ష్య చట్టం సెక్షన్ 27 కింద అతని వాంగ్మూలం ఆధారంగా అతని ఇంటి వంటగది నుండి రెండు ఆమ్లాల మిశ్రమం కలిగిన డబ్బా లభించింది. విచారణ పూర్తయిన తర్వాత పిటిషనర్, ఇంద్రమ్మపై ఐపీసీ సెక్షన్ 498ఏ, 302తో పాటు సెక్షన్ 34 కింద శిక్షార్హమైన నేరాల కింద అభియోగాలు మోపి, అన్ని ఆరోపణలను ఖండించడంతో వారిని విచారణకు తీసుకొచ్చారు.

సెషన్స్ న్యాయమూర్తి 1999 ఏప్రిల్ 28న ఇచ్చిన తీర్పులో పల్లవి ప్రమాదవశాత్తూ యాసిడ్ తీసుకున్నట్లు సాక్ష్యాధారాలు ఎక్కువగా ఉన్నాయని, ఆమెకు బలవంతంగా యాసిడ్ ఇచ్చినట్లు చెప్పడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని ఆయన పేర్కొన్నారు. హత్యకు ముందు ఇద్దరు నిందితులు జయంతితో ఏ విధంగానూ అసభ్యంగా ప్రవర్తించినట్లు ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని ఉన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొంది. సాక్షుల వాంగ్మూలాల మధ్య వ్యత్యాసాలు విషయం మూలానికి వెళ్లాయని, అందువల్ల ప్రాసిక్యూషన్ కథనంలో నిజానిజాలు ఏమిటనే సందేహం కలుగుతోందని విచారణ న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది.

అనంతరం ఉన్నత న్యాయస్థానం అప్పీలుకు వెళ్లారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 302 ప్రకారం జీవిత ఖైదు, రూ.2000 జరిమానా, అప్రమేయంగా ఆరు నెలల జైలు శిక్ష విధిస్తూ అప్పీలుదారు నెం.1 ని నిర్దోషిగా విడుదల చేసిన తీర్పును ఉన్నత న్యాయస్థానం కొట్టివేసింది.

ఈ పరిస్థితిలోనే ప్రస్తుత అప్పీలు మన ముందుంది.

ఈ అప్పీల్ విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్ తరపు అమికన్ క్యూరీ అజిత్ కుమార్ పాండా మూడు వాదనలు వినిపించారు. సాక్ష్యాలపై రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమైతే, విచారణ న్యాయస్థానం ఒక నిందితుడికి అనుకూలంగా ఒక అభిప్రాయాన్ని ఎంచుకుంటే, విచారణ న్యాయస్థానం తీర్పు వికృతంగా ఉందని చెప్పగలిగితే తప్ప, సాక్ష్యాలను పూర్తిగా పునఃపరిశీలించే హక్కు ఉన్నత న్యాయస్థానానికి ఉన్నప్పటికీ, వేరే అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానానికి అవకాశం లేదని ఆయన మొదట ఎత్తిచూపారు. పల్లవికి బలవంతంగా యాసిడ్ పోశారని ఉన్నత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పు కేవలం ఊహగానాలపై ఆధారపడి ఉందని, సాక్ష్యాల నుంచి బయటకు రాలేదని

పేర్కొంది. చివరకు సహ నిందితురాలు ఇంద్రమ్మకు సంశయ లాభం ఇచ్చినందున అప్పీలు కూడా అదే లాభం ఇచ్చి ఉండాలని కోరారు.

అయితే సాక్ష్య చట్టము సెక్షన్ 27 ప్రకారం పిటిషనర్ వాంగ్మూలం ఆధారంగానే అతని ఇంటి నుంచి నైట్రిక్ యాసిడ్, సల్ఫ్యూరిక్ యాసిడ్ మిశ్రమాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్న విషయాన్ని విచారణ న్యాయస్థానం పూర్తిగా అశ్రద్ధ చూపిందని ప్రభుత్వ న్యాయవాది పేర్కొన్నారు మరియు పిల్లవాడు ప్రమాదవశాత్తు ఆ యాసిడ్ సేవించడం సాధ్యం కాదనే వాస్తవం సాక్ష్యంపై సాధ్యమైన ఏకైక అభిప్రాయం, తప్పు.

ఇరుపక్షాల తరపు న్యాయవాది వినిపించిన వాదనలను చాలా జాగ్రత్తగా విన్నాం. రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమైతే, విచారణ న్యాయస్థానం నిర్దోషిగా తీర్పును నమోదు చేస్తే ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యాన్ని పరిమితం చేయాలన్నది నిస్సందేహంగా నిజం. అయితే విచారణ న్యాయస్థానం తీసుకున్న అభిప్రాయం సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా లేదని ఉన్నత న్యాయస్థానం భావిస్తే, ఆ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయకపోతే న్యాయానికి విఘాతం కలుగుతుంది. ఈ విషయంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం జోక్యం చేసుకోవడాన్ని పూర్తిగా సమర్థించిన విభాగంలోకి ప్రస్తుత కేసు వస్తుందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. విచారణ న్యాయస్థానం మా దృష్టిలోకి తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని కనీసం చెప్పడం సమంజసం కాదు. నైట్రిక్, సల్ఫ్యూరిక్ ఆమ్లం గృహవసరాలుగా ఉపయోగపడవని, గృహ వస్తువుగా లభ్యం కావని ఒక బలమైన పరిస్థితిని ఈ క్రింది న్యాయస్థానాలు గమనించలేదు. పిదబ్బు.17 నుంచి యాసిడ్ వచ్చిందని, ఆ రెండు ఆమ్లాలను కలిపిన తర్వాత ఆ మిశ్రమాన్ని చిన్నారి నోట్లో పోశారని తేలింది. నోటిలో బలవంతంగా యాసిడ్ పోశారని ఉన్నత న్యాయస్థానం వ్యాఖ్యానించడం వైద్య ఆధారాల ఆధారంగానే నోరు, చేతులు, ఛాతీతో సహా శరీరమంతా గాయాలు కనిపించాయని, యాసిడ్ ఇస్తున్న సమయంలో చిన్నారి తనను తాను రక్షించుకోవడానికి ప్రయత్నించిందని, ప్రతిఘటించిందని స్పష్టంగా కనిపిస్తోందని పేర్కొంది. ప్రమాదవశాత్తు యాసిడ్ ను చిన్నారి తీసుకుని ఉంటే శరీరంలోని ఇతర భాగాలపై కాలిన గాయాలు ఉండేవి కావని, అవి కేవలం నోరు, పెదవులకే పరిమితమయ్యేవని ఉన్నత న్యాయస్థానం అభిప్రాయపడింది.

ఇంద్రమ్మతో సమానత్వానికి సంబంధించి పాండా చేసిన వాదనల్లో కూడా వాస్తవం కనిపించడం లేదు. ఈ వ్యవహారంపై ఉన్నత న్యాయస్థానం విచారణ జరిపిందని, కొంత అనుమానం

వచ్చినప్పటికీ, ఘటన తర్వాత ఆమె ఇంటికి వచ్చినందున హత్యకు ప్రేరేపించినట్లు స్పష్టమైన ఆధారాలు లేవని పేర్కొంది. కాబట్టి ఈ అప్పీలులో మాకు ఎలాంటి అర్హత కనిపించడం లేదు.

కొట్టివేయబడింది.

అప్పీలు కొట్టివేయబడింది.