[2010] 2 ఎస్‌సిఆర్ 1040

పి.కె. సింగ్

వర్సెస్

M/s. ఎస్.ఎన్. కానుంగో మరియు ఇతరులు

(సివిల్ అప్పీల్ నెం.6551/2002)

ఫిబ్రవరి 18, 2010

[జె.ఎం. పంచల్ మరియు డా. బి.ఎస్. చౌహాన్, న్యాయమూర్తులు]

కోర్టుల ధిక్కార చట్టం, 1971:

సెక్షన్ 14 – హైకోర్టు తీర్పును ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉల్లంఘించారని ఆరోపిస్తూ కోర్టు ధిక్కరణ పిటిషన్ – కాంట్రాక్టు కారణంగా తలెత్తిన అప్పీల్ లో, వడ్డీతో పాటు కాంట్రాక్టర్ కు డిక్రీటల్ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని హైకోర్టు డిపార్ట్మెంట్ ను ఆదేశించింది – వడ్డీకి సంబంధించి రాజీ కోసం కాంట్రాక్టర్ కు సంబంధిత అధికారి లేఖ వ్రాయడం జరిగింది – హైకోర్టు సంబంధిత అధికారిని కోర్టు ధిక్కరణ క్రింద దోషిగా నిర్ధారించి, బేషరతుగా చెప్పిన క్షమాపణలను అంగీకరిస్తూ, అతనిపై జరిమానా విధించింది. — నిర్ణయం: ఆర్డర్ 21, రూల్ 2 సిపిసి కోర్టు వెలుపల డిక్రీ–హోల్డర్ కు మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి సంబంధించినది — డిక్రీని పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా నెరవేర్చడం మరియు డిక్రీ ద్వారా మంజూరు చేయబడిన నిర్దిష్ట ఉపశమనం లేదా ఉపశమనాలకు సంబంధించి డిక్రీ సంతృప్తిని కలిగించే ఒప్పందం అనేది రూల్ 2 అర్థంలో 'సర్దుబాటు' — డిక్రీ కింద తమ హక్కులకు సంబంధించి ఒప్పందం కుదుర్చుకోవడం లేదా రాజీపడటం కోసం పార్టీలకు తెరిచి ఉంటుంది — సర్దుబాటు అనేది డిక్రీ యొక్క సంతృప్తికి సమానం కాదు, డిక్రీని పరిష్కరించే ఒక పద్ధతి, కానీ ఇది డిక్రీలో అందించబడలేదు – డిక్రీని సర్దుబాటు చేయడానికి ప్రయత్నించడం తీర్పు – రుణగ్రహీత యొక్క స్వతంత్రమైన హక్కు మరియు దీనిని కోర్టు ధిక్కరణగా పరిగణించలేము – శాఖ యొక్క అవసరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, సంబంధిత అధికారి అవార్డును సర్దుబాటు చేయడం కోసం కాంట్రాక్టర్ కు లేఖలు రాశారు – అవార్డు సర్దుబాటు కోసం రాసిన లేఖలను చట్టంలోని నిబంధనల ప్రకారం కోర్టు ధిక్కరణగా పరిగణించలేము — హైకోర్టు తీర్పును పాటించకపోవడంలో అధికారి ఉద్దేశపూర్వకంగానే విధేయత చూపలేదని లేఖల సారాంశం సూచించడం లేదు – హైకోర్టు చేసిన చట్టపరమైన లోపం ఏమిటంటే, తీర్పును ఉల్లంఘించడం అనేది కోర్టు ధిక్కరణకు సమానమా అనే ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వకుండా,

తీర్పును ఉల్లంఘించడం అనేది కోర్టు ధిక్కరణకు సమానమని భావించి, తీర్పును ఉల్లంఘించడం ఉద్దేశపూర్వకంగా జరిగిందా లేదా అనే ప్రశ్నను పరిశీలించడానికి ముందుకు సాగింది. ఉల్లంఘన ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా కావాలని జరగలేదని నిర్ధారణకు వచ్చిన తరువాత, హైకోర్టు వెంటనే కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలను ఉపసంహరించుకోవాలి మరియు ఆ అధికారి చేసిన చెప్పిన క్షమాపణను అంగీకరించకూడదు మరియు అతనిపై జరిమానా విధించకూడదు – ఇంకా, ఆ అధికారి రాసిన లేఖ ఉద్దేశపూర్వకంగా కోర్టు డిక్రీని ధిక్కరించినట్లుగా పరిగణించబడదని హైకోర్టు స్వయంగా నిర్ధారణకు వచ్చింది – ఈ విషయాన్ని ఏ కోణంలో చూసినా, ఆ అధికారి చెప్పిన బేషరతు క్షమాపణను అంగీకరించిన తరువాత, హైకోర్టు అతనిపై జరిమానా విధించకూడదు — వాస్తవాలు మరియు కేసు పరిస్థితులలో, వివాదాస్పద తీర్పు నిలువజాలదు మరియు పక్కన పెట్టబడింది – సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 – ఆర్డర్ 21, రూల్ 2 [పేరా 7 మరియు 10]

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.6551/2002.

ధిక్కరణ దరఖాస్తు నెం.10/2001 లో పోర్ట్ బ్లేర్ లోని కలకత్తా హైకోర్టు సర్క్యూట్ ధర్మాసనం తేదీ 9.4.2001 నాడు వెలువరించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున జయశ్రీ సింగ్, స్వాతి సిన్హా, ఫాక్స్ మండల్ & కో.

ప్రతివాదుల తరపున జెనా కల్యాణ్ దాస్.

ఈ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వు వెలువరించబడింది

ఉత్తర్వు

కోర్టు ధిక్కరణ పిటిషన్ నెంబరు 010/2001 లో కలకత్తా హైకోర్టు 2001 ఏప్రిల్ 9 నాడు వెలువరించిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది, ఇందులో దీని ద్వారా అప్పీలుదారుడు కోర్టు ధిక్కరణకు దోషిగా నిర్ధారించబడి, అంచనా వేయబడిన 200 GMs దరఖాస్తు ఖర్చును ప్రతివాదికి చెల్లించాలని ఆదేశించడం జరిగింది.

2. 29.12.1995 న పోర్ట్ బ్లెయిర్ విమానాశ్రయంలో రన్వేను 1542 మీటర్లు (5000 అడుగులు) పొడిగించే పనిని చేయడానికి ప్రతివాది-కాంట్రాక్టర్ మరియు అండమాన్ నికోబార్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ మధ్య యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ద్వారా ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నట్లు కేసు రికార్డు

నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ఈ ఒప్పందాన్ని అమలు చేసే సమయంలో, బిల్లుల చెల్లింపులకు సంబంధించి పక్షాల మధ్య వివాదం తలెత్తింది. ఈ వివాదం శ్రీ O.P. గోయల్ గారి ఏకసభ్య ఆర్బిట్రేషన్ కు సూచించబడింది. ఆర్బిట్రేటర్ మార్చి 22, 1999 న తన తీర్పును ఇచ్చారు మరియు అండమాన్ మరియు నికోబార్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ ని ప్రతివాదికి రూ.2,81,83,305/- (రెండు కోట్ల ఎనభై ఒక్క లక్షల, ఎనభై మూడు వేల, మూడు వందల ఐదు మాత్రమే) మొత్తాన్ని రూ.41,42,000/- (నలభై ఒకటి లక్షల నలభై రెండు వేల రూపాయలు మాత్రమే) చెల్లింపు నిలిపివేసిన తేదీ నుండి చెల్లిపులు చేసే తేదీ వరకు సంవత్సరానికి 12% వడ్డీతో చెల్లించాలని ఆదేశించారు.

3. దీనితో ఏకీభవించకుండా, భారత యూనియన్, అండమాన్ మరియు నికోబార్ పబ్లిక్ వర్క్స్ డిపార్ట్మెంట్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ ద్వారా, మధ్యవర్తిత్వం మరియు సయోధ్య చట్టం, 1996 లోని సెక్షన్ 34 కింద, 1999 జూన్ 17 న ఈ అవార్డును పక్కన పెట్టాలని ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేయడం జరిగింది. 29.9.2000 నాడు వెలువరించిన తీర్పు ద్వారా అండమాన్ మరియు నికోబార్ ద్వీపం, పోర్ట్ బ్లెయిర్ జిల్లా న్యాయమూర్తి రూ.500/- ఖర్చుతో ఈ దరఖాస్తును కొట్టివేయడం జరిగింది. ఆ తరువాత, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ ద్వారా, అప్పీల్ FAT నెం.4220/2001, కలకత్తా హైకోర్టు ముందు దాఖలు చేయడం జరిగింది. హైకోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం తేదీ 26.2.2001 నాటి తీర్పు ద్వారా అప్పీల్ ను కొట్టివేసింది. ఏదేమైనా, 22.3.1999 నాటి అవార్డు యొక్క క్లెయిమ్ నంబర్.4 సవరించబడుతుందని మరియు ఆర్బిట్రేషన్ కి వివాదం సూచించిన తేదీ నుండి పైన తెలిపిన మొత్తము తేలించే తేదీ వరకు సంవత్సరానికి 12% వడ్డీకి ప్రతివాది-కాంట్రాక్టర్ అర్హులు అని హైకోర్టు స్పష్టం చేసింది.

4. తరువాత, అప్పీలుదారుడు, ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్, కన్స్ట్రక్షన్ డివిజన్ II, APWD, దక్షిణ అండమాన్ గారు, సూపరింటెండింగ్ ఇంజనీర్, కన్స్ట్రక్షన్ సర్కిల్ నం. H1, అండమాన్ పబ్లిక్ వర్క్స్ డిపార్ట్మెంట్ గారికి, 5.3.2001 న 22.3.1999 నాటి అవార్డు కు సంబంధించిన ఆర్థిక ఇబ్బందులను వివరిస్తూ ఒక లేఖను రాయడం జరిగింది. అప్పీలుదారుడు, ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ (PLG) CE కార్యాలయం, APWD, పోర్ట్ బ్లెయిర్ నుండి మార్చి 30, 2001 నాటి లేఖను అందుకున్నాడు, ఈ అవార్డు యొక్క ప్రధాన భాగం వెంటనే ఏజెన్సీ అనగా ఇక్కడ ప్రతివాదికి విడుదల చేయాలని ఆ లేఖ పేర్కొంది. అప్పీలుదారుడు 30.3.2001 తేదీన చీఫ్ ఇంజనీర్, ఎపిడబ్ల్యుడికి ఒక లేఖ రాస్తూ, చెల్లించాల్సిన మొత్తం/ప్రిన్సిపల్ కాంపోనెంట్‌కు సంబంధించిన వివరాలతో అవార్డు

అంగీకారాన్ని తెలియజేయాలని అభ్యర్ధించాడు. ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో ఏదైనా ఆలస్యం జరిగితే, అతను బాధ్యత వహించడని కూడా ఆ లేఖలో పేర్కొనబడింది. తన దావా యొక్క పూర్తి మరియు తుది పరిష్కారంగా అవార్డు మొత్తంగా రూ.2,81,83,305/- ని స్వీకరించడం గురించి తెలియజేయాలని అభ్యర్థిస్తూ అదే రోజు ప్రతివాదికి అప్పీలుదారుడు మరో లేఖ రాశారు. పైన పేర్కొన్న లేఖలో పేర్కొన్న మొత్తాన్ని అంగీకరించడానికి సిద్ధంగా లేనని 30.3.2001 నాటి లేఖ ద్వారా ప్రతివాది సమాధానం ఇచ్చారు. అందువల్ల, అప్పీలుదారుడు 30.3.2001 న ప్రతివాదికి మరో లేఖ రాస్తూ, అవార్డు యొక్క ప్రధాన భాగం రూ.2,81,83,305/- అదే రోజున విడుదల చేయబడుతుందని మరియు వడ్డీ చెల్లింపు గురించి పరస్పర అవగాహన కోసం అప్పీలుదారుతో రాజీపడాలని ప్రతివాదిని అభ్యర్థించారు. ప్రతివాది 2001 మార్చి 31న అప్పీలుదారుకు ఒక లేఖ రాసి, అవార్డు యొక్క అసలు మొత్తాన్ని "ప్రస్తుతం" స్వీకరించడానికి సిద్ధంగా ఉన్నామని, అయితే మిగిలిన వడ్డీ మొత్తం మొదలగునవి పక్షం రోజుల్లో విడుదల చేయాలని పేర్కొన్నాడు. ఆ తరువాత, అప్పీలుదారుడు 2.4.2001 నాటి లేఖను చీఫ్ ఇంజనీర్, APWD, పోర్ట్ బ్లెయిర్ కు, ప్రతివాది నుండి తనకు వచ్చిన లేఖ కాపీతో పంపిస్తూ, ప్రతివాది వడ్డీ లేకుండా అవార్డు మొత్తాన్ని అంగీకరించడానికి ఇష్టపడటం లేదని ఎత్తి చూపారు. అప్పీలుదారుడు 2.4.2001 నాటి మరో లేఖను చీఫ్ ఇంజనీర్ కు రాస్తూ, అందులో అవార్డు యొక్క ప్రధాన భాగాన్ని అంగీకరించడానికి సుముఖతకు సంబంధించి ప్రతివాది యొక్క మారిన వైఖరి గురించి తెలియజేస్తూ మరియు మరింత ఆలస్యం చేయకుండా వడ్డీ చెల్లింపుకు సంబంధించిన నిర్ణయాన్ని తెలియజేయాలని అభ్యర్థించారు.

5. మొదటి అప్పీల్ టి.నెం.4220/2021 లో ఫిబ్రవరి 26, 2001 నాడు జారీ చేసిన తీర్పు మరియు డిక్రీని ఉద్దేశపూర్వకంగా ధిక్కరించినట్లుగా ఫిర్యాదు చేస్తూ కోర్టుల ధిక్కరణ చట్టం, 1971 లోని సెక్షన్ 14 క్రింద 2001 ఏప్రిల్ నెలలో ప్రతివాది ధిక్కరణ ధరఖాస్తు నెం.10/2001 ని దాఖలు చేశాడు. ప్రతివాదికి హైకోర్టు నోటీసు జారీ చేసింది. నోటీసు అందిన తరువాత, అప్పీలుదారు కోర్టు ఆమోదించిన డిక్రీని ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉల్లంఘించారనేది తిరస్కరిస్తూ సమాధానం దాఖలు చేశాడు. వివాదాస్పద తీర్పు ద్వారా పోర్ట్ బ్లెయిర్ లోని కలకత్తా హైకోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం, సర్క్యూట్ ధర్మాసనం, ప్రతివాదిని కోర్టు ధిక్కరణ క్రింద దోషిగా నిర్ధారించింది మరియు అప్పీలుదారు యొక్క బేషరతు క్షమాపణను అంగీకరిస్తూ, 200 GMs ను జరిమానాగా విధిస్తూ ఒక వారం లోపు చెల్లించాలని తెలిపింది. ఈ తీర్పు ఈ అప్పీల్ ను దాఖలు చేసేలా చేసింది.

6.	ఈ కోర్టు అప్పీలుదారుడి తరఫు న్యాయవాది వాదనలు విని, ఈ అప్పీల్లో భాగమైన పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంది.

7.	పైన పేర్కొన్న వాస్తవాల నుండి, కలకత్తా హైకోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం ఆర్బిట్రేటర్ తీర్పును ధృవీకరించిన తరువాత, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 2 ప్రకారం డిక్రీని సర్దుబాటు చేయడానికి అప్పీలుదారు ప్రయత్నించారు, ప్రతివాది అసలు మొత్తాన్ని అంగీకరించాలని మరియు దానిపై ఇచ్చిన వడ్డీని మాఫీ చేయాలని అభ్యర్థించినట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ప్రతివాదికి అప్పీలుదారు రాసిన రెండు లేఖలలోని విషయాలు హైకోర్టు తీర్పుపై అప్పీల్ చేసేందుకు అప్పీలుదారు ప్రయత్నం చేశాడని సూచించవు. ప్రతివాదికి అనుకూలంగా వడ్డీని మంజూరు చేసినందుకు అప్పీలుదారుడు హైకోర్టును విమర్శించినట్లు ఆ రెండు లేఖలు సూచించలేదు. చట్టం యొక్క పరిధి , అప్పీలుదారుడు వడ్డీకి సంబంధించిన క్లెయిమ్ ను వదులుకోవడానికి ప్రతివాదిని ఒప్పించే ప్రయత్నం చేశాడని రికార్డు సూచిస్తుంది. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 2 కోర్టు వెలుపల డిక్రీ హోల్డర్ కు మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి సంబంధించినది మరియు ఇతర విషయాలతో పాటు, ఏదైనా ఇతర రకమైన డిక్రీ కింద ఏదైనా తప్పుడు చెల్లింపు కోర్టు వెలుపల డిక్రీ హోల్డర్ కు చెల్లించినప్పుడు, డిక్రీ హోల్డర్ పేర్కొన్న రూల్ ప్రకారం చేసిన చెల్లింపును ధృవీకరించాలి. డిక్రీని పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా నెరవేర్చడం మరియు డిక్రీ ద్వారా మంజూరు చేయబడిన నిర్దిష్ట ఉపశమనం లేదా ఉపశమనాలకు సంబంధించి డిక్రీ సంతృప్తిని కలిగించే ఒప్పందం అనేది రూల్ యొక్క అర్థంలో 'సర్దుబాటు'. డిక్రీ కింద తమ హక్కులకు సంబంధించి ఒప్పందం కుదుర్చుకోవడం లేదా రాజీపడటం కోసం పక్షాలకు తెరిచి ఉంటుంది. ఒప్పందం లేదా రాజీ డిక్రీ యొక్క 'సర్దుబాటు' కు సమానమైతే, అది ఈ నియమం కింద నమోదు చేయబడాలి మరియు అలా నమోదు చేయకపోతే అమలు చేసే కోర్టు గుర్తించదు. సర్దుబాటు అనేది డిక్రీ యొక్క సంతృప్తికి సమానం కాదు, డిక్రీని పరిష్కరించే ఒక పద్ధతి, కానీ ఇది డిక్రీలో అందించబడలేదు. డిక్రీని సర్దుబాటు చేయడానికి ప్రయత్నించడం తీర్పు-రుణగ్రహీత యొక్క స్వతంత్రమైన హక్కు మరియు దీనిని కోర్టు ధిక్కరణగా పరిగణించలేము. శాఖ యొక్క అవసరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, సంబంధిత అధికారి అవార్డును సర్దుబాటు చేయడం కోసం ప్రతివాదికి లేఖలు రాశారు. అవార్డుల సర్దుబాటు కోసం రాసిన లేఖలను కోర్టు ధిక్కరణ చట్టం, 1971 లోని నిబంధనల అర్థంలో కోర్టు ధిక్కరణగా పరిగణించలేము. హైకోర్టు తీర్పును పాటించకపోవడంలో అప్పీలుదారు ఉద్దేశపూర్వకంగా విధేయత చూపలేదని లేఖల సారాంశం సూచించడం లేదు.

8. 30.3.2001 నాటి లేఖ రాయడం ధిక్కరణకు సమానమని వాదన కొరకు భావించినప్పటికీ, ఈ కోర్టు 30.3.2001 మరియు 2.4.2001 తేదీలలో అప్పీలుదారుడు చీఫ్ ఇంజనీర్, APWD, పోర్ట్ బ్లెయిర్ కు రాసిన రెండు లేఖలు హైకోర్టు ధృవీకరించిన అవార్డుకు అనుగుణంగా అప్పీలుదారు అన్ని చర్యలు తీసుకున్నారని సూచిస్తున్నాయి. హైకోర్టు ప్రకారం, 30.3.2001 నాటి లేఖ ద్వారా ప్రధాన మొత్తాన్ని మాత్రమే స్వీకరించమని ప్రతివాదిని కోరడం హైకోర్టు తీర్పును ఉల్లంఘించినట్లే. అలా పేర్కొన్న తరువాత, హైకోర్టు తీర్పును ఉల్లంఘించడం కోర్టు ధిక్కరణకు సమానమా అనే ప్రశ్నను పరిశీలించడానికి హైకోర్టు ముందుకు సాగింది. అప్పీలుదారు తీర్పును ఉల్లంఘించడం ఉద్దేశపూర్వకంగా జరిగిందా అనే ప్రశ్నను కూడా హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. 30.3.2001 నాటి లేఖను రాసిన తరువాత, అదే రోజున మరొక లేఖను ప్రతివాదికి చెల్లించవలసిన వడ్డీరేటుకు సంబంధించి చర్చలకు ప్రతివాది ఆహ్వానించడం హైకోర్టు గమనించింది మరియు మునుపటి లేఖ కోర్టు తీర్పు ఉల్లంఘించినకు సమానమైనప్పటికి, అప్పీలుదారు ఉద్దేశపూర్వకంగా అలా చేయలేదని తేల్చింది. హైకోర్టు తీర్పును ఉల్లంఘించడం కోర్టు ధిక్కరణకు సమానమా అనే ప్రశ్నను పరిశీలించడానికి హైకోర్టు ముందుకు సాగినప్పటికీ, ఈ ప్రశ్న ఒక విధంగా లేదా మరొక విధంగా నిర్ణయించబడలేదు లేదా సమాధానం ఇవ్వబడలేదు. హైకోర్టు చేసిన చట్టపరమైన లోపం ఏమిటంటే, తీర్పును ఉల్లంఘించడం అనేది కోర్టు ధిక్కరణకు సమానమా అనే ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వకుండా, తీర్పును ఉల్లంఘించడం అనేది కోర్టు ధిక్కరణకు సమానమని భావించి, తీర్పును ఉల్లంఘించడం ఉద్దేశపూర్వకంగా జరిగిందా లేదా అనే ప్రశ్నను పరిశీలించడానికి ముందుకు సాగింది. ఉల్లంఘన ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా కావాలని జరగలేదని నిర్ధారణకు వచ్చిన తరువాత, హైకోర్టు వెంటనే కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలను ఉపసంహరించుకోవాలి మరియు ఆ అధికారి చేసిన ఈ క్షమాపణను అంగీకరించకూడదు మరియు అతనిపై జరిమానా విధించకూడదు. ఈ విషయాన్ని ఏ కోణంలో చూసినా, హైకోర్టు, అప్పీలుదారుడు చేసిన బేషరతు క్షమాపణను అంగీకరించిన తరువాత, ఈ కేసులో ఆరోపించబడినట్లు అలసత్వం మరియు నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించినందుకు అప్పీలుదారుపై జరిమానా విధించకూడదు.

9. ఇంకా, ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ రాసిన లేఖ కోర్టు డిక్రీని ఉద్దేశపూర్వకంగా ధిక్కరించినట్లుగా పరిగణించబడదని హైకోర్టు స్వయంగా నిర్ధారణకు వచ్చింది.

10. వాస్తవాలపై మరియు కేసు పరిస్థితులపై, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ఏమిటంటే, వివాదాస్పద తీర్పును కొనసాగించలేము మరియు పక్కన పెట్టడం జరుగుతుంది.

11. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, అప్పీల్ విజయవంతమయింది. వివాదాస్పద ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడింది. అప్పీలుదారు నుండి వసూలు చేసిన రుసుము ఏదైనా ఉంటే, అతనికి తిరిగి చెల్లించాలి. అప్పీల్, తదనుగుణంగా, పరిష్కరించబడింది.

12. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఇవ్వబడలేదు.

అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.

అనువదించినవారు: CSR

అనువదించిన పేజీల సంఖ్య: 7