

సునీతా అగర్వాల్

వరెస్

హర్యానా రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు.

ఫిబ్రవరి 11, 2000

[వి. ఎన్. ఖరే మరియు ఎన్. సంతోష్ హెడ్జె, న్యాయమూర్తులు]

సర్వీస్ లా - రిక్రూట్మెంట్ - లెక్చరర్ పోస్టు - అప్పీలుదారు ఎంపికకు ఆమోదం తెలిపేందుకు నిరాకరించిన వైస్ ఛాన్సలర్ ఉత్తర్వు - పోస్ట్ యొక్క పునఃప్రకటన - అప్పీలుదారు ఎలాంటి నిరసన లేకుండా సెలక్షన్ కమిటీ ముందు హాజరయ్యారు - వైస్ ఛాన్సలర్ యొక్క మునుపటి ఉత్తర్వులను అప్పీలుదారు సవాలు చేయగలరా - నిర్ణయం, కాదు - ఆమె తన ప్రవర్తన వల్ల నిరోధించబడింది - ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 - సెక్షన్ 114.

అప్పీలుదారు ప్రభుత్వ-సహాయక సంస్థలో హిందీ లెక్చరర్ పోస్టుకు ఎంపిక కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. సెలక్షన్ కమిటీ అప్పీలుదారు పేరును సిఫారసు చేసింది. అయితే, దీనిని వైస్ ఛాన్సలర్ ఆమోదించలేదు, అతను పేర్కొన్న పోస్టును తిరిగి ప్రకటించమని ఆదేశించారు. ఆ ఉద్యోగ స్థానం మరలా ప్రకటించబడింది. అప్పీలుదారు మళ్లీ దరఖాస్తు చేసి, ఎలాంటి నిరసన లేకుండా సెలక్షన్ కమిటీ ముందు హాజరయ్యారు మరియు అదే రోజు వైస్-ఛాన్సలర్ తన ఆమోదాన్ని తిరస్కరించిన ఉత్తర్వుపై ఆమె రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి, ఎంపిక ప్రక్రియను ప్రకటించకూడదు అని ప్రకటన మధ్యంతర ఉత్తర్వును పొందారు. అనంతరం అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. హైకోర్టు తీర్పుపై ఈ అప్పీలు దాఖలైంది.

అప్పీల్ ని తోసిపుచ్చుతూ, ఈ కోర్టు

నిర్ణయం: 1.1. వ్యాజ్యంలోని విషయానికి సంబంధించి, అప్పిలెంట్ తాను హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ద్వారా ఉపశమనం పొందే హక్కును కోల్పోయింది. అప్పీలుదారు తన ఎంపికకు ఆమోదం తెలిపేందుకు నిరాకరించిన వైస్ ఛాన్సలర్ యొక్క ఉత్తర్వును సవాలు చేయలేదు మరియు దానికి విరుద్ధంగా, ఎటువంటి నిరసన లేకుండానే పోస్ట్ యొక్క పునఃప్రకటనకు ప్రతిస్పందనగా ఆమె పేర్కొన్న పోస్టుకు మళ్లీ దరఖాస్తు చేసుకుంది. ఆమె కూడా ఎలాంటి నిరసన లేకుండా పోస్ట్ యొక్క పునఃప్రకటనపై ఏర్పడిన సెలక్షన్ కమిటీ ముందు హాజరయ్యారు. అదే రోజున

వైస్ ఛాన్సలర్ తన ఆమోదాన్ని ఇవ్వడానికి నిరాకరించిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఆమె రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి తాత్కాలిక ఉత్తర్వు పొందింది. రిట్ పిటిషన్ లో, ఆమె రెండవ ప్రకటన తర్వాత పోస్ట్ కోసం దరఖాస్తు చేసినట్లు కూడా వెల్లడించలేదు. అప్పీలుదారు ఎటువంటి నిరసన లేకుండా ఎంపిక కమిటీ ముందు హాజరు కావడం మరియు అవకాశం తీసుకోవడం వలన, ఆమె ఉపకులపతి యొక్క మునుపటి ఉత్తర్వును సవాలు చేయడానికి తన ప్రవర్తన ద్వారా నిషేధించబడింది. హైకోర్టు అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ఏదైనా విచక్షణాధికార ఉపశమనం మంజూరు చేయకుండా నిరాకరించడం సమంజసం అని నిర్ధారించింది. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను హైకోర్టు సరైన విధంగా తోసిపుచ్చింది. [785-E-H]

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 1097/2000.

పంజాబ్ మరియు హరియాణా హైకోర్ట్ యొక్క C.W.P. No.448/1997 లో తేదీ 31.3.97 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఈ అప్పీలు ఉద్భవించినది.

ఉజాగర్ సింగ్, సోనాల్ జైన్, ఆదిత్య Kr. చౌదరి, ఉగ్ర శంకర్ ప్రసాద్, గిరీష్ అగ్నిహోత్రి, శ్రీమతి శురేస్తా బగ్గా, నరేష్ బక్షి, శ్రీమతి నరేష్ బక్షి, మహాబీర్ సింగ్, అబ్దుస్ సత్తార్, శ్రీమతి హలీదా ఖతున్, నీరజ్ బగ్గా, మనీష్ మోహన్, నీరజ్ Kr. జైన్, శ్రీమతి శిఖా రాయ్, సంజీవ్ కె. పబ్బి, ప్రేమ్ మల్హోత్రా, గిరీష్ అగ్నిహోత్రి, శ్రీమతి తనూజ్ శర్మ, అజయ్ సివాచ్, శ్రీ సీరాజ్ బగ్గా మరియు శ్రీమతి షికా రే పబ్బి, హాజరైన పార్టీలకు.

కోర్టు CA. No. 109712000@ S.L.P. (C) No. 16248197 ద్వారా తీర్పు వెలువరించినది.

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

హర్యానాలోని 'జగధారి' పట్టణంలో 'హిందూ బాలికల కళాశాల అని పిలువబడే ప్రభుత్వ-సహాయక సంస్థ ఉంది. సంస్థ యాజమాన్యం హిందీ లెక్చరర్ పోస్టును ప్రకటించింది. పేర్కొన్న ప్రకటనకు ప్రతిస్పందనగా, అప్పీలుదారు మరియు ఇతర వ్యక్తులు వెలువడిన పోస్టుకి ఎంపిక కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. 1996 జూలై 15న ఎంపిక కమిటీ అభ్యర్థులను ఇంటర్వ్యూ చేసింది. వైస్ ఛాన్సలర్ మరియు డైరెక్టర్ ఆఫ్ హై ఎడ్యుకేషన్ నామినీ అప్పీలుదారు పేరును క్రమ సంఖ్య 2 లో ఉంచడానికి ఆమోదించారు, అయితే ఒక్క కిరణ్ బాలాను క్రమ సంఖ్య 1లో ఉంచారు. అయితే,

సెలక్షన్ కమిటీ సదరు పోస్టుకు అప్పీలుదారు పేరును సిఫారసు చేసింది. వైస్ ఛాన్సలర్ దీనిని ఆమోదించలేదు, తేదీ 5.8.96 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, పేర్కొన్న పోస్టును తిరిగి ప్రకటన చేయవలసిందిగా ఆదేశించారు.

తదనుగుణంగా, 13 నవంబర్ 1996న, పోస్ట్ మళ్లీ ప్రకటన చేయబడింది మరియు దానికి ప్రతిస్పందనగా, అప్పీలుదారు మళ్లీ హిందీ లెక్చరర్ పోస్ట్ కోసం పరిగణించబడాలని దరఖాస్తు చేశారు. ఇంటర్వ్యూ తేదీ జనవరి 10, 1997గా నిర్ణయించబడింది. పేర్కొన్న తేదీలో అప్పీలుదారు ఎంపికకు కమిటీ ముందు ఎలాంటి నిరసన లేకుండా హాజరయ్యారు మరియు ఏకకాలంలో 5.8.96 నాటి వైస్ ఛాన్సలర్ ఉత్తర్వును సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేసింది, దీని ద్వారా ఎంపిక యొక్క సిఫార్సును వైస్ ఛాన్సలర్ తిరస్కరించారు. కమిటీ వేసి తాజా ప్రకటన కోసం ఆదేశాలు జారీ చేసింది. 10.1.97న, ఎంపిక ప్రక్రియ కొనసాగవచ్చని అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్‌లో మధ్యంతర ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది, అయితే దాని ఫలితాన్ని ప్రకటించలేదు. అయితే ఈ మధ్యంతర ఉత్తర్వులను ఉపకులపతి దృష్టికి తీసుకెళ్లేదు. వైస్ ఛాన్సలర్, చెప్పిన ఉత్తర్వు గురించి తెలియక, హిందీ లెక్చరర్ పదవికి నియామకం కోసం తదుపరి ఎంపిక కమిటీ ద్వారా శ్రీమతి కమలేష్ కుమారి భాటియా పేరును ఆమోదించారు. ఆమోదం తెలిపిన ఆర్డర్ ప్రకారం, శ్రీమతి కమలేష్ కుమారి భాటియా చెప్పిన పోస్ట్‌లో చేరారు. తదనంతరం, మధ్యంతర ఉత్తర్వులను వైస్ ఛాన్సలర్ దృష్టికి తీసుకురాగా, అతను ఆమోదం ఉత్తర్వును ఉపసంహరించుకున్నాడు. శ్రీమతి కమలేష్ కుమారి భాటియా ప్రత్యేక రిట్ పిటిషన్ ద్వారా వైస్ ఛాన్సలర్ జారీ చేసిన ఉపసంహరణ ఉత్తర్వులను సవాలు చేశారు. సునీతా అగర్వాల్ (అప్పీలుదారు) మరియు శ్రీమతి కమలేష్ కుమారి భాటియా దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లను కలిసి విచారించారు. అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది, అయితే శ్రీమతి కమలేష్ కుమారి భాటియా దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది.

మేము పక్షాల తరపున న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము. పై వివరించిన విషయాల వర్ణన ప్రకారము, అప్పీలుదారు హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్‌లో కోరిన రిలీఫ్‌ను పొందే హక్కును కోల్పోయినట్లు స్పష్టమవుతుంది. తన ఎంపికకు ఆమోదం తెలిపేందుకు నిరాకరించిన వైస్ ఛాన్సలర్ ఉత్తర్వును అప్పీలుదారు సవాలు చేయలేదు మరియు దీనికి విరుద్ధంగా, ఎలాంటి నిరసన లేకుండా పోస్ట్ యొక్క పునఃప్రకటనకు ప్రతిస్పందనగా ఆమె పేర్కొన్న పోస్ట్‌కు తాజాగా దరఖాస్తు చేసింది. ఆమె పోస్ట్ కోసం దరఖాస్తు చేయడమే కాకుండా, పోస్ట్ యొక్క పునఃప్రకటనపై ఏర్పడిన సెలక్షన్ కమిటీ

ముందు కూడా ఆమె హాజరయ్యారు మరియు అది కూడా ఎలాంటి నిరసన లేకుండా, మరియు అదే రోజున ఆమె ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. వైస్ ఛాన్సలర్ తన ఆమోదాన్ని నిరాకరించి, ప్రకటన మధ్యంతర ఉత్తర్వును పొందారు. రిట్ పిటిషన్లో ఆమె రెండవ ప్రకటన తర్వాత పోస్ట్ కోసం దరఖాస్తు చేసినట్లు కూడా వెల్లడించలేదు. అప్పీలుదారు ఎలాంటి నిరసన లేకుండా సెలక్షన్ కమిటీ ముందు హాజరై, అవకాశం తీసుకున్నందున, వైస్ ఛాన్సలర్ యొక్క మునుపటి ఉత్తర్వును సవాలు చేయకుండా అప్పీలుదారు ఆమె ప్రవర్తన ద్వారా తప్పించుకున్నారని మేము భావిస్తున్నాము. అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ఎలాంటి విచక్షణాపరమైన ఉపశమనం ఇవ్వడానికి హైకోర్టు నిరాకరించింది. రిట్ పిటిషన్ సరిగ్గా కొట్టివేయబడింది.

దీని ప్రకారం, అప్పీల్ విఫలమైంది మరియు కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

S.L.P. (C) No. 9541/98

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది యొక్క దరఖాస్తుపై, ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ ఉపసంహరించబడినందున కొట్టివేయబడింది.

అప్పీల్ / పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.