

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

హర్యానా ట్రైబ్యూనల్ లిమిటెడ్

వర్సెస్.

స్టేట్ రోల్స్ ట్రస్ట్ ఇండస్ట్రీస్ (ఇండియా) లిమిటెడ్

జూలై 13, 1999

**[బి.ఎన్. కోర్పొరల్ మరియు ఎస్. రాజేంద్ర బాబు,
న్యాయమూర్తులు.]**

మధ్యవర్తిత్వం మరియు సయోధ్య చట్టం, 1996.

సెక్షన్ 8 - మధ్యవర్తిత్వానికి హాట్రీలను సూచించే అధికారం - హైకోర్టులలో పండ్రెండ్ లో ఉన్న కంపనీ పరిసమాపన పీటిషన్ - పక్షాల మధ్య మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం ఉన్నందున ఈ వీక్షయానో మధ్యవర్తిత్వ సూచించాలని ఆదేశాల కోసం సెక్షన్ 8 కింద పీటిషన్ దాఖలు - పీటిషన్ ను హైకోర్టు కౌంటర్వేసింది - పీటిషన్ దాఖలు చేసిన హైకోర్టులలో పండ్రెండ్ లో ఉన్న అంశం కంపనీ పరిసమాపనం సంబంధించినది - దానిని మధ్యవర్తిత్వానికి సూచించలేము - దరఖాస్తును తిరస్కరించడంలో హైకోర్టు సర్వేనదే.

సీల్డ్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సీల్డ్ అప్పీల్ పీటిషన్ నం. 3695/1999.

కంపనీ అప్పీల్ నం.1/1998 లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు 7.1.99 న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తరమల నుంచి ఈ అప్పీలు.

అరుణ్ జైట్లీ, ప్లెజర్ క్లబ్ బక్ష్ మరియు ప్యూష్ కల్రా, పీటిషనర్ తరపున.

భరత్ సంగల్ (ఎన్. పి.), ప్లెజర్ క్లబ్ తరపున.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తరమలను వాలువరించింది:

హైకోర్టులలో పోరతానాదో దాఖలు చేసిన పరిసమాపన పోటిషన్ పై, ఇక్కడ పోటిషనర్ మధ్యవర్తిత్వం మరియు సయోధ్య చట్టం, 1996 లోనో సెక్షన్ 8 కింద ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు, ఇతర వ్యయాలతో పాటు, హైకోర్టు ఈ వ్యయానోనో మధ్యవర్తిత్వనానోకొ సూచించాలనో వాదించారు.

ఈ దరఖాస్తును సీంగిల్ జడ్జి కౌంటర్వేశారు మరియు డివిజన్ బంచ్ దీనినో సమర్థించింది, అప్పీల్ ను కౌంటర్వెస్తూ, భారతీయ మధ్యవర్తిత్వ చట్టం, 1940 నోబంధనల పోరకారం దాఖలు చేసిన ఇలాంటి దరఖాస్తులకు సంబంధించిన కేసులను హైకోర్టు పోరతానావించింది, వాటిలో ఒక కంపనీ పరిసమాపనకొ సంబంధించిన పోరశనను మధ్యవర్తిత్వకొ సూచించలేమనో హైకోర్టుల సోధోరమైన అభిపోరాయం ఉంది.

1996 చట్టంలోనో సెక్షన్ 8 యొక్క భాష భీనంగా ఉందనో పోటిషనర్ తరఫు గోరవ నోయనాదో వాదించారు. శోరీ జైల్లో, సెక్షన్ 8(1) పోరకారం పక్షాల మధ్య మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం ఉనవపుడు ఆ వ్యయానోనో మధ్యవర్తిత్వనానోకొ సూచించడానోకొ జ్యుడీషియల్ అథోరటీ కట్టుబడి ఉందనో సమర్థించారు.

1996 చట్టంలోనో సెక్షన్ 8 క్రిందో వోధంగా ఉంది:

"మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం ఉన చోట పక్షాలను మధ్యవర్తిత్వనానోకొ సూచించే అధికారం -

(1) ఒక జ్యుడీషియల్ అథోరటీ, దానో ముందు మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందనోకొ సంబంధించిన వ్యయంలో చర్య తీసుకోబడుతుంది, వోవదం యొక్క సోరాంశంపై తన మోదటి వాంగ్మూలను సమర్థించేటపుడు తోరవత కాకుండా ఒక పక్షం అలా దరఖాస్తు చేసిన, పక్షాలను మధ్యవర్తిత్వనానోకొ సూచించాలి.

(2) సబ్ సెక్షన్ లో ప్రకాశనబడడ దరఖాస్తు

(1) అసలు మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం లేదా దాని యొక్క సర్దుమం గా ధృవీకరించబడిన కాపీతో పాటు ఉంటే తప్ప అదే సర్దుకరించబడదు.

(3) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఒక దరఖాస్తు చేసినప్పటికీ, సమస్య జ్ఞుడీషియల్ అథారిటీ ముందు పాండింగ్ లో ఉన్నప్పటికీ, మధ్యవర్తిత్వ వానో ప్రారంభించవచ్చు లేదా కొనసాగించవచ్చు మరియు మధ్యవర్తిత్వ తీర్మాన ఇవ్వవచ్చు."

సెక్షన్ 8లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం, ఒక కేసులో ఏ జ్ఞుడీషియల్ అథారిటీ ముందు చర్య తీసుకురాబడిందో, మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానికి అనుగుణంగా ఆ వాషియానో మధ్యవర్తిత్వ వానో ప్రకాశనం సూచన తుంది. అయితే, ఇదే మా అభిప్రాయం ప్రకారం, మధ్యవర్తిత్వ సూచించగలగోదో మధ్యవర్తిత్వ నిర్ణయించగల సామర్థ్యం లేదా అధికారం ఉన్న వాదం లేదా వాషియానో మాత్రమే.

పరోసమాపనం పీటిషన్ లో ఉన్న దాని డబ్బు కోసం కాదు. కంపానీల చట్టం కింద దాఖలు చేసిన పీటిషన్, ఇలాంటి కేసులో, కంపానీ వాణిజ్య పరంగా దానిలా తీసేందనో, అందువల్ల, పరోసమాప్తి చేయబడాలి. ఒక కంపానీని పరోసమాప్తి చేయాలని ఆదేశించే అధికారం కంపానీల చట్టం కింద ఉంటుంది మరియు కోర్టుకు ఇవ్వబడుతుంది. ఒక మధ్యవర్తిత్వ ప్రకాశనం మధ్య ఏదైనా ఒప్పందం ఉన్నప్పటికీ, కంపానీని పరోసమాప్తి చేయాలని ఆదేశించే అధికార పరోధి ఉండదు. పీటిషన్ దాఖలు చేసిన పీటిషన్ హైకోర్టులో పాండింగ్ లో ఉన్న అంశం కంపానీ పరోసమాపనం సంబంధించినది. సప్లీటుంగా దానిని మధ్యవర్తిత్వ వానో సూచించలేము. అందువల్ల, మా అభిప్రాయం ప్రకారం హైకోర్టు దరఖాస్తును తీరస్కరించడంలో సర్దైనది.

పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల ఈ పీటిషన్ ప్రారంభ దశలోనే కౌట్ తీవ్రమయడమైనది.

పీటిషన్ కౌట్ తీవ్రమయిబడింది.