M.C.D.

వర్సెస్

వీణ మరియు ఇతరులు

ఆగష్టు 14, 2001

[S.రాజేంద్రబాబు మరియు దొరైస్వామి రాజు, న్యాయమూర్తులు]

సేవా చట్టం:

నియామకం-రిజర్వేషన్-ఇతర వెనుకబడిన తరగతులకు చెందిన అభ్యర్థులు-మరొక రాష్ట్రం జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాల ఆధారంగా ఒక రాష్ట్రం కింద నియామకానికి అభ్యర్థన-ఢిల్లీ N.C.T. ప్రభుత్వ నోటిఫికేషన్ ప్రకారం-కేవలం నిర్దిష్ట అధికారులచే జారీ చేయబడిన ధృవీకరణ పత్రాలను మాత్రమే అంగీకరిస్తారు-ధరకాస్తు సరైన క్రమంలో లేకపోవడంతో తిరస్కరించబడింది-చెల్లుబాటు గురించి-నిర్ణయం, ఒక రాష్ట్రంలో OBC గా గుర్తించిన కులాన్ని కలిగి ఉండటం అంటే అదే పేరు ఉన్న వారు ఇతర రాష్ట్రంలో అదే హక్కులు మరియు ప్రయోజనాలకు అర్హులవుతారనే అర్థం కాదు-ధరకాస్తు తిరస్కరణ, న్యాయసమ్మతమైనది మరియు తగినది-అయితే, సాధారణ నియామకానికి అర్హులైన అభ్యర్థులను పరిగణించవచ్చు-భారత రాజ్యాంగం, 1950-ప్రకరణలు 16(4), 341 మరియు 342.

ఢిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ప్రాథమిక మరియు నర్సరీ ఉపాధ్యాయుల పోస్టులకు నియామకాలకు దరఖాస్తులను ఆహ్వానించింది. రిజర్వేషన్ కోరుకునే అభ్యర్థులు తమ క్లెయిముకు రుజువుగా సమర్థ అధికారులు జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాలని ఒక ప్రకటనను జారీ చేయబడింది. దేశ రాజధాని ప్రాంత ఢిల్లీ ప్రభుత్వం కాకుండా ఆయా రాష్ట్రాల్లో జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాల ఆధారంగా ఇతర వెనుకబడిన తరగతుల కింద రిజర్వేషన్లను కోరుతూ చేసిన అభ్యర్థుల దరఖాస్తులు తిరస్కరించబడ్డాయి. అప్పీలుదారు-కార్పొరేషన్ జారీ చేసిన ప్రకటనలో OBC ధృవీకరణ పత్రాలను దాఖలు చేయాల్సిన ఫారాన్ని సూచించలేదని, అందువల్ల, ఢిల్లీలో సూచించిన అధికారి నుండి మాత్రమే అటువంటి ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సిన బాధ్యత ప్రతివాదులపై లేదని పేర్కొంటూ ప్రతివాదులు రిట్ పిటిషన్లను దాఖలు చేశారు, వీటిని హైకోర్టు అనుమతించింది. ధృవపత్రాలు సక్రమంగా ఉన్నాయని హైకోర్టు పేర్కొంది మరియు ఎంపిక ప్రక్రియను కొనసాగించాలని అప్పీలుదారు-కార్పొరేషనును ఆదేశించింది. అందువల్ల ఢిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేసింది.

OBC లోని ఒక నిర్దిష్ట సమూహానికి చెందిన వ్యక్తి, అతను శాశ్వత లేదా సాధారణ నివాసి అయిన తన అసలు రాష్ట్రానికి సంబంధించి, ఆ రాష్ట్రంలో ఉపాధి లేదా విద్య కోసం ఆ రాష్ట్రానికి వలస వచ్చినప్పుడు ఏ ఇతర రాష్ట్రానికి సంబంధించి అలా పరిగణించలేమని, అటువంటి ప్రశ్నను అతను వలస వచ్చిన రాష్ట్రంలోని పరిస్థితిని సూచిస్తూ విచారిస్తామని అప్పీలుదారుల తరపున వాదించారు.

తమ కులానికి రుజువుగా ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించాల్సిన విధానం గురించి ప్రకటనలో నిర్దిష్టంగా ప్రస్తావించనందున, హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం సమర్థనీయం అని ప్రతివాది-అభ్యర్థుల తరపున వాదించారు.

అప్పీలును పాక్షికంగా అనుమతిస్తూ, కోర్టు

నిర్ణయం: 1. ప్రతివాదులు-అభ్యర్థుల ధృవీకరణ పత్రాలను సక్రమంగా ఉన్నాయని భావించి ఎంపిక ప్రక్రియను కొనసాగించాలని అప్పీలుదారుల సంస్థను ఆదేశించడంలో హైకోర్టు సమర్థించబడలేదు. ధృవీకరణ విషయంలో OBC వర్గాల వర్గీకరణకు సంబంధించి జారీ చేసిన అవసరమైన ప్రకటనను హైకోర్టు విస్మరించడంలో పొరపాటు చేసింది. [499-E; 496-F]

2.1. ఒక నిర్దిష్ట రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతానికి సంబంధించి కులాలు లేదా సమూహాలు పేర్కొనబడ్డాయి, అంటే స్పష్టంగా అటువంటి కులం అనేది ఆ రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతానికి సంబంధించి ఒక OBC సమూహానికి చెందిన కులాన్ని కలిగి ఉంటుంది. ఇచ్చిన కులం ఒక రాష్ట్రంలో ఒబిసిలకు చెందినదిగా పేర్కొనబడినందున, ఇతర రాష్ట్రంలో అదే పేరుకు చెందిన మరొక సమూహం ఉంటే, ఆ సమూహానికి చెందిన వ్యక్తికి ఆ కులానికి చెందిన సభ్యులకు ఆమోదయోగ్యమైన హక్కులు, అధికారాలు మరియు ప్రయోజనాలకు అర్హత ఉందని అర్థం కాదు. OBC లకు రిజర్వేషన్లు వర్తింపజేయడానికి సంబంధించి రాజ్యాంగంలోని నిబంధనలను వివరించేటప్పుడు ఈ అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి. [497-E, G, H; 498-A]

2.2. తక్షణ సందర్భంలో, 15.11.1993 తేదీగల ప్రభుత్వ ప్రకటన మరియు దాని అనుబంధం 'AA' ను జాగ్రత్తగా చదివినట్లయితే, 20.1.1995 తేదీగల ప్రకటనలో ప్రకటించిన విధంగా ఢిల్లీ జాతీయ రాజధాని ప్రాంతంలో OBCలు గుర్తించబడతారని సూచిస్తుంది. ఇంకా జాతీయ రాజధాని ప్రాంతం ఢిల్లీ ప్రకటించిన జాబి ప్రకారం ఢిల్లీలోని కులాలు/వర్గాలకు సంబంధించిన క్లెయిము ధృవీకరణ ప్రయోజనం కోసం నిర్దిష్ట అధికారులు ధృవీకరణ పత్రాలను జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు ఏ ఇతర అధికారి జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాలను ఆమోదించలేరు. ఈ

విషయంలో భారత ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు సూచనలు కూడా జారీ చేసింది, దీనిలో తన కులం OBC జాబితాలో లేని మరొక రాష్ట్రంలో తన మూలం ఉన్న రాష్ట్రం నుండి వలస వచ్చిన OBC కి చెందిన వ్యక్తికి తన మూలం మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వంలో OBCలకు అనుమతించదగిన ప్రయోజనాలు లేదా రాయితీలకు అర్హత ఉందని సూచిస్తుంది, కానీ అతను వలస వచ్చిన రాష్ట్రంలో కాదు. [499-C, D, E]

మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు కుల ధృవపత్రాల జారీపై కార్యాచరణ కమిటీ మరియు మరొకరు వర్సెస్ భారత ప్రభుత్వం మరియు మరొకరు, [1994] 5 SCC 244; మర్రి చంద్ర శేఖర్ రావు వర్సెస్ గేత్ G.S. వైద్య కళాశాల డీన్ మరియు ఇతరులు, [1990] 3 SCC 130 మరియు దాదాజీ అలియాస్ దినా వర్సెస్ సుఖ్దేవ్ బాబు మరియు ఇతరులు, [1980] 1 SCC 621, సూచించబడినవి.

3. ప్రతివాది-అభ్యర్థులు తాము జాతీయ రాజధాని ప్రాంతం ఢిల్లీకి వలస వచ్చిన రాష్ట్రం జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాల ఆధారంగా OBCలకు చెందినట్లుగా దరఖాస్తులు చేశారు, అయితే వారు శాశ్వత లేదా సాధారణ నివాసితులు అయిన వారి అసలు రాష్ట్రాల్లో జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాలు సరైనవి కాకపోతే, దరఖాస్తులను సాధారణ విభాగంలో చేసినట్లుగా పరిగణించి, ప్రతివాది-అభ్యర్థుల దరఖాస్తులను సాధారణ విభాగంలో పరిగణించి ఉండాలి. వారి ధరకాస్తులను సాధారణ వర్గం కింద పరిగణించి, తదనుగుణంగా విచారించబడాలి; మరియు వారు ఎంపిక జాబితాలో అవసరమైన అర్హతను సాధించినట్లయితే వారిని ప్రాథమిక మరియు నర్సరీ ఉపాధ్యాయుల తగిన పోస్టులలో నియమించాలి. (499-F,G; 500-C)

సివిల్ అప్పీలు అధికారపరిధి: సివిల్ అప్పీలు నెం.3045/1998.

C.A. నెంబర్లు 3046/1998,3049/1998, 3044/1998 మరియు 3048/1998.

తో

C.W.P. 4821/1996 లో ఢిల్లీ హైకోర్టు 10.3.98 తేదీనాడు జారీచేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

A.K. గంగూలీ మరియు శ్రీమతి ఇంద్ర సాహ్నీ అప్పీలుదారు తరపున.

రాజీవ్ దత్తా, R. మోహన్, అమిత్ ఖేమ్కా, K.P. సింగ్, అశ్వనీ భరద్వాజ్, అభిషేక్ అటారీ, S.P. శర్మ, హరీందర్ మోహన్ సింగ్, రుబీందర్ పాల్ ఘుమ్మన్, డాక్టర్ క్రిషన్ సింగ్ చౌహాన్, S.K. వర్మ ప్రతివాదుల తరఫున.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పును వెలువరించినవారు

రాజేంద్ర బాబు, న్యాయమూర్తి. ఈ పరిస్థితులలో ఢిల్లీ కాకుండా ఇతర రాష్ట్రాల్లోని వెనుకబడిన తరగతులకు చెందిన అభ్యర్థుల ధృవపత్రాలు జాతీయ రాజధాని ప్రాంతం ఢిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లో ప్రాథమిక మరియు నర్సరీ ఉపాధ్యాయుల పోస్టులకు నియామకానికి ఉపయోగపడతాయా అనే అంశాన్ని మనం నిర్ణయించాలి. ఢిల్లీ కాకుండా ఇతర రాష్ట్రాల్లోని ఇతర వెనుకబడిన తరగతులను (సంక్షిప్తంగా 'OBCలు') ఢిల్లీలో OBCలుగా పరిగణించవచ్చా, దానికి సంబంధించిన ప్రయోజనాలను ఢిల్లీలో విస్తరించవచ్చా అనే అనుబంధ ప్రశ్న కూడా తలెత్తుతుంది.

ప్రస్తుత కేసులకు దారితీసే వాస్తవాలు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఢిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్లో ప్రాథమిక మరియు నర్సరీ ఉపాధ్యాయుల పోస్టులకు నియామకం కోసం భారతీయ పౌరుల నుండి 16.7.1996 తేదీన దరఖాస్తులు ఆహ్వానించబడ్డాయి. ప్రకటన సమయంలో ఒక గమనిక ద్వారా ఈ క్రింది వాటిని ప్రస్తావించారు:

> "గమనిక: ST/SC/OBC/Exs/OH గా రిజర్వేషన్ కోరుకునే అభ్యర్థులు తమ దావాకు మద్దతుగా సమర్థ అధికారం నుండి సూచించిన ధృవీకరణ పత్రాన్ని దరఖాస్తులతో సమర్పించవచ్చు. ST/SC/OBC/Exs మరియు శారీరకంగా వికలాంగులైన అభ్యర్థుల వర్గాలకు రిజర్వేషన్ విధానం కేంద్ర/ఢిల్లీ ప్రభుత్వ తాజా విధానానికి అనుగుణంగా అనుసరించబడుతుంది."

ప్రతివాది-అభ్యర్థులు జాతీయ రాజధాని ప్రాంతం ఢిల్లీ ప్రభుత్వం కాకుండా వేరే రాష్ట్రంలో జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రం ఆధారంగా OBCలకు చెందినవారని పేర్కొన్నారు. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులు తిరస్కరణకు గురయ్యాయి. ప్రతివాదులు హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు మరియు 10.3.1998 తేదీన చేసిన ఒక సాధారణ ఉత్తర్వు ద్వారా హైకోర్టు, ఢిల్లీ మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ జారీ చేసిన ప్రకటనలో జాతీయ రాజధాని భూభాగమైన ఢిల్లీలో ఏర్పడే పోస్టులకు సంబంధించి OBCల ధృవీకరణ పత్రాలను దాఖలు చేయాల్సిన ఫారాన్ని సూచించలేదని, అందువల్ల, ఢిల్లీలో సూచించిన అధికారుల నుండి అటువంటి ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సిన బాధ్యత

ప్రతివాదులపై లేదని పేర్కొంది; ఢిల్లీలోని అధికారుల నుండి ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సిన బాధ్యతను ఢిల్లీ వెలుపల నుండి వచ్చే అభ్యర్థులు నెరవేర్చలేకపోయారని, అందువల్ల, అసాధ్యమైన వాటిని ప్రతివాదులు నెరవేర్చగలరని ఆశించలేమని, ఆ ప్రాతిపదికన, ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులను క్రమబద్ధంగా పరిగణించి, ఎంపికలు చేయడానికి ముందుకు సాగాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది. ఈ ఉత్తర్వు మన ముందు సవాలు చేయబడింది.

OBCలోని ఒక నిర్దిష్ట సమూహానికి చెందిన వ్యక్తి, అతను శాశ్వత లేదా సాధారణ నివాసి అయిన తన అసలు స్థితికి సంబంధించి, ఆ రాష్ట్రంలో ఉపాధి లేదా విద్య కోసం ఆ రాష్ట్రానికి వలస వచ్చినప్పుడు మరే ఇతర రాష్ట్రానికి సంబంధించి అలా పరిగణించలేమని, ఎందుకంటే అటువంటి ప్రశ్నను అతను వలస వెళ్ళే రాష్ట్రంలోని పరిస్థితిని సూచిస్తూ పరిశీలించాల్సి ఉంటుందని అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ A.K. గంగూలీ నివేదించారు. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రంలో షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు కుల ధృవపత్రాల జారీపై కార్యాచరణ కమిటీ మరియు మరొకరు వర్సెస్ భారత ప్రభుత్వం మరియు మరొకరు, [1994] 5 SCC 244 కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై ఆయన ఆధారపడ్డారు, దీనిలో రాజ్యాంగంలోని 341 మరియు 342 ఆర్టికలుల వివరణకు సంబంధించి ఒక ప్రశ్న తలెత్తింది, అతను శాశ్వత లేదా సాధారణ నివాసి అయిన తన అసలు రాష్ట్రానికి సంబంధించి SC/ST కి చెందిన వ్యక్తి ఉద్యోగం లేదా విద్య కోసం ఆ రాష్ట్రానికి వలస వచ్చినప్పుడు మరే ఇతర రాష్ట్రానికి సంబంధించి అలా పరిగణించబడలేదా అనే ప్రశ్న తలెత్తింది. ఆ కేసులో, ఈ న్యాయస్థానం మర్రి చంద్ర శేఖర్ రావు వర్సెస్ గేత్ G.S. వైద్య కళాశాల డీన్ మరియు ఇతరులు, [1990] 3 SCC 130 కేసులో తీర్పుపై ఆధారపడింది. మళ్ళీ షెడ్యూలు కులాలు మరియు షెడ్యూలు తెగలకు సంబంధించి ఈ న్యాయస్థానం దాదాజీ అలియాస్ దినా వర్సెస్ సుఖ్దేవబాబు మరియు ఇతరులు, [1980] 1 SCC 621 కేసులో, "గోండ్" కులంలో "మన" ఉంటుందా లేదా అనే ప్రశ్నను పరిశీలించింది. ఈ న్యాయస్థానం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికళ్లు 341 మరియు 342 మరియు ప్రజా ప్రాతినిధ్య చట్టం, 1951 లోని నిబంధనలను పరిశీలించి, ఒకే పేరుతో ఉన్న రెండు వర్గాలు ఉన్న చోట, ఒకటి నిర్దిష్ట తెగతో అనుబంధం కలిగి ఉండగా, మరొకటి అలాంటి అనుబంధం లేని చోట, రెండింటినీ షెడ్యూల్డ్ తెగలగా పరిగణించలేమని పేర్కొంది.

అయితే, ప్రతివాది-అభ్యర్థుల తరపున హాజరైన విద్వాంసుడైన న్యాయవాది, హైకోర్టు తీర్పుకు మద్దతు ఇస్తూ, ప్రతివాదులు-అభ్యర్థులు ఏదైనా నిర్దిష్ట OBC సమూహానికి చెందినవారని

సూచించడానికి అప్పీలుదారుల ముందు ధృవీకరణ పత్రాలను సమర్పించాల్సిన విధానం గురించి ప్రకటనలో నిర్దిష్ట ప్రస్తావన లేనప్పుడు, హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం సమర్థనీయం అని వాదించారు.

ఒక నిర్దిష్ట రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతానికి సంబంధించి కులాలు లేదా సమూహాలు పేర్కొనబడ్డాయి, అంటే స్పష్టంగా అటువంటి కులం అనేది ఆ రాష్ట్రం లేదా కేంద్రపాలిత ప్రాంతానికి సంబంధించి ఒక OBC సమూహానికి చెందిన కులాన్ని కలిగి ఉంటుంది. OBCలకు చెందిన ఒక నిర్దిష్ట సమూహంలో ఒక నిర్దిష్ట కులాన్ని పేర్కొనడానికి పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన విషయాలు ఆ రాష్ట్రంలో ఆ కులం లేదా సమూహం ఎదుర్కొంటున్న ప్రతికూలతలు మరియు సామాజిక కష్టాల స్వభావం మరియు పరిధి మీద ఆధారపడి ఉంటాయి. అయితే, ఒక వ్యక్తి వలస ద్వారా వెళ్ళే మరొక రాష్ట్రంలో అలా ఉండకపోవచ్చు. ఒకే పేరుకు చెందిన కులం రెండు రాష్ట్రాల్లో పేర్కొనబడి ఉండవచ్చు, కానీ వాటి ఆధారంగా పేర్కొనబడిన పరిగణనలు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉండవచ్చు. కాబట్టి ప్రత్యేక వివరణ కోసం డేటాను కలిగి ఉన్న వివిధ అంశాల ప్రతికూలతల స్థాయి కూడా పూర్తిగా భిన్నంగా ఉండవచ్చు. అందువల్ల, ఇచ్చిన కులం ఒక రాష్ట్రంలో OBCలకు చెందినదిగా పేర్కొనబడినందున, ఇతర రాష్ట్రంలో అదే పేరుకు చెందిన మరొక సమూహం ఉంటే, ఆ సమూహానికి చెందిన వ్యక్తికి ఆ కులానికి చెందిన సభ్యులకు ఆమోదయోగ్యమైన హక్కులు, అధికారాలు మరియు ప్రయోజనాలకు అర్హత ఉందని అర్థం కాదు. OBCలకు రిజర్వేషన్లు వర్తింపజేయడానికి సంబంధించి రాజ్యాంగంలోని నిబంధనలను అర్థం చేసుకోవడంలో ఈ అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి.

రిజర్వేషన్ల ప్రయోజనం కోరుతూ OBC అభ్యర్థులు సమర్పించాల్సిన రెండు నమూనా ఫారం ధ్రువపత్రాలపై భారత ప్రభుత్వం 15.11.1993 తేదీన ప్రకటించిందని స్పష్టమవుతోంది. అనుబంధం 'A' లో సూచించిన ఫారాన్ని భారత ప్రభుత్వ పరిధిలోని పోస్టులకు నియామకం కోసం దరఖాస్తు చేసే OBCలకు చెందిన అభ్యర్థులు సమర్పించాల్సి ఉంటుంది మరియు అందులో సూచించిన నిర్ణీత అధికారుల నుండి ధృవీకరణ పత్రం ధృవీకరించబడాలి మరియు జాతీయ రాజధాని ప్రాంతం ఢిల్లీ ప్రభుత్వానికి అనుబంధం 'AA' నెరవేర్చాల్సిన అవసరం ఉందని దానికి ఒక గమనికను జోడించారు. అనుబంధం 'AA' ఈ క్రింది విధంగా వేరే రకమైన ధృవపత్రాన్ని సూచిస్తుంది:

"అనుభందం 'AA'

జాతీయ రాజధాని ప్రాంతం ఢిల్లీ ప్రభుత్వ పరిధిలోని పోస్టులకు నియామకాలకు దరఖాస్తు చేసే ఇతర వెనుకబడిన తరగతులు సమర్పించాల్సిన ధృవీకరణ పత్రం.

....

ఈ ధృవీకరణ పత్రం ధ్రువీకరించడానికి, _________ s/o _________ గ్రామానికి చెందిన _________ జిల్లా/డివిజను _________ రాష్ట్రానికి చెందిన _________ సముదాయానికి చెందినవారు, ఇది ఢిల్లీ NCT ప్రభుత్వం ప్రకటన నెం. F.88(93)/91-92/SC/ST/P&S/4384 తేదీ: 20.01.1995 ప్రకారం వెనుకబడిన తరగతిగా గుర్తించబడింది, ఇది ఢిల్లీ అసాధారణ భాగం-IV గెజిట్‌లో ప్రచురించబడింది తేదీ: మరియు/లేదా అతని కుటుంబం సాధారణంగా _________ జిల్లా/డివిజనులో నివసిస్తుంది. _________ రాష్ట్రము యొక్క డివిజను. అతను/ఆమె కేంద్ర ప్రభుత్వ, వ్యక్తిత్వ మరియు శిక్షణ శాఖకు సంబంధించిన షెడ్యూల్లోని కాలమ్ 3కి అనుగునంగా O.M. నెం.36012/22/93- Estt. (SCT) తేదీ: 08.09.1993 ప్రకారం పేర్కొన్న వ్యక్తుల/వర్గాల (సంపన్న శ్రేణి) జాబితాకు చెందరు అని కూడా ధృవీకరిస్తుంది.

తేదీ:

జిల్లా మేజిస్ట్రేటు
డిప్యూటీ కమిషనర్ మొదలైనవారు.

ముద్ర

NB

a. ఇక్కడ ఉపయోగించిన "సాధారణంగా" అనే పదానికి ప్రజా ప్రతినిధుల చట్టం, 1950లోని సెక్షన్ 20 లో పేర్కొన్న అర్థమే ఉంటుంది.

b. ఢిల్లీ NCT ప్రకటించిన జాబితా ప్రకారం ఢిల్లీలోని కులాలు/వర్గాలకు చెందిన క్లెయిముల ధృవీకరణ ప్రయోజనం కోసం, ఈ క్రింది అధికారుల నుండి మాత్రమే ధృవీకరణ పత్రం ఆమోదించబడుతుంది.

(i) ఢిల్లీ లోని జిల్లా మేజిస్ట్రేట్.
(ii) ఢిల్లీ లోని అదనపు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్.
(iii) ఢిల్లీ లోని డిప్యూటీ కమిషనర్.
(iv) ఢిల్లీ లోని అదనపు డిప్యూటీ కమిషనర్.

(v) ఢిల్లీ లోని సబ్ డివిజనలు మేజిస్ట్రేట్.

(vi) ఢిల్లీ లోని ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్.

ఈ ప్రకటనను క్షుణ్ణంగా చదివితే 20.01.1995 తేదిగల ప్రకటనలో ప్రకటించిన విధంగా జాతీయ రాజధాని ప్రాంతం ఢిల్లీ ప్రభుత్వంలో OBC లు గుర్తించబడతారని మరియు ఇంకా జాతీయ రాజధాని ప్రాంతం ఢిల్లీ ప్రకటించిన జాబితా ప్రకారం ఢిల్లీలోని కులాలు/వర్గాలకు చెందిన క్లెయిముల ధృవీకరణ ప్రయోజనం కోసం ధృవపత్రాలను పేర్కొన్న నిర్దిష్ట అధికారులు మాత్రమే జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు ఏ ఇతర అధికారి జారీ చేసిన ధృవపత్రాలు ఆమోదించబడవు. ఈ విషయంలో భారత ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు సూచనలు కూడా జారీ చేసింది, దీనిలో తన కులం OBC జాబితాలో లేని మరొక రాష్ట్రంలో తన మూలం ఉన్న రాష్ట్రం నుండి వలస వచ్చిన OBC కి చెందిన వ్యక్తికి తన మూలం మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వంలో OBCలకు అనుమతించదగిన ప్రయోజనాలు లేదా రాయితీలకు అర్హత ఉందని సూచిస్తుంది, కానీ అతను వలస వచ్చిన రాష్ట్రంలో కాదు. అందువల్ల OBC వర్గాల వర్గీకరణకు సంబంధించి జారీ చేసిన అవసరమైన ప్రకటనలను విస్మరించడంలో లేదా ధృవీకరణ విషయంలో వివాదాస్పద ఉత్తర్వు ఇవ్వడంలో హైకోర్టు ఈ అంశాలను విస్మరించింది. అందువల్ల ఈ విషయంలో హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను తిప్పికొట్టాల్సిన అవసరం ఉంది.

ఏదేమైనా, ఒక అంశాన్ని గుర్తుంచుకోవాలి మరియు ప్రతివాది-అభ్యర్థులు వారు జాతీయ రాజధాని ప్రాంతం ఢిల్లీకి వలస వచ్చిన రాష్ట్రం జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాల ఆధారంగా OBCలకు చెందినట్లుగా దరఖాస్తులు దాఖలు చేశారు, కానీ వారు శాశ్వత లేదా సాధారణ నివాసితులు అయిన వారి అసలు రాష్ట్రాల్లో జారీ చేసిన ధృవీకరణ పత్రాలు సరైనవి కాకపోతే, దరఖాస్తులను సాధారణ విభాగంలో చేసినట్లుగా పరిగణించాలి మరియు ప్రతివాది-అభ్యర్థుల దరఖాస్తులను సాధారణ విభాగంలో పరిగణించాలి. అందువల్ల, దరఖాస్తుదారులు సాధారణ జాబితాలో అవసరమైన యోగ్యతను సాధించినంత మేరకు, వారు నియమించబడటానికి అర్హులు.

అయితే, ప్రతివాదులు-అభ్యర్థులు OBC సమూహాలకు చెందినవారిలా పోస్టులకు దరఖాస్తు చేసుకున్నారని, వారి దరఖాస్తులను సాధారణ వర్గంలోకి వచ్చేవిగా పరిగణించలేమని అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. మేము ఈ వాదనను అంగీకరించలేము. ప్రతివాది-అభ్యర్థులు అందించిన వివరాలు వారి సాధారణ యోగ్యత మరియు అర్హతలను స్పష్టంగా వివరంగా అందిస్తాయి. వారి సంబంధిత దరఖాస్తులలో లేదా దానికి మద్దతు ఇచ్చే ధృవపత్రాలలో వారు పేర్కొన్న ఏకైక అదనపు అంశం ఏమిటంటే వారు OBC వర్గాలకు చెందినవారు అని. అందువల్ల, ఈ కేసులో తలెత్తే

పరిస్థితులలో వారి ధరకాస్తులను OBC వర్గాలకు చెందినవి కానట్లుగా సాధారణ విభాగంలో పరిగణించి ఉండాలి.

అందువల్ల, ఈ విజ్ఞప్తులను అనుమతించడంలో, ప్రతివాది-అభ్యర్థుల ధరకాస్తులను వారు OBC సమూహాలకు చెందినవి కాదని, సాధారణ వర్గానికి చెందినవిగా పరిగణించాలని మరియు వారి కేసులను పరిశీలించాలని మరియు వారు ఎంపిక జాబితాలో అవసరమైన అర్హతను సాధించినట్లయితే వారిని ప్రాథమిక మరియు నర్సరీ ఉపాధ్యాయుల తగిన పోస్టులలో నియమించాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము. ఈ రోజు నుండి మూడు నెలల వ్యవధిలో ఈ ప్రక్రియ జరగాలి. ఈ కేటగిరీ పోస్టులలో అప్పీలుదారుల వద్ద ఇంకా అనేక ఖాళీలు అందుబాటులో ఉన్నాయని, ఆ పోస్టులకు ప్రతివాది-అభ్యర్థులను నియమించే విషయంలో ఎటువంటి ఇబ్బంది తలెత్తదని మా దృష్టికి తీసుకురాబడింది. అయితే, ఏదైనా ఇబ్బంది తలెత్తితే, తగిన పోస్టులను సృష్టించడం మరియు సాధారణ వర్గంలోకి వచ్చే అటువంటి ఖాళీలకు ప్రతివాది-అభ్యర్థులను నియమించడం అప్పీలుదారుల విధి.

హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వు పైన పేర్కొన్న సవరించిన ఆదేశాలతో త్రోసిపుచబడింది. అప్పీళ్లు తదనుగుణంగా అనుమతించబడ్డాయి. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీళ్లు అనుమతించబడ్డాయి.

అనువాదకులు-ARK

అనువదించిన ఆంగ్ల పేజీల సంఖ్య-8