

890

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నోవేదోకలు

1997

యూనయన్ ఆఫ్ ఇండయా
వర్సస్

గుర్బచన్ సింగ్ మరియు మరొకరు

ఏప్రిల్ 21, 1997

[కౌ.రామస్వామి మరియు డి.పి.నాథ్వా, న్యాయమూర్తులు]

హరిశ్చరమూక వాదాల చట్టం 1947:

సెక్షన్ 33-C(ii) - హరిశ్చరమూక న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధి/లబర్ క్లెయిమ్ - తాజా దావాపై తీర్పు చాప్ పడనాకొలలేదా దాని ఆధారంగా ఆదేశాలు ఇవ్వడానాకొ అధికారం మరియు అధికార పరిధి లేదు - ఇది అవార్డును ఉత్తమంగా అర్హం చేసుకోవచ్చు మరియు కార్మికులకు చాలా లిచాలసిన వేతనాలను పరంగా అందించగలదు. అవార్డు - అయితే, వర్సస్ తుత కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, హైకోర్టు సమర్థించిన లబర్ క్లెయిమ్ నిర్ణయం జోక్యం చేసుకోలేదు - అయితే ఈ కేసులో లబర్ క్లెయిమ్ మరియు హైకోర్టు తీర్పు పరిగణించబడదు. ఏదైనా భవిష్యత్ కేసుకు ఉదాహరణగా - ఇది సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టానాకొ అనుగుణంగా లేదు.

మునసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఢిల్లీ V. గణేష్ రజాక్ & మరొకరు [1995] 1 SCC 235, ఆధారపడింది.

సీల్ అప్ పిల్ అధికార పరిధి : సెక్షన్ లీవ్ పిట్షన్ (C) నం.9652/1997.

W.P.No.9647 ఆఫ్ 1996 లో పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు 10.07.1996 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తరము నుండి.

డాక్టర్ ఎ.ఎం.సింఘ్, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్, S.వసంత్ కౌన్సిల్ మరియు అర్వంగ్ Kr. శర్మ, పిట్షనర్ తరఫున.

కోర్టు కింద ఉత్తరము జారీ చేయబడింది:

ఆలస్యాన్వయో క్షమించారు.

ప్రతివాదీ, అతను సేవలొక ప్రవేశించినప్పుడు, అతని పుట్టిన తేదీకి మద్దతుగా స్కూల్ లీవింగ్ సర్టిఫికేట్ మొదలైన డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను ఉంచలేదు. దీంతో అతని కేసు మౌడీకల్ బోర్డుకు రిఫర్ అయింది. మౌడీకల్ బోర్డు ముందు, ప్రతివాదీ అతని వయస్సు 20 సంవత్సరాలు అని ప్రకాశనాడు, అయితే అతని రూపాన్వయో మరియు ఇతర లక్షణాల ఆధారంగా బోర్డు అతని వయస్సు దాదాపు 25 సంవత్సరాలు అని అభిప్రాయపడింది. అతను నవంబర్ 30, 1980 న సర్వీస్ నుండి పదవీ విరమణ చేయవలసి ఉంది. కానీ అతను 30.11.1984 న పదవీ విరమణ చేయడానికి అనుమతించబడడం. సూచన మేరకు, రైల్వే బోర్డు ఎక్స్ ప్రెస్ ట్ ఫ్యాక్టో అనుమతినీ ఇచ్చింది మరియు పోటిషనర్ ను రిటైర్ చేయమని ఆదేశించింది. 30.11.1984 మరియు సాధారణ నిబంధనలు మరియు షరతులపై అతనికే తోరగో ఉద్యోగం ఇచ్చిన తర్వాత 01.12.1980 నుండి 30.11.1984 వరకు అతనిని సేవలొకొనసాగించింది. ప్రతివాదీ బాధగా భావించి, అన్వయో రిటైర్ల ప్రయోజనాలను కలయింప చేస్తూ హాజీరామీక వాదనల చట్టం, 1947 లోని సాక్ష్యన 33-C(ii) కింద లిబర్ కోర్టులో దరఖాస్తు చేసుకున్నారు; లిబర్ కోర్టు అతనికే ప్రారంభించిన ఉపశమనాలను మంజూరు చేసింది. పోటిషనర్లు లిబర్ కోర్టు ఆదేశాలను సవాలు చేశారు, W.P నం.9647/96 లోని 10.07.1996 న పరిమితీలొ హైకోర్టు కోర్టు వేసింది. అందుకే ఈ సప్లై లీవ్ పోటిషన్.

హాజీరామీక వాదనల చట్టం, 1947 లోని సాక్ష్యన 33-C(ii) ప్రకారం లిబర్ కోర్టు/హాజీరామీక న్యాయస్థానం యొక్క అధికారం మరియు అధికార పరిధి, మునసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఢిల్లీ వర్సెస్ గణేశ్ రజాక్ & మరొకరు, [1995] 1 SCC 235 లో ఈ కోర్టు ద్వారా విచారణ జరిగింది. లిబర్ కోర్టుకు తాజా దావాపై తీర్పు చొప్పడానికి లిబర్ దాని ఆధారంగా ఆదేశాలు ఇవ్వడానికి అధికారం

మరియు అధికార పరీధి లోదనో నోరధారించబడింది. లోబర్ కోర్టు ఉత్తమంగా అవార్డును వీవరించే అధికారం కలిగి ఉంటుంది మరియు అవార్డు మొదలైన వాటి పరంగా కార్మికులకు చాలా లోచాలసిన వేతనాలను రూపొందించేంది. పటిష్ఠనర్ తరఫున హాజరైన అడిషనల్ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ సోమి, పై నోరణయం దృష్ట్యా, లోబర్ కోర్టు తీసుకున్న అభివరాయం చట్టంల సరైనది కాదనో వాదించారు. న్యాయవాదో లోవనాత్త తినో వాదంల మనకు కొంత బలం ఉంది. అయితే, పైన పేర్కొన్న తీర్పుల ఇప్పటికే ఈ న్యాయస్థానం చట్టానో దృష్ట్యా ఉంచుకునో, వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై, ఈ కేసు జోక్యానో హామీ ఇవ్వదనో మేము భావోస్తునాము. అయితే, హైకోర్టు లోదా లోబర్ తీర్పు ఈ కోర్టు రూపొందించిన చట్టానో అనుగుణంగా లోనందున భవోయత్తుల ఎలాంటి కేసులకు ముందస్థుగా పరిగణించరాదనో ఆదేశించబడింది.

దీంతో సప్రైమ్ లోవ పటిష్ఠను కొట్టివేసింది.

పటిష్ఠను కొట్టివేసింది.