

హరినారాయణ్ శ్రీవాస్తవ్

వలెస్.

యునైటెడ్ కమర్షియల్ బ్యాంక్ మరియు మరొకరు

మార్చి 31, 1997

[కె. రామస్వామి మరియు డి. పి. వాఘ్వా, న్యాయమూర్తులు.]

సర్వీస్ చట్టం - ఆంతరిక విచారణ - న్యాయవాది యొక్క సేవలను వినియోగించుకోవడం - యొక్క అనుమతి - బ్యాంకు ఉద్యోగి - లేని వ్యక్తికి నకిలీ రుణం మంజూరు చేయడంలో దుష్ప్రవర్తన - శాఖాపరమైన విచారణ - అదే నేరానికి క్రిమినల్ కోర్టులో చార్జిషీట్ దాఖలు చేయబడింది - ఆంతరిక విచారణకు న్యాయవాదిని నియమించుకోవడానికి అనుమతి - తిరస్కరణ - అప్పీలు - నిర్ణయించారు, ఆరోపణలు చాలా సరళమైనవి మరియు అవి సంక్లిష్టమైనవి కావు - ఈ పరిస్థితులలో, ఒక న్యాయవాదిని నియమించుకోవడానికి పిటిషనర్ ను అనుమతించకపోవడం సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం కాదు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సి) నం. 8329/1997.

డబ్ల్యు. పి. నం. 4472/1996 లో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు 28.10.96 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుంచి.

బి. ఎస్. బంధియా, పిటిషనర్ తరపున.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

ఆలస్యం క్షమించబడింది.

డబ్ల్యు. పి. నం. 4472/96 లో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు, జబలపూర్ బెంచ్ యొక్క సింగిల్ జడ్జి 28.10.1996న ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి ఈ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ తలెత్తుతుంది.

ఉనికిలో లేని నకిలీ వ్యక్తుల కోసం రుణాన్ని మంజూరు చేసి, చార్జిషీట్ లో పేర్కొన్న డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ లను రూ.2,80,000/- లకు రెండు రోజుల్లో, అంటే 1990 డిసెంబర్ 10

మరియు 1990 డిసెంబర్ 11 లలో భోపాల్ కు చెందిన మెస్సర్స్ సుదర్శన్ ట్రేడింగ్ కంపెనీకి అనుకూలంగా పంపిణీ చేశాడనే ఆరోపణపై పిటిషనర్ కు ఛార్జ్ షీట్ ఇవ్వబడింది. దాని ఆధారంగా పిటిషనర్ దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడ్డారని ప్రతివాదులు పేర్కొన్నారు. దీనిపై విచారణ ప్రారంభించి ప్రస్తుతం అతనిపై చర్యలు కొనసాగుతున్నాయి. అతను ఒక న్యాయవాది సేవలను వినియోగించుకునేందుకు అనుమతి కోసం ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేసుకున్నాడు. అనుమతి నిరాకరించబడింది. తన మీద అదే నేరానికి క్రిమినల్ కోర్టులో ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేశారని పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్ లో పేర్కొన్నారు. క్రిమినల్ కోర్టులో కేసు పెండింగ్ లో ఉన్నందున, న్యాయవాది సహాయం అవసరం. బ్యాంకు తరపున విన్నవించు అధికారి లా గ్రాడ్యుయేట్ అయినందున, న్యాయవాది సహాయాన్ని నిరాకరించడం సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తుంది. వాస్తవాలు సంక్లిష్టంగా లేనందున, బ్యాంకు తరపున విన్నవించు అధికారి చట్టబద్ధంగా శిక్షణ పొందిన వ్యక్తి కానందున, ఆంతరిక విచారణలో న్యాయవాది సహాయం తప్పనిసరి కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ సాధారణ వాస్తవాల ఆధారంగా, అతను స్వయంగా లేదా మరే ఇతర ఉద్యోగి ద్వారా న్యాయవాది సహాయం లేకుండా కేసును వాదించవచ్చు. ఆ ప్రాతిపదికన న్యాయవాది సహాయాన్ని నిరాకరించడం సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడం కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ఇప్పటికే ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేసి, క్రిమినల్ విచారణ పెండింగ్ లో ఉన్నందున, ద్వైపాక్షిక సెటిల్ మెంట్ లోని పేరా 19.12లో నోటిఫై చేసిన విధంగా పిటిషనర్ పై గానీ, ఏ అధికారిపై గానీ ఎలాంటి విచారణ జరిపినా అది పిటిషనర్ కేసును ప్రభావితం చేస్తుందని, అందువల్ల ఒక న్యాయవాది సహాయాన్ని నిరాకరించడం సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించడమేనని వాదించారు. ఈ వాదనలో మాకు ఎటువంటి బలం కనిపించడం లేదు.

ద్వైపాక్షిక ఒప్పందంలోని నియమం 19.12 ప్రకారం, న్యాయవాది సహాయంతో తనను తాను వాదించుకోవడానికి అనుమతి ఇవ్వడం బ్యాంకు ఇచ్చే ఎంపికలలో ఒకటి. ఇప్పుడు పిటిషనర్ పై చర్యలు తీసుకోవాలనుకున్న విచారణలో ఛార్జిషీటును పరిశీలించాం. ఆరోపణలు చాలా సరళమైనవి మరియు అవి సంక్లిష్టమైనవి కావు. ఈ పరిస్థితుల్లో

పిటిషనర్ కు న్యాయవాదిని నియమించుకోవడానికి అనుమతించకపోవడం సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘిస్తుందని మేము భావించడం లేదు.

తదనుగుణంగా, స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది.

పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.