

915 సరోవన్నత న్యాయస్థానం నివేదికలు [1997] 2 S.C.R.

శ్రీ సంజోయ్ భట్టాచార్జీ
వర్రెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు.

మార్చి 10, 1997

[కె.రామస్వామి మరియు జి.టి.నానావతి న్యాయమూర్తులు]

సేవా చట్టం:

ఎంపిక - వెయిటింగ్ లిస్ట్‌లో ఉంచబడిన అభ్యర్థి - అపాయింట్‌మెంట్ హక్కు - సెలెక్ట్ లిస్ట్ నుండి నోటిఫైడ్ ఖాళీలను భర్తీ చేసిన తర్వాత డిపార్ట్‌మెంట్ తదుపరి ఖాళీలను ప్రకటించింది - వెయిటింగ్ లిస్ట్‌లో ఉన్న అభ్యర్థి వెయిటింగ్ లిస్ట్ నుండి అపాయింట్‌మెంట్లు చేయడానికి మరియు తాజాగా ఉండాలనే దిశ కోసం ట్రిబ్యూనల్‌లో దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. వేర్కొన్న జాబితా అయిపోయే వరకు రిక్రూట్‌మెంట్ - ఉంచబడింది, పిటిషనర్ వెయిటింగ్ లిస్ట్‌లో ఉంచబడినందున, అతనికి అపాయింట్‌మెంట్ పొందే హక్కు లేదు - ఎంపిక జాబితా నుండి నోటిఫైడ్ ఖాళీలను ఫైల్ చేసిన తర్వాత, తదుపరి ఖాళీల కోసం ప్రతి ఒక్కరికీ భారత రాజ్యాంగం, ఆర్టికల్స్ 14 మరియు 16(1) ప్రకారం చట్టం ప్రకారం మెరిట్‌పై పరిశీలనకు దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి ఓపెన్ మార్కెట్‌కు అర్హత ఉంది.

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి: ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్ (C) నం.6175 ఆఫ్ 1997.

కలకత్తాలోని సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క 08.07.1996 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి O.A. No. 879 ఆఫ్ 1993.

సరళ చంద్రమరియు ప్రదీప్ ముఖర్జీ, పిటిషనర్ల తరపున.

కోర్టు కింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

ఆలస్యాన్ని క్షమించారు.

జూలై 8, 1996న O.A.No.879/93లో చేసిన సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వుపై ఈ స్పెషల్ లీట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

పిటిషనర్ ఇంజనీరింగ్లో డిప్లొమా చేసి, టెక్నిషియన్గా ఎంపికయ్యాడు.నోటిఫై (notified) చేసిన ఖాళీలు 480. మెరిట్లో అతని ర్యాంకింగ్ 779. ఆయనను ఆ పదవిలో నియమించకపోవడంతో ట్రిబ్యూనల్లో O.A. అతను నియామకం చేయడానికి బదులుగా ఎంపికకు అనుగుణంగా అతని నియామకం కోసం ఎదురు చూస్తున్నప్పుడు అధికారులు తాజా నియామకానికి నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారని, తద్వారా పిటిషనర్ మరియు ఇతరుల హక్కును ఓడించారని వాదించారు. అందువల్ల, 1989 సంవత్సరానికి ఎంపిక చేసిన జాబితాలో అతని ర్యాంకింగ్ ప్రకారం, అతనిని నియమించాలని ప్రతివాది- అధికారులకు ఆదేశాలు కోరింది.పేర్కొన్న జాబితా అయిపోయే వరకు తాజా రిక్రూట్మెంట్ను నిలిపివేయాలని కూడా కోరింది. సెలెక్ట్ లిస్ట్లో అభ్యర్థిని పెట్టడం వల్ల అతనికి నియామకం చేసే హక్కు లేదని పేర్కొంటూ పిటిషన్ను ట్రిబ్యూనల్ కొట్టివేసింది.480 ఖాళీల భర్తీకి మాత్రమే ఎంపిక చేయబడింది; దాని శోషణ (absorption) తర్వాత, ఓపెన్ మార్కెట్ నుండి తదుపరి ఖాళీల కోసం ఎంపిక చేయాల్సి ఉంటుంది, కాబట్టి, కోరిన ఆదేశాలు ఇవ్వబడలేదు. ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన కారణం బాగానే ఉందని మేము గుర్తించాము. పిటిషనర్ని వెయిటింగ్ లిస్ట్లో ఉంచినందున, అతనికి అపాయింట్మెంట్పై ఎలాంటి హక్కు ఉండదు. వెయిటింగ్ లిస్ట్లో అతని ర్యాంకింగ్ కంటే తక్కువ ఎవరైనా నియమించబడటం అతని కేసు కాదు, అది అతనికి ఫిర్యాదుకు కారణం కావచ్చు.అందువలన, అతను తన అపాయింట్మెంట్ కోసం ఎలాంటి దిశానిర్దేశం చేయలేడు.

తదుపరి ఖాళీల కోసం, బహిరంగ మార్కెట్లోని ప్రతి ఒక్కరూ చట్టానికి అనుగుణంగా మెరిట్పై అతని/ఆమె దావాను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి అర్హులు మరియు ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14 మరియు 16(1) నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. కాబట్టి, వెయిటింగ్ లిస్ట్లో ఉన్న అభ్యర్థులు అయిపోయే వరకు ఆ తర్వాత ఏర్పడిన ఖాళీలను భర్తీ చేయకూడదని కోరిన ఆదేశాలు మంజూరు చేయబడవు. ట్రిబ్యూనల్ అటువంటి ఆదేశాలను ఇవ్వడానికి నిరాకరించింది.

దీంతో స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ను కొట్టివేసింది.

పిటిషన్ను కొట్టివేసింది.