కందేంకుట్టి మరియు ఇతరులు.

వర్సెస్

స్టేట్ ఆఫ్కేరళ మరియు ఇతరులు.

మార్చి 10, 1997

[కె.రామస్వామి మరియు జి.టి.నానావతిన్యాయమూర్తులు]

భూసేకరణ చట్టం 1894/కేరళ భూసేకరణ చట్టం:

.సెక్షన్లు 4(1) మరియు 48/ s. 3 – భూముల సేకరణ నుండి ఉపసంహరణ – నిర్వహించబడింది, సెక్షన్ 48 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించి అదే నోటిఫికేషన్‌లో భాగంగా ఏర్పడిన కొన్ని భూములు డీ-నోటిఫై చేయబడినందున, సేకరణ నోటిఫికేషన్ యొక్క సమగ్రత చట్టంలో కానిద.ని (చెడ్డది) కాదు.

. ***చంద్ర బన్సీ సింగ్ v. స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్*** AIR (1984) SC 1767 మరియు ***ది స్పెషల్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫీసర్, బాంబే v. M/s. గోద్రెజ్ & బోయ్స్***, AIR (1987) SC 2421, ఆధారపడింది.

. స్వాధీన ప్రక్రియలు – ఖరారు చేయడంలో జాప్యం – జరిగింది , న్యాయ విచారణలో తన హక్కును ఆందోళన చేయడం ద్వారా హక్కుదారు స్వయంగా ఈ విషయాన్ని ఆలస్యం చేశాడు –ధరల పెరుగుదల కారణంగా సెక్షన్ 4(1) కింద నోటిఫికేషన్‌ను చట్టంలో చెడ్డదిగా పరిగణించడానికి న్యాయపరమైన విచారణల పెండింగ్‌ను ఒక కారణం కాదు.

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి: స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (C) నం.6173/1997.

. కేరళ హైకోర్టు 09.02.1996 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు యొక్క O.P.No.5382/1983లో.

.కె.సుకుమారన్, శ్రీమతి బేబీ కృష్ణన్ మరియు రమేష్ బాబు ఎం.ఆర్, పిటిషనర్ల తరపున.

. కోర్టు కింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

. ఈ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ కేరళ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఫిబ్రవరి 9 , 1996న O.P. నెం.5382/83లో ఇచ్చిన తీర్పు నుండి ఉద్భవించింది.

. అంగీకరించిన స్థానం ఏమిటంటే , భూసేకరణ చట్టం , 1894 (సంక్షిప్తంగా , "చట్టం")లోని సెక్షన్ 4(1) కింద నోటిఫికేషన్ , ఇది కేరళ భూసేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 3తో సమానమైనది , జనవరి 10, 1981న ప్రచురించబడింది. పిటిషనర్ మొదట O.P. నెం.2436/82లో ఈ పథకాన్ని సవాలు చేశారు, అది తీసివేయబడింది మరియు ఏప్రిల్ 23 , 1982 నాటి రిట్ అప్పీల్ నం.223/82లో ధృవీకరించబడింది. పిటిషనర్ 1993లో మరో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి తదుపరి విచారణను నిలిపివేశారు. ఇంప్లీడ్ ఆర్డర్‌తో హైకోర్టు కూడా అదే కొట్టివేసింది. కాబట్టి ఈ ప్రత్యేక సెలవు.

.కొన్ని భూములకు సంబంధించి గతంలో జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్‌ను ఉపసంహరించుకుంటూ చట్టంలోని సెక్షన్ 48 కింద నోటిఫికేషన్ జారీ అయినప్పుడు, నోటిఫికేషన్ సమగ్రతకు భంగం కలిగిందని, అందువల్ల, సేకరణ చట్టపరంగా చెడుగా మారిందని పిటిషనర్ వాదించారు.దానికి మద్దతుగా , **సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ సుకుమార్,** ఒకదానికొకటి విరుద్ధంగా ఉన్న ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు మరియు కేరళ హైకోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడాలని కోరారు. భిన్నాభిప్రాయాలు ఉన్నందున వివాదాన్ని పరిష్కరించుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ***చంద్ర బన్సీ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ ,*** A.I.Rలో ఈ కోర్టు వివాదాన్ని ఇప్పటికే నిర్వీర్యం చేసినందున మేము వివాదంలో ఎటువంటి బలాన్ని కనుగొనలేదు. (1984) SC 1767 మరియు ***ది స్పెషల్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫీసర్ , బాంబే v. M/s. గోద్రెజ్ & బోయ్స్,*** A.I.R. (1987) SC 2421.కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 48 కింద అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడంలో అదే నోటిఫికేషన్‌లో భాగంగా ఏర్పడిన కొన్ని భూమిని డి-నోటిఫై చేసినందున , సేకరణ నోటిఫికేషన్ యొక్క సమగ్రత చట్టంలో చెడుగా మారలేదు.

. కేసుల పరిష్కారంలో జాప్యం కారణంగా భూముల ధరలు పెరిగాయని , పర్యవసానంగా సేకరణ చట్టపరంగా అధ్వాన్నంగా మారిందని వాదించారు. మేము వివాదంలో ఎటువంటి బలాన్ని కనుగొనలేదు. ఈ వివాదానికి మద్దతుగా , సెక్షన్ 6 ప్రకారం డిక్లరేషన్‌ను ప్రచురించిన తేదీ నుండి అధిక నష్టపరిహారం చెల్లించేలా ఈక్విటీలు రూపొందించబడిన ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ఆ తీర్పులపై అభ్యాసకులు ఆధారపడ్డారు. ఆ కేసుల్లో జాప్యానికి రాష్ట్రం బాధ్యత వహించాలి.ఈ సందర్భంలో సముపార్జన ఖరారులో జాప్యానికి ఇది బాధ్యత వహించదు. మరోవైపు , పిటిషనర్ స్వయంగా ప్రతి

దశలోనూ చురకలు వేసి , న్యాయ విచారణలో తన హక్కును ఆందోళన చేయడం ద్వారా విషయాన్ని ఆలస్యం చేశారు. ఈ ప్రక్రియలో, ధరల పెరుగుదల కారణంగా, చట్టంలోని సెక్షన్ 4(1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ చట్టంలో చెడ్డదిగా మారిందని చెప్పడానికి న్యాయపరమైన విచారణల పెండింగ్‌ను ఒక కారణం కాదు. ఈ పరిస్థితుల్లో, జోక్యాన్ని కోరుతూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో మాకు ఎలాంటి చట్టవిరుద్ధం కనిపించలేదు.

. దీని ప్రకారం స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్‌ను కొట్టివేసింది.

పిటిషన్‌ను కొట్టివేసింది.