

617 అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1997] 2

S.C.R.

శ్రీకాంత్ నీగ్

వర్యన్

స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా మరియు ఇతరులు

మార్చి 3, 1997

[కె.రఘునాథ్ మరియు జి.టి.నాథుడి న్యాయమూర్తులు ]

సర్వీస్ చట్టం:

ఎంపిక - అసిస్టెంట్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ - అప్పీలుదారు ఇంతకుముందు తాత్కాలికంగా పోస్టుకు పదోన్నతి పొందాడు , కానీ తరువాత వెనకకు పంపబడ్డాడు - రాల పరీక్ష మరియు ఇంటర్వ్యూలో పొందిన మార్కుల మొత్తం ఆధారంగా నిర్ణయించిన హోదాలకు ఎంపిక - ఇంటర్వ్యూలో ముచి మార్కులు సాధించలేకపోయినందున అప్పీలుదారుని ఎంపిక చేయలేదు - తన అనుభవశీకో వెయ్ టేజీ ఇవ్వాలని అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ను హైకోర్టు కలెక్షనరీయే - నిర్ణయించారు , ఇది అందరికీ అందుబాటులో ఉండే పోటీ అని , మునుపటి తాత్కాలిక పదోన్నతుల యొక్క యాదృచ్ఛిక పరిస్థితుల వల్ల ప్రత్యేక మార్కులను కేటాయించలేమని , అట్టి సందర్భంలో అటువంటి వ్యక్తులు ఇతరుల కంటే ప్రయోజనం పొందుతారని హైకోర్టు సరిగ్గా నిర్ణయించింది - ఎంపికలో దురుద్దేశం లేదా ఏకపక్షంగా వ్యూహాలను ఆరోపణ చేయలేదు - హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో జోక్యం అవసరమయ్యే ఎలాంటి చట్టవిరుద్ధత లేదు .

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి : నొమ్మల్ లీవ్ పిటిషన్ (సి) నం.5567 ఆఫ్ 1997.

డబ్ల్యు.పి.నం.5380 ఆఫ్ 1996 లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు 1.10.96న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తరాల నుంచి .

అరవింద్ జైన్ మరియు చారు నీర్ వాణి అప్పీలుదారు తరఫున .

కొర్రు ఈ కేరియ్ ఉత్తవలను వెలువరియియి :

అలన్యన్ క్షమించబడింది.

నీడెన్యన్.నం.15380/96లో పంజాబ్ మరియు హర్యన్ ప్రకారం డివిజన్ బెయ్ 1996 అక్టోబర్ 1న ఇచ్చిన తీర్ప నుండి ఈ నెషుల్ లీవ్ పిటిషన్ తలెత్తింది .

అప్పీలుదారు 1988లో తాతకలికంగా అనినెయ్ సబ్ ఇన్ నెషుల్ గా పదనెయ్ పొందారు ,కానీ చీవరకు అది సవలు చేయబడింది మరియు ఈ కొర్రు ఇచ్చిన ఉత్తవలతో రద్దు చేశారు . ఆ తరవత , ఈ కొర్రు ఆదేశల మేరకు , రత పరీక్ష మరియు ఇంటర్వెయలు నిరవహించారు . రత పరీక్షలో అప్పీలుదారు 105 మార్కలు సాధించారు . సబ్ డివిజన్ సర్వెన్ నెలకెయ్ బొర్రు రత పరీక్ష 75 శతం మార్కలు , ఇంటర్వెయలు 25 శతం మార్కలు కేటాయించియి . అప్పీలుదారు 105 మార్కలు నాణి యివ్వికి , అతను ఇంటర్వెయలులో సరిపోలలేకపోయాడు కాబట్టి ఎంపిక కాలేదు.

97 ముడి అభ్యర్థులను ఎంపిక చేశారు . అప్పీలుదారు విఫలమైనందున , ఎంపిక ప్రక్రియను సవలు చేస్తూ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. తనకు మునపటి అనుభవం ఉన్నందున , మునపటి అనుభవం ఆధారంగా 25 శతం మార్కల లో కొంత వెయిటేజీ ఇచ్చి ఉండాల్సింది అని వాణియారు . అయితే , ఆ విషయ లో ఎలాంటి పరీగణన ఇవ్వబడనందున , ఎంపిక చట్టపరంగా చేడెయి. మా దృషిలో ఇది అందరికీ అందుబాటులో ఉన్న వాణి అని ప్రకారం సరిగ్గా అభివేరలుపడియి . మునుపటి తాత్కాలిక పదనెయ్ల యొక్క యాదృచ్ఛిక పరిస్థితుల కారణంగా , మునుపటి సర్వెన్ కు ప్రత్యేక మార్కులను కేటాయించలేరు , అట్టి సందర్భంలో అటువంటి వ్యక్తులు బహిరంగ పోటీలో ఇతర అభ్యర్థుల కంటే ప్రయోజనం పొందుతారు. ప్రకారం

తీసుకున్న అభివేరలు నెషుల్ గా , సమర్థియ గా మరియు బాగా స్థాపించబడి ఉంది . రత పరీక్షలో 80 మార్కలు నాణియిన వాణి పుర్తి 25 శతం మార్కలు ఇచ్చి ఎంపిక చేశాలని , అయితే రత పరీక్షలో 105 మార్కలు నాణియిన అప్పీలుదారు కు ఇంటర్వెయలు కేటాయించిన 25 శతం మార్కలలో కొంత వెయిటేజీ ఇచ్చి ఎంపిక చేయలేదని అప్పీలుదారు తరపు నేయరువాణి వాణియారు . పర్యవసానంగా , ఎంపిక

ఏకపక్షంగా ఉంటుంది. బోర్డు ప్రచురించినట్లు చెప్పబడిన 80 మార్కులు సాధించిన అటువంటి అభ్యర్థుల జాబితాను మా ముందు ఉంచాలని గౌరవ న్యాయవాది కోరుతున్నారు. ఈ పత్రం హైకోర్టులో రికార్డులో భాగం చేయనందున , మేము ఆ పత్రాన్ని పరిశీలించలేము. అప్పీలుదారు ఈ అంశాన్ని హైకోర్టులో లేవనెత్తాలని మరియు హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు అన్నది అప్పీలుదారు వాదన కాదు . మరోవైపు హైకోర్టు ఈ విధంగా వేరొకటి :

"మా ముందు ఉన్న రికార్డులు అప్పీలుదారు ఇంటర్వ్యూలో అధిక మార్కులు పొందడానికి బాగా చేయలేదని చూపిస్తున్నాయి. ఫలితంగా , రాత పరీక్షలో అప్పీలుదారు సాధించిన మార్కులతో సమానమైన మార్కులు పొందిన వ్యక్తులు , ఇంటర్వ్యూలో పొందిన మార్కుల కారణంగా అధిక ర్యాంక్ పొందారు. రాత పరీక్షలో వచ్చిన మార్కులతో పాటు ఇంటర్వ్యూలో పొందిన మార్కులు ఎంపిక జాబితాలో ర్యాంక్ ను నిర్ణయించాయి."

హైకోర్టు తన ముందు ఉంచిన సెలక్షన్ బోర్డు రికార్డును పరిశీలించిందని , రాత పరీక్షలో మరియు ఇంటర్వ్యూలో మార్కులు కలిపి సాధించిన అభ్యర్థుల తులనాత్మక మూల్యాంకనం ఆధారంగా 97 మంది అభ్యర్థులను యోగ్యత ఆధారంగా ఎంపిక చేసినట్లు ఇది సూచిస్తుంది. దురుద్దేశపూర్వకంగా లేదా ఎంపికలో ఏకపక్షంగా వ్యవహరించారని ఎటువంటి ఆరోపణలు చేయలేదని హైకోర్టు ఎత్తి చూపింది. ఈ పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో జోక్యం అవసరమయ్యే ఎలాంటి చట్టవిరుద్ధత కనిపించడం లేదు .

నోషుల్ లీవ్ పిటిషన్ కోర్టులో యబడుతుంది .

పిటిషన్ కోర్టులో యబడింది.