

శ్రీమతి . విశ్వలక్ష్మి సెసిధరన్ మరియు ఇతరులు.

వరెస్

బ్రాంచ్ మేనేజర్, సిండికేట్ బ్యాంక్, బెల్గామ్

ఫిబ్రవరి 13, 1997

[కె. రామస్వామి, ఎస్. సగీర్ అహ్మద్ మరియు జి. బి. పట్నాయక్, న్యాయమూర్తులు.]

వినియోగదారుల రక్షణ చట్టము, 1986.

సేవలో లోపం - నష్టాలకు దావా - బ్యాంక్ నుండి వినియోగదారులు రుణం పొందారు - బ్యాంక్ మొత్తంలో కొంత భాగాన్ని విడుదల చేయలేదు - వినియోగదారులు బ్యాంకుకు వ్యతిరేకంగా దావా పిటిషన్ దాఖలు చేశారు - బ్యాంకుకు రాసిన లేఖలో, వినియోగదారులు మార్కెట్లో తిరోగమనం కారణంగా వాయిదాలను తిరిగి చెల్లించడంలో విఫలమయ్యారని అంగీకరించారు - నిర్ణయించినది , సేవలో లోపం కారణంగా తాము నష్టపోయామని తరువాతి దశలో వినియోగదారులు వాదించడానికి ఈ అంగీకారం అడ్డంకిగా నిలుస్తుంది - దావా తోసిపుచ్చిన ట్రిబ్యూనల్ మరియు జాతీయ కమిషన్ ఆదేశాలు జోక్యానికి హామీ ఇవ్వవు - కేవలం బ్యాంకు దావా వేయడం వల్ల ఫిర్యాదులోని యోగ్యతలోకి వెళ్ళడానికి ట్రిబ్యూనల్ కు అడ్డంకిని కలిగించదు.

సివిల్ అప్పిలెట్ న్యాయాధికార పరిధి : ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ (సి) నెం.4077/1997.

జాతీయ వినియోగదారుల వివాదాల పరిష్కార కమిషన్ , న్యూ ఢిల్లీ యొక్క ఎఫ్. ఏ. నెంబరు 177/1993, 6.10.95 తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి ఆపీలు.

పిటిషనర్ల కోసం ప్రేమ్ మల్హోత్రా.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది :

ఈ ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ న్యూఢిల్లీలోని జాతీయ వినియోగదారుల వివాదాల పరిష్కార కమిషన్ ఆదేశం నుండి ఉద్భవించింది. పిటిషనర్లు రెండు ఖాతాలపై ప్రతివాది-బ్యాంక్ నుండి రుణం తీసుకున్నారు, ఒకటి రూ. 1,50,000 మరియు మరొకటి రూ. 3,00,000. రూ. 1.47 లక్షలను బ్యాంకు పంపిణీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది , మరియు మిగిలిన మొత్తాన్ని పిటిషనర్లకు విడుదల చేయలేదు.

వారి కేసు , జిల్లా ఫోరం ముందు ఉంచిన ఫిర్యాదులో , సేవలో లోపం కారణంగా , అంటే, ఒప్పందం ప్రకారం ఒప్పందం కుదుర్చుకున్న మొత్తం మొత్తాన్ని పంపిణీ చేయడంలో వైఫల్యం కారణంగా , పిటిషనర్ వ్యాపారాన్ని కొనసాగించలేకపోయాడు మరియు కార్మిక ఛార్జీలను చెల్లించాల్సిన బాధ్యతలను నిర్వర్తించలేకపోయాడు , అందువల్ల, ఆర్డర్లు ఇవ్వబడిన ఉత్పత్తులను తయారు చేయలేకపోయాడు. మార్కెట్లో తిరోగమనం ఉన్నందున , వారు ఒప్పందం ప్రకారం తిరిగి చెల్లింపులను చేయలేకపోయారు. తదనుగుణంగా, వారు నష్టపరిహారంగా రూ. 9,50,000 కోసం ఫిర్యాదు చేశారు. దిగువ ట్రిబ్యూనల్స్ మరియు జాతీయ కమిషన్ కేసును కొట్టివేసాయి . మూడు కారణాల వల్ల ఫిర్యాదును కొట్టివేసినట్లు ధృవీకరించారు. మొదటిది , పిటిషనర్ తిరిగి చెల్లించే ఒప్పందం యొక్క షరతులను పాటించలేదు. తద్వారా వారు ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించారు. అందువల్ల, వారు సేవలో లోపం గురించి ఫిర్యాదు చేయలేరు. రికవరీ కోసం బ్యాంక్ దావా వేసిందన్న ప్రాతిపదికన ట్రిబ్యూనల్ ఆ ప్రశ్నలోకి వెళ్ళలేదు అనే మరొక కారణం ఇవ్వబడింది. మూడవది, పూర్తయిన ఉత్పత్తుల మార్కెట్లో తిరోగమనం కారణంగా వాయిదాలను చెల్లించడంలో విఫలమయ్యారని, అందువల్ల వారు రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించలేకపోయారని తాము అంగీకరించామని పిటిషనర్లు బ్యాంకుకు రాసిన లేఖలో పేర్కొన్నారు.

మొదటి రెండు కారణాలపై దిగువ కోర్టులు నమోదు చేసిన ఫలితాలలో ఎక్కువ బలం లేదని మేము కనుగొన్నప్పటికీ, చివరి ఆధారం ఆమోదయోగ్యమైనది. ఒప్పందానికి అనుగుణంగా బ్యాంక్ మొత్తాన్ని పంపిణీ చేయకపోతే మరియు దాని ఖాతాలో చెల్లింపులో ఏదైనా ఫలితంగా వై ఫల్యం ఉంటే, అది దావాలో పిటిషనర్లకు రక్షణగా ఉండవచ్చు మరియు వినియోగదారుల రక్షణ చట్టం కింద పరిష్కారాన్ని కోరడానికి సేవలో లోపం గురించి ఫిర్యాదు చేసే హక్కును కూడా అందిస్తుంది. ఆ ప్రాతిపదికన, ఉపశమనాన్ని తిరస్కరించలేము మరియు ప్రశ్నను పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. రెండవది, కేవలం మొత్తాన్ని వసూలు చేయడానికి దావాను దాఖలు చేయడం అనేది సివిల్ కోర్టు ముందు ఉన్న సమస్య దావాలో రక్షణగా ప్రత్యేకంగా లేవనెత్తినట్లయితే తప్ప సేవలో లోపం కాదు అనే కారణంతో ఆ విషయములోకి వెళ్ళడానికి కమిషనుకు సంపూర్ణ అడ్డంకి కాకపోవచ్చు. అయితే , వాయిదాల చెల్లింపులో వైఫల్యం కూడా ఒకటి అని మేము భావిస్తున్నాము. ఆ పరిస్థితులలో, కేవలం బ్యాంకు దావా వేయడం వల్ల ఫిర్యాదులోని యోగ్యతలలోకి వెళ్ళడానికి ట్రిబ్యూనలుకు అడ్డంకి ఉండదు. ప్రతి కేసులో కేసు వాస్తవాలపై పరిశీలన అవసరం. మరోవైపు, మూడవ అంశంపై ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన తర్కంలో మనకు బలం కనిపిస్తుంది. వారు వస్తువులను ఉత్పత్తి చేయలేకపోయారని , వాయిదాలలో

రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి గుర్తించబడ్డారని పిటిషనర్ల కేసు. సేవలో లోపం కారణంగా వేసిన కేసు కాదు. మరోవైపు, మార్కెట్లో తిరోగమనం కారణంగా వారు వస్తువులను విక్రయించలేకపోయారని , తుది ఉత్పత్తి ధరను గ్రహించి రుణాన్ని బ్యాంకుకు తిరిగి చెల్లించలేకపోయారని అంగీకరించబడింది. సేవలో లోపం కారణంగా తాము నష్టపోయామని తరువాతి దశలో వాదించడానికి ఆ అంగీకారం వారికి అనుకూలంగా నిలుస్తుంది. ఆ పరిస్థితులలో , మేము ఎటువంటి జోక్యం చేసుకోగల అవసరమైన కారణాన్ని కనుగొనలేదు.

ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషను కొట్టివేయబడుతుంది.

పిటిషను కొట్టివేయబడింది.