

594 అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1997] 2

S.C.R.

హెచ్.ఆర్.రఘుచంద్రయ్యమరియు మరొకరు

వర్సెస్

స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక మరియు ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 28, 1997

[కె.రఘునాథ్ మరియు సుజాత వి.మనోహర్ న్యాయమూర్తులు ]

సర్వీస్ చట్టం:

కర్ణాటక ఉద్యోగ వన (శాఖ) నియామక నియమాలు , 1974:

పదనొండు - ఉద్యోగ వన శాఖలో వ్యవహారాల అటెండర్లు - ఫీల్డ్ అసిస్టెంట్ పదవికి పదోన్నతి క్లెయిమ్ చేయడం , తమను తాము హెడ్ గార్డెనర్లతో సమానంగా పరిగణించి - క్లెయిమ్ ను తీరనీకొనిన టెక్నిషియన్ - చట్టబద్ధమైన నియమాలు ప్రకారం పిటిషనర్లు పదోన్నతి మార్గంలోకి ప్రవేశించితే తప్ప , వారు అర్హవివరణ ద్వారా వారు చెందని వర్గంలోకి చేర్చబడరు మరియు ఆ ప్రాతిపదికన పదోన్నతి పొందలేరు -

ట్రైబ్యునల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవలసిన ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత లేదు.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి : సెషన్స్ లీవ్ పిటిషన్ (సి) నం.లు 3713-14 ఆఫ్ 1997.

ఎ.నం. 1374-75 ఆఫ్ 1996 లో కర్ణాటక అడ్మినిస్ట్రేటివ్ టెక్నిషియన్ , బెంగళూరు , 31.10.96 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుంచి

వి.వి.సింగ్ కొరకు జి.వి.చంద్రశేఖర్ పిటిషనర్ల తరపున .

రమ జోయిన్ , ఎన్.ఎన్.భట్ వ్యాజ్యాల తరపున .

కర్ణాటక ఈ కోరిక ఉత్తర్వులను వెలువరించింది :

అక్టోబర్ నం.లు 1374 మరియు 1375/96 లలో కర్ణాటక అడవిశాసనం  
 ట్రిబ్యూనల్ 1996 అక్టోబర్ 31న ఇచ్చిన ఉత్తర్వు మేరకు ఈ నోషన్ లీవ్ పిటిషన్లు  
 దాఖలయ్యాయి .

పిటిషనర్లు కర్ణాటక ఉద్యోగ వన (శాఖ) నియామక నియమాలు , 1974 ప్రకారం  
 హార్టికల్చర్ విభాగంలో లాబోరేటరీ అటెండర్లుగా నియమించబడ్డారు అన్నది  
 అంగీకరించబడిన స్థానం. పోస్టుల సోపానక్రమం కింద , పేర్కొన్న విభాగంలో గార్డెనర్ ,  
 వోల్వర్ , అటెండర్లతో సహా జమాదార్లు , హాడ్ గార్డెనర్ల మరియు ఫీల్డ్ అసిస్టెంట్లు  
 ఉన్నతమైన మరియు పైన నియమా లలో వివిధ వేతన స్కేళ్లు సూచించబడ్డాయి. హెడ్  
 గార్డెనర్స్ , గార్డెనర్స్ , మైస్త్రిలు కేడర్ నుండి ఫీల్డ్ అసిస్టెంట్ల పోస్టులకు పదోన్నతి ద్వారా  
 నియామకానికి 25% కేటాయింపును నియమాలు సూచిస్తాయి మరియు దాని కాలమ్ 3  
 అదే వర్గానికి ప్రమోషన్ కోసం కనీస అర్హతను సూచిస్తుంది. ఫీల్డ్ అసిస్టెంట్ పోస్టులకు  
 పదోన్నతి క్లెయిమ్ చేస్తూ , లాబోరేటరీ అటెండర్లు హెడ్ గార్డెనర్లతో సమానమని  
 అందువల్ల వారు ఫీల్డ్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు ప్రమోషన్ కోసం పరిగణించబడటానికి అర్హులు  
 అని పిటిషనర్లు ఓ ఎ దాఖలు చేశారు. కర్ణాటక హైకోర్టు గౌరవ నీగోల్ జజ్జి ఇచ్చిన  
 తీర్పుపై వారు ఆధారపడ్డారు . ట్రిబ్యూనల్ దానిని అంగీకరించలేదు మరియు పిటిషన్ ను  
 కొట్టివేసింది. విస్తృతంగా పరిశీలించిన ట్రిబ్యూనల్ తీర్పు యొక్క ఆపరేటివ్ పేరలో ఈ  
 క్రింది విధంగా ఆదేశాలు ఇచ్చింది:

"మేము , అందువల్ల , డైరెక్టర్ ను గతం నుండి వర్తిం చే పదోన్నతి కల్పించడం  
 మరియు ప్రభుత్వ ఖజానా నుండి భారీ మొత్తంలో డబ్బును విడుదల చేయడం  
 వంటి ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి ప్రేరేపించిన కారణాల యొక్క వివరాలలోకి  
 వెళ్లడానికి ఒక ఉన్నత స్థాయి కమిటీని ఏర్పాటు చేయాలని మేము ప్రభుత్వాన్ని  
 ఆదేశిస్తున్నాము. కమిటీ నివేదిక ఆధారంగా, మేము తీర్పును జరిగిన సమయం  
 సంబంధించి చట్టపరమంగా విచారణ జరిపి తప్పక చేసిన అధికారులపై తగిన  
 చర్యలు తీసుకోవాలి . పునఃస్థాపన ద్వారా ఒక చర్య, నిరీక్షణ వలన మేము చేసిన  
 పాతనైన సాధ్యమైనంతవరకు , అతన్ని మేము కుట్రగా మార్చుతూ చేసే నిరీక్షణ  
 ఆమోదింపబడకపోతే , ఆచరణీయమైనంతవరకు అతను ఉండే స్థాయికి తిరిగి

ఉంచేలా చూడటం నోరునున్నాయి లేదా టెబ్బెలుకల యొక్క మేముతేను అవుతుంది .  
 నోరునున్నాయి / టెబ్బెలుకల పునఃస్థాపన దేవతా చర్యలు తీసుకునే పకోష  
 అనుభవీయే అనోరువున ఇబ్బదులను వినోబియకూడదు . పునఃస్థాపన దేవతా  
 తగిన చర్యలు నిరూపించేటవ్వడం , టెబ్బెలుకల / కార్యాల ఆచరణాత్మక  
 దృక్పథాలను తీసుకోవాలి మరియు సహాయకమైన , నిష్పక్షమైన మరియు  
 ఆచరణీయమైన మరియు ఇరుపక్షాలకు అయోగ్యమైన ఇబ్బదు కలిగించని  
 విధంగా ఉపశమనాలను రూపొందించాలి . వాసులును వేరలంభించేటవ్వడం ,  
 దరఖాస్తుదారుల సర్వీసు కలగని దృష్టితో ఉంచుకుని దశలవారీ వాయిదాలను  
 ముజూరు చేసే అంశాలను పరిశీలించాలని రక్షణను ఆదేశించబడింది ,  
 ఎందుకంటే ఏకమొత్తములో వసూలు అణచివేత గా ఉంటుంది మరియు ఆర్థిక  
 వినాశనానికి దారితీసేతల్లి ."

వివిధ వ్యక్తులకు గతం నుండి వర్తించే పదోన్నతులు ఇవ్వడం ద్వారా , ఉద్యోగులకు  
 డైరెక్టర్ యొక్క చట్టవిరుద్ధమైన చర్య ద్వారా భారీగా మోక్షాధనం వృథా  
 అయిందని , అందువల్ల , పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలు జారీ అయ్యాయని తెలుస్తోంది . తప్పు  
 చేసిన అధికారులపై చర్యలు తీసుకోవాలని మరియు వ్యక్తిగత బాధ్యతను కూడా  
 నిర్ణయించాలని పునరుద్ఘాటిస్తూ , దానితో పాటు , సంబంధిత వ్యక్తులపై క్రమశిక్షణా  
 చర్యలు తీసుకోవాలి. పిటిషనర్ల తరపున గౌరవ న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనలో  
 ఎటువంటి బలం ఉందని మేము భావించడం లేదు. లోయర్ కోర్టు కూడా  
 హైకోర్టుగా పరిగణించవచ్చే హైకోర్టు గౌరవ సీనియర్ జడ్జి అభివేరలుపడి  
 ఉండవచ్చు . నియమాలు ఏకీకృతం చేయబడి మరియు పదోన్నతి మార్గం ఇవ్వబడకపోతే ,  
 అర్ధవివరణ ద్వారా ఒక వర్గాన్ని ఇతర మార్గాల నుండి బదిలీ చేయలేము మరియు ఆ  
 సర్వీస్ లో పదోన్నతి మార్గం అందించబడలేదు కాబట్టి పూర్తిగా వేరే వర్గం సర్వీస్ లోకి  
 అమర్చలేము. ఈ పరిస్థితుల లో పిటిషనర్ల చట్టవిరుద్ధమైన నియమాలు వేరలం పదోన్నతి  
 మార్గంలోకి ప్రవేశించితే తప్పు , వారు అర్ధవివరణ ద్వారా , వారు చెందని వర్గంలోకి  
 చేర్చబడరు మరియు ఆ ప్రాతిపదికన పదోన్నతి పొందలేరు. తదనుగుణంగా , ట్రిబ్యూనల్

జారీ చేసిన ఉత్తర్వులలో జోక్యం చేసుకోవలసిన ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత కనిపించడం లేదు.

తదను గుణంగా సెషన్స్ లీవ్ పిటిషన్ లు కొట్టివేయబడతాయి.

పిటిషన్ కలెక్షన్ చేయబడింది.