

465 అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1997] 2

S.C.R.

ఎమ్.ఎస్.టి.భాబియా దేవి

వరెస్

పర్మనాండ్ పి.డి యాదవ్

ఫిబ్రవరి 24, 1997

[కె.రామస్వామి మరియు జి.టి.నానావతిన్యాయమూర్తులు]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908:

ఆర్డర్ IX రూల్ 13 - ఎక్స్ - పార్టే డిక్రీ - పక్కన పెట్టడానికి దరఖాస్తు - నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం ఒక దావాలో ప్రతివాది కనిపించలేదు - ఎక్స్ - పార్టే డిక్రీ మంజూరు చేయబడింది - ప్రతివాది తనకు నోటీసు అందజేయలేదనే కారణంతో దానిని పక్కన పెట్టడానికి దరఖాస్తు దాఖలు చేసింది - ఫైండింగ్ రికార్డ్ చేయబడింది ప్రతివాది సంతకం చేయడానికి లేదా నోటీసుపై బొటనవేలు ముద్ర వేయడానికి నిరాకరించారని మరియు రిజిస్టర్ కవర్ ను అంగీకరించడానికి నిరాకరించారని రికార్డ్ పై సాక్ష్యాలను మెచ్చుకున్న తర్వాత దిగువ కోర్టుల ద్వారా - అంతేకాకుండా, గెజిట్ ప్రచురణ ద్వారా హైకోర్టు మరొక సేవా విధానాన్ని గమనించింది - ప్రతివాది స్పష్టంగా ఉంది నోటీసును అంగీకరించడానికి నిరాకరించింది - ఆమె సరిగ్గానే ఎక్స్ - పార్టే చేయబడింది - ప్రతివాది యొక్క స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి: స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ నం.3559 (C) 1997.

1986 ఒరిజినల్ ఆర్డర్ నెం.406 నుండి అప్పీల్ లో పాట్నా హైకోర్టు 24.09.1996 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

ఎస్.ఆర్.యాదవ్ మరియు జె.డి.జైన్, పిటిషనర్ తరపున.

కోర్టు కింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ జూలై 24 , 1996న ఒరిజినల్ ఆర్డర్ నెం.406/89 నుండి అప్పీల్ లో చేసిన పాట్నా హైకోర్టు ఆర్డర్ నుండి ఉద్భవించింది.

పిటిషనర్ అమలు చేసినట్లు ఆరోపించిన ఒప్పందం ప్రకారం నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం ప్రతివాది దావా వేశారు. పిటిషనర్ కు నోటీసు అందించబడింది , అయితే ఆమె దావాపై పోటీ చేయనందున , ఎక్స్-పార్టే డిక్రీ మంజూరు చేయబడింది. తదనంతరం, పిటిషనర్ ఆర్డర్ IX, రూల్ 13, C.P.C కింద ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. ఎక్స్-పార్టే డిక్రీని పక్కన పెట్టాలని కోరింది. అందులో , ఆమె నిర్దిష్ట కేసు ఏమిటంటే, ఆమె గర్భియా గ్రామంలో నివసించడం లేదు కాబట్టి , నోటీసు ఆమెకు అందజేసినట్లు భావించలేము. ఆమోదం సరైనది కాదు. ఒక లక్ష్యం యాదవ్, మహేంద్ర యాదవ్ మరియు ప్రాసెస్ సర్వర్ యొక్క సాక్ష్యాలను నమోదు చేసిన తర్వాత ఈ ప్రశ్న క్రింది కోర్టుల ద్వారా వెళ్ళింది. జనవరి 15, 1985న Mst.భాబియా దేవి కి సమస్లు అందజేయడం వారి కేసు. మరియు ఆమెకు వాస్తవాలు తెలిసినప్పుడు, ఆమె సంతకానికి లేదా నోటీసుపై బొటనవేలు ముద్ర వేయడానికి నిరాకరించింది. ప్రాసెస్ సర్వర్ ఆమెకు వ్యక్తిగతంగా ఏప్రిల్ 2, 1984న గ్రామానికి వెళ్లి, ఏప్రిల్ 9, 1984న రిజిస్టర్డ్ కార్డ్ రసీదుని పంపినప్పుడు , ఆమె దానిని అంగీకరించడానికి నిరాకరించింది. ఆ పరిస్థితులలో , దిగువ కోర్టులు ముగించబడ్డాయి మరియు హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా నమోదు చేసింది:

“నేను ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా , నోటీసు సర్వీస్ కోసం పైన పేర్కొన్న రెండు మోడ్లు కాకుండా, గెజిట్ ప్రచురణ ద్వారా మరొక మోడ్ కూడా ఉంది. నిరక్షరాస్యురాలు అయిన ఆమె గెజిట్ ప్రచురణ గురించి నేర్చుకోలేకపోయిందని అప్పీలుదారు తరపున చెప్పే ప్రయత్నం జరిగింది.”

ఇది సాక్ష్యం యొక్క ప్రశంసలపై వాస్తవాన్ని కనుగొనడం. దీంతో నోటీసును స్వీకరించేందుకు పిటిషనర్ నిరాకరించినట్లు స్పష్టమైంది. పర్యవసానంగా , ఆమె సరిగ్గా ఎక్స్-పార్టే సెట్ చేయబడింది. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది మెరిట్లపై కేసును పోటీ చేయాలని కోరుతున్నారు. సెక్షన్ 96 లేదా సెక్షన్ 100, C.P.C కింద దాఖలు చేసిన ఏ అప్పీల్ లోనూ అప్పీల్ సబ్జెక్ట్ కానందున మేము మెరిట్లలోకి వెళ్లేము.

స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది.

పిటిషన్ కొట్టివేసింది.