

సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు

రాజస్థాన్ రాష్ట్రం

వరెస్

తారాచంద్ మరియు ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 11, 1997

[కె. రామస్వామి, ఎస్. సఫిర్ అహ్మద్ మరియు జి. బి. పట్నాయక్, న్యాయమూర్తులు]

సేవా శాసనము:

రాజస్థాన్ పరిపాలక సేవ నిబంధనలు, 1954:

*R.28-B-పదోన్నతి-పరిశీలన కింద ఉన్న కాలానికి అధికారి యొక్క సర్వీస్ రికార్డ్-పదోన్నతి తర్వాత నిబంధనలో సవరణ చేశారు-పదోన్నతి తరువాత నియమంలో చేసిన సవరణ-ఈ నిబంధన ప్రకారం, అధికారి యొక్క రికార్డు అత్యుత్తమంగా లేదా స్థిరంగా చాలా బాగుండాలి మరియు ఇది 30.11.1991 వై చేసిన నియమంలో సవరణ పరిశీలనలో ఉన్న మొత్తం కాలానికి అలా ఉండాలని సూచిస్తుంది-30.11.1991న చేసిన నిబంధనలో సవరణలు, పదోన్నతుల ఉత్తర్వులను అనుసరించి సవరణలు అమలులోకి రాకముందు ఉన్న కేసులకు వర్తించవు.*

శంభు సింగ్ మీనా వరెస్ రాజస్థాన్ రాష్ట్రం, [1995] సప్లిమెంట్ 2 SCC 431; పై ఆధారపడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : స్పెషల్ లీట్ పిటిషన్ (C) No.3551/1997.

D.B.C.W.P. No.6038/1992 లో రాజస్థాన్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 9.7.93 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

పిటిషనర్ తరపున: అరుణేశ్వర్ గుప్తా మరియు మనోజ్ కె. దాస్

కోర్టు ద్వారా ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించబడింది :

ఆలస్యం మన్నించబడింది.

ఈ కేసులో లేవనెత్తిన వివాదం ఇప్పటికే శంభు సింగ్ మీనా వరెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్, (1995) సప్లిమెంటరీలో నివేదించబడిన ఈ కోర్టు తీర్పు 2 SCC 431లో సూచించబడింది, దీనిలో ఈ కోర్టు,

రూల్ 28-బి పరిశీలనలో రాజస్థాన్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్వీస్ రూల్స్ 1954 మరియు దాని వివరణ నవంబర్ 30, 1991కి ముందు ఉన్నందున, అధికారి యొక్క రికార్డు అత్యద్భుతంగా లేదా స్థిరంగా చాలా బాగుండాలని నియమం కోరుతుందని మరియు పరిశీలనలో ఉన్న మొత్తం కాలానికి అది అలా ఉండాలని సూచిస్తుందని కవర్ చేయబడింది. అందువల్ల, హైకోర్టు అభిప్రాయం సమర్థించబడింది మరియు 30-11-1991న చేసిన సవరణ, ఆ కేసులలో సవాలు చేయబడిన పదోన్నతుల ఉత్తర్వులను అనుసరించి, సవరణకు ముందు వచ్చిన కేసులకు వర్తించదని నిర్ధారించబడింది. అదే నిష్పత్తి ఈ సందర్భంలో వాస్తవాలకు వర్తిస్తుంది. అందువల్ల, జోక్యానికి సంబంధించి ఎటువంటి గ్రౌండ్ వారెంటింగ్ నోటీసు జారీ చేయడాన్ని మేము కనుగొనలేదు.

తదనుగుణంగా పిటిషన్ ను కొట్టివేయబడింది.

పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.