

463 అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1997] 2

S.C.R.

లక్ష్మీ నారాయణ్ మెహర్

వర్రెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు.

ఫిబ్రవరి 24, 1997

[కె.రామస్వామి మరియు జి.టి.నానావతిన్యాయమూర్తులు]

సేవా చట్టం:

బదిలీ - షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందిన అధికారి - కారుణ్య ప్రాతిపదికన ప్రస్తుతం ఉన్న అతని పదవికి బదిలీ చేయబడిందని మరియు షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందిన సభ్యులను వారి స్వస్థలాలకు సమీపంలో పోస్ట్ చేయవలసి ఉందని అతని బదిలీని సవాలు చేయడం - జరిగింది , ఆర్డర్లో ఇచ్చిన సూచనను వ్యక్తీకరించండి, అంటే సంబంధిత స్థలంలో అనుభవజ్ఞులైన సిబ్బంది అవసరం , బదిలీ ఆర్డర్ ఏకపక్షమని చెప్పలేము - షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందిన అధికారిని అతని స్వస్థలానికి సమీపంలో నిలుపుదల కోసం ఆదేశాలు జారీ చేయబడినప్పటికీ , అది అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అవసరాలకు లోబడి ఉండాలి: పరిపాలనా అవసరం వచ్చినప్పుడు అతనిని బదిలీ చేయడానికి అధికారం ఉంది - బదిలీ క్రమంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదు.

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి: స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (C)3433-34 ఆఫ్ 1997.

సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, జోధ్పూర్ యొక్క 28.11.1996 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి O.A.No.330/96 మరియు R.A.No.42/96 లో.

S.C. గుప్తా, Ms. మోనికా రోహ్గా మరియు Ms. రేఖా పాండే, పిటిషనర్ తరపున

కోర్టు కింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది

ఆర్డర్లో సూచించిన విధంగా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ గ్రాండ్స్లో పిటిషనర్ను కోట (Kota) నుండి ముంబైకి బదిలీ చేశారు. పిటిషనర్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ను ఆశ్రయించారు. సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, జబల్పూర్ నవంబర్ 28 , 1996 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా దానిని కొట్టివేసింది. అందుకే ఈ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ పిటిషనర్‌ను కారుణ్య ప్రాతిపదికన బదిలీ చేశారని , ఆ బదిలీ చట్టంలో చెల్లదు. అతను కారుణ్య ప్రాతిపదికన బదిలీ చేయబడి ఉండవచ్చు , అయితే బదిలీకి కారణాలను తెలుపుతూ ఆర్డర్‌లోని ఎక్స్‌ప్రెస్ సూచన దృష్ట్యా , అంటే సంబంధిత ప్రదేశాలలో అనుభవజ్ఞులైన సిబ్బంది అవసరం , బదిలీ ఆర్డర్ ఏకపక్షమని చెప్పలేము. పిటిషనర్ షెడ్యూల్డ్ కులాలకు చెందిన అధికారి అయినందున, అతని స్వస్థలానికి సమీపంలో ఉన్న అతని పోస్టింగ్‌ను నిలుపుకోవడానికి పరిగణించబడే అర్హత ఉందని వాదించారు. (Paper book) కాగితపు పుస్తకంలోని పేజీ నెం.18లో పునరుత్పత్తి చేసినట్లుగా ఆదేశాలు జారీ చేయబడిన మాట వాస్తవమే , అయినప్పటికీ అవి పరిపాలనాపరమైన అవసరాలకు లోబడి ఉంటాయి. అనుభవం ఉన్న అధికారి సేవలు అవసరమని , అందుకే బదిలీ ఉత్తర్వులు వచ్చిందని పేర్కొన్నారు. సాధ్యమైనంత వరకు , షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు చెందిన అధికారి యొక్క సౌలభ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని , అతనిని సొంత పట్టణానికి సమీపంలో ఉంచవచ్చు , అయితే పరిపాలనా అవసరం వచ్చినప్పుడు అతనిని బదిలీ చేసే అధికారం అధికారం కలిగి ఉంటుంది. పిటిషనర్ అధికారులపై ఆరోపణలు చేశారని , బదిలీ అనేది శిక్షకు ప్రతీకార చర్య అని వాదించారు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఎగ్జిజెన్సీ కారణంగానే ఆయనను బదిలీ చేసినట్లు తెలుస్తోంది.

ఈ పరిస్థితుల్లో , ఇంప్లైడ్ ఆర్డర్ (impugned order)లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏదైనా సమర్థన ఉందని మేము భావించడం లేదు. పిటిషనర్ , అలా సలహా ఇవ్వబడి మరియు కోరుకునేవారు , తగిన అధికారం ముందు ప్రాతినిధ్యాన్ని చేయవచ్చు మరియు తగిన అధికారం దానిని మెరిట్ పై పరిగణించవచ్చు.

స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.

పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.