

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

R.P.A. వాలీయూమ్‌లలో

వర్షం.

ఆర్. పశుచామీ నాడూర్ మర్యు ఇతరులు.

ఫిబ్రవరి 3, 1997

[ గౌరవ న్యాయముర్తులు కౌ. రామస్వామీ మర్యు జి. టి.  
నానావతి.]

సీనియర్ ప్రొసీక్యూటర్ జనరల్ కౌడర్, 1908: సెక్షన్ 47 - వీరణ 1, ఆర్డర్ 21 రూల్స్ 64, 90 (3) మర్యు 93 - డిక్టోరీ అమలు - అభ్యంతరాల యొక్క - దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు అమలును పక్కన పాటడానాకి - పీటిషనర్ తలలో అమ్మకం వరతింప చేయవద్దనీ దరఖాస్తు - యొక్క శీర్షిక మునుపటి సందర్భాలలో నిరాకరించబడి, అంతిమంగా మారినందున - తలలో మరణానంతరం పీటిషనర్ సెక్షన్ 47 కింద ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన తరువాత - ఉన్నత న్యాయస్థానంలో లేవనాత్తడనా మితమీరిన అమలు అనే భూమిక - ఉన్నత న్యాయస్థానం తలచినదీ పీటిషనర్ యొక్క యజమాన్యానా గతంలోనే త్రోసివేచినందున, అదే తుదీ అయిందీ కామన తీరిగీ కౌత్తగా వరతింప చేయలేము - సుప్రీంకోర్టుకు అప్పీలు - తలచినదీ, పీటిషనర్ తలలో ఇప్పటికీ ఆస్తికి సరైన యజమాన్యానా, హక్కును ఆందోళన చేసి, దానా తన హక్కు మేరకు వరతింపచేయగా అమలు చాలదనన వాదన సరి కాదు - ఆ హక్కు తీరనకరించబడిందీ మర్యు అంతిమంగా మారందీ, పీటిషనర్ కు అంతకంటే ఎక్కువ హక్కు ఉండదు - పీటిషనర్ ఆ ఉత్తరాలు అంతిమంగా మారుటకు అవకాశం ఇచ్చినందున, పీటిషనరు తరువాత అదే వాదనను లేవనాత్తడానాకి అవకాశము లేదు - యజమాన్యానా కోల్పోయినందున మర్యు అదీ అంతిమము అయినందున, అమలు యొక్క చాలలుబాటును ప్రశ్నించే హక్కు లోపించినందున పీటిషనరు అమలు యొక్క చాలలుబాటును సవాలు

చేయలేడు - తోల్చినదీ, రూజ్మాయింగ్ అధికరణ 136 కింద జోక్యం చేసుకోవలసినంత ఆవశ్యకత లేదు.

సోవల్ అప్ పోలీట్ అధికార పరిధి: పోరత్యేక అనుమతి పోటిషన్ (సోవల్) నం. 3336/1997.

సీ. ఆర్. పి. నం. 46/1996 లో మద్రాసు ఉన్వత న్యాయస్థానం యొక్క 7.5.96 తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తరము నుండి.

పోటిషన్ తరఫున బి. కాంతరామ.

కోర్టు యొక్క ఈ కోరింది ఉత్తరము వాలువరించబడింది:

ఆస్యం కోషమించబడింది.

సీ ఆర్ పి నం. 46/96 లో 1996 మే 7 న మద్రాస్ ఉన్వత న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ పోరత్యేక అనుమతి పోటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. ఒప్పకున్వతులుగానే, పోటిషన్ తలలి ఆర్డర్ 21 [ XXI] రూల్ 64, సోపిసి కింద రౌండు ఆస్తుల అమ్మకం అమలును పక్కన పోటడానకి దరఖాస్తు దాఖలు చేసింది. ఆ పోటిషన్ ను చివరికి కౌట్ పోవయగా తుదీ నోరణయంగా అయినది. ఆమౌ మరణం తరువాత, పోటిషన్ అనేక కారణాల వల్ల ఆస్తిని వీకరయించలేమని వాదనీతూ సొక్కషన్ 47 సోపిసి కింద వర్తింప చేయు దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు. ఆస్తులను తక్కువ ధరకు వీకరయించడం ఒకటి, మరియు రౌండు ఆస్తుల అమ్మకం మితీమీరిన అమలు అని ఉన్వత న్యాయస్థానం లో వనాత్తిన కారణాలలో భూమికలు. ఈ డిక్రీ ఉత్తరము కోవలం రూ. 10,000 లకు అని, రౌండు ఆస్తుల వీలువ ఒకటి రూ. 40,000, మరొకటి రూ. 1,00,000 అని వాటిని అమ్మకానకి తీసుకువచ్చారు అని, అందువల్ల, అవి అమలులో డిక్రీ కంటే ఎక్కువగా ఉన్వనాయీ అని పోరకొన్వనారు. పోటిషన్ యొక్క శీర్షిక ఇంతకు ముందు సందర్భంలో తీరస్కరించబడి, అంతిమంగా మారినందున, దానిని మూడవ సారి పరిశీలించలేమని ఉన్వత న్యాయస్థానం వాదనను తీరస్కరించింది. ఆర్డర్ 21, రూల్ 93,

సీపీసీ కింద ఉన్న నోషేధానో దృష్ట్యా లో ఉంచుకుని, పోలీస్‌నర్ కు ఒక-  
 ఆరవ మాటా ఉన్న నోషేధానో, వేలం పోరకటన పరిష్కారించబడటానోకి  
 ముందు మోతీమోరిన అమలుకు సంబంధించి అభ్యంతరం లోవనాత్తలలోదు  
 కాబట్టి, అభ్యంతరానో అంగీకరించలేము. పోలీస్‌నర్ తరమ  
 నోయాయవాదో గౌరవ శోరీ బి. కాంతరామ వాదోస్తూ, సీపీసీలోనో  
 సెక్షన్ 47 దృష్ట్యా, పోలీస్‌నర్ కు ఏ దశలోనైనా ఈ  
 అభ్యంతరానో లోవనాత్తలలో హక్కు ఉందనో, అందువల్ల, ఉన్నత  
 నోయాయస్థానం తీసుకున్న అభ్యంతరం శాసనముపరంగా సరైనదో  
 కాదనో వాదించారు. ఈ వాదంలో మనకు ఎటువంటి బలం కనీపించదు.  
 డిక్రీ అయిన దావాకు సంబంధించిన పోరట్టలు లోదా ఆమోదించబడిన  
 వారి పోరతీనిధుల మధ్య తలొత్త అనో పోరశనలు డిక్రీ అమలు,  
 వోడుదల లోదా సంతృప్తికి సంబంధించి అనో డిక్రీనో అమలు చేసో  
 కోర్టు నోరణయోస్తాందో, పోరతయోక దావా దోవారా కాదు అనో  
 సెక్షన్ 47 పోరతీపాదించోందో. సవరణ చట్టము, 1976 దోవారా  
 దానోకి జోడించిన వోవరణ 1, వోభాగం యోక్క పోరయోజనాల కోసం,  
 దావా వోసిన వాదో మరయు దావా వోయబడిన పోరతీవాదో దావాలో  
 పోరట్టలు. డిక్రీనో అమలు చేయడానో వోయతీరీకొంచో  
 అవకాశానో ఒక్కసారో మోతీరమో తీసుకోవచ్చు మరయు పదో పదో  
 వోరతీంపజోయడం అనవసరమైనదోగా కనీపొస్తాందో. పోలీస్‌నర్ తలొ  
 అప్పటికే ఆస్తిలో తనకు ఆరవ వంతు హక్కు ఉన్నదనో ఆ హక్కును  
 ఆందోళన చేసో, తన హక్కు మోర, అమలు శాసనములో చోలలుబాటు  
 కాదనో పోరకొనడం వోవాదంలో లోదు. ఆ హక్కు తీరస్కరించబడి,  
 అంతీమంగా మోరినందున, పోలీస్‌నర్ కు తన తలొకి ఉన్న దానో కంటే  
 ఎక్కువ హక్కు ఉండదు. పోలీస్‌నర్ ఆ ఆదోశాలను అంతీమముగా  
 మోరడానోకి కారణము అయినందున, పోలీస్‌నర్ ఈ అంశానో మరల  
 తదుపరో లోవనాత్తడానోకి వోలు ఉండదు. లోకపోతే కూడా, ఉన్నత  
 నోయాయస్థానం పోరకొనట్లుగా, మోతీమోరిన అమలు  
 అభ్యంతరం లోవనాత్తబడలేదు. సీపీసీ ఆరోడర్ 21, రూల్ 90 (3)  
 పోరకారం ఒక నోయాయస్థానానోకి ఈ ఆటంకము లోనప్పటికీ, వేలము  
 అమోమకం పోరకటనకు ముందు అభ్యంతరానో లోవనాత్తకపోవడం  
 మరయు అభ్యంతరానో తరువోత దశలో కూడా లోవనాత్తడం వల్ల,  
 మరయు శోరీషోక అప్పటికే కోర్టులో తుదో దశకు చేరుకున్నందున,

పాటిషనరుకు ఎటువంటి చట్టపరమైన యజమాన్య హక్కు లేనందున డిక్టేట్ యొక్క అమలును, ఆ అమలు యొక్క ఖచ్చితత్వాన్నో పాటిషనర్ ఆందోళన చేయలేరు. ఈ పరస్పరతులలో, రోజ్ యాంగలనో అధికరణ [ఆర్టికల్] 136 ప్రకారం అధికారాన్నో వినోయోగించడం సమర్థనీయం అని మేము భావించడం లేదు.

తదనుగుణంగా ప్రత్యేక అనుమతి పాటిషన్ ను కౌట్ టివేయడమైనది.

పాటిషన్ కౌట్ టివేయడమైనది.