హనుమంతప్ప మరియు మరొకరు
వర్సెస్
చంద్రశేఖరప్ప మరియు ఇతరులు
ఫిబ్రవరి 3, 1997
[కె.రామస్వామి మరియు జి.టి.ననావతి, న్యాయమూర్తులు]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908:

ఆర్డర్ 7 రూల్ 10-ఎ, ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 - దాఖలు చేసిన ప్లైంట్ - ప్రాదేశిక అధికార పరిధి లేకపోవడం - సరైన కోర్టుకు సమర్పించడానికి ప్లైంట్ తిరిగి ఇవ్వబడింది - సవరణలతో కూడిన ప్లైంట్ సరైన న్యాయస్థానం లో దాఖలు చేయబడింది - సవరణకు అనుమతి లేకుండా ప్లైంట్ భౌతికంగా మార్చారని అన్న వాదన పిటిషన్ ను కొట్టివేసిన ఉన్నత న్యాయస్థానం – అప్పీల్పై ***తాల్చినది,*** కాల పరిమితి, ఆర్థిక అధికార పరిధి మరియు కోర్టు లో తిరిగి కొత్తగా కోర్ట్ ఫీజు చెల్లింపుకు లోబడి కొత్తగా దాఖలు చేసిన దావా - అందువల్ల వాది అసలు ప్లైంట్ వాదన లో చోటు లేని వాదనలు చేశాడనే కారణంతో దీనిని కొట్టివేయలేము - వాది ఎల్లప్పుడూ ప్లైంట్ లో సవరణను కోరడం అవసరం లేదు - ఉత్తమంగా దీనిని కొత్త దావాగా పరిగణించవచ్చు మరియు ఈ విషయాన్ని శాసనానుసారము ముందుకు తీసుకెళ్లవచ్చు.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్ (సి) నెం. 1535.

సి.ఆర్.పి.నెం.1650/1996 లో కర్ణాటక ఉన్నత న్యాయస్థానం తేది.5.9.96 న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారుల తరపున శ్రీమతి సంగీత కుమార్ కోసం ఎస్.కె.కులకర్ణి.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వులు వెలువరించ బడింది:

ఈ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ జూలై 9,1996 న సి.ఆర్.పి.నెం.1650/96 లో చేసిన కర్ణాటక ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పు నుండి ఉద్భవించింది. న్యాయస్థానంలో ప్రతివాదులు O.S.నెం.158/94 ను దాఖలు చేసినట్లు అంగీకరించారు. జిల్లా మున్సిఫ్, నవలగుండ్ ప్రాదేశిక అధికార పరిధి లేకపోవడం వల్ల ప్లైంట్ ను సరైన కోర్టుకు సమర్పించడానికి తిరిగి పంపించారు. తదనుగుణంగా, ప్లైంట్ కు అవసరమైన సవరణ చేసిన తరువాత ప్రతివాదులు ఓ.ఎస్.నెం.10/91 గా లెక్కించబడిన దావాను ధార్వాడ్‌లోని సివిల్ కోర్టులో ధాఖలు చేశారు. పిటిషనర్లు ఆర్డర్ 7 రూల్ 10, సి పి సి [CPC] కింద దరఖాస్తువేసి, ఆర్డర్ 7 రూల్ 17, సి పి సి [CPC] క్రింద అవసరమైన విధంగా ప్లైంట్ ను సవరించడానికి అనుమతి కోరకుండా భౌతికంగా మార్చబడినందున కొట్టివేయాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ పిటిషన్‌ను ఉన్నత న్యాయస్థానం తోసిపుచ్చింది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ కుల్కర్నీ వాదిస్తూ, ప్లైంట్ ను సవరించిన వాదనలతో దాఖలు చేసినదున, తప్పనిసరిగా దీనిని కొత్త దావాగా పరిగణించాలని, అదికార పరిది గల కోర్ట్ లో సమర్పించిన తర్వాత దానిగా పరిగణించరాదని వాదించారు. ఈ వాదంలో మనకు ఎటువంటి బలం కనిపించదు. ఆర్డర్ 7, రూల్ 10-ఎ యొక్క లక్ష్యం ఏమిటంటే, వాది దావాని తిరిగి ఇచ్చిన తరువాత, అప్పీలేట్ ఫోరమ్‌లో సవాలు చేయవచ్చు లేదా దావాను ఆమోదించడానికి ప్రాదేశిక అధికార పరిధి ఉన్న కోర్టుకు ప్రాతినిధ్యం వహించవచ్చు. స్థూలంగా, ఇది

ఉన్నత న్యాయస్థానం సరిగ్గా ఎత్తి చూపినట్లుగా, కాల పరిమితి, ఆర్థిక అధికార పరిధి మరియు కోర్టు ఫీజు తిరిగి కొత్తగా చెల్లింపుకు లోబడి కొత్తగా దాఖలు చేసిన దావా. అందువల్ల, జిల్లా మున్సిఫ్, నవలగుండ్ న్యాయస్థానం ముందు సమర్పించిన అసలు ప్లైంట్ లో చోటు లేని వాదనలు వాది చేసినందున దానిని కొట్టివేయలేము. ఆర్డర్ 7, రూల్ 17, సి పి సి [CPC] కింద వాది దావాని సవరించాలని కోరడం ఎల్లప్పుడూ అవసరం లేదు. ఉత్తమంగా దీనిని తాజా దావాగా పరిగణించవచ్చు మరియు శాసనానుసారము ఈ విషయాన్ని కొనసాగించవచ్చు అను సూచనలను ఇస్తూ, ఆ పరిస్థితులలో, పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలను ఇవ్వడంలో ఉన్నత న్యాయస్థానం చేసిన శాసనముపరమైన లోపం ఉందని మేము భావించడం లేదు.

తదనుగుణంగా ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్ను కొట్టివేయడమైనది.

పిటిషన్ను కొట్టివేయడమైనది.