

శ్రీ రామ్ ప్రకాష్

వరెన్

శ్రీమతి చరణ్ కౌర్ మరియు మరొకరు

ఫిబ్రవరి 3, 1997

[కె. రామస్వామి మరియు జి. టి. నానావతి, న్యాయమూర్తులు.]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 :

సెక్షన్ 11-రెస్ జుడికాటా-సూట్-పిటిషన్ కు వ్యతిరేకంగా తొలగింపు డిక్రీ-అతను రెండవ అప్పీలును దాఖలు చేసిన అప్పీల్ లో రెస్ జుడికాటా గా వ్యవహరిస్తారు.

పౌర అప్పీల్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ (సి) నెం. 1523/1997.

ఆర్ ఎస్ ఏ నం. 215/1987 లో హిమాచల్ ప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 18.9.96 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

పిటిషన్ తరపున ఎ.కె.గోయెల్ మరియు శ్రీమతి షీలా గోయెల్.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించబడింది :

ఈ స్పెషల్ అనుమతి పిటిషన్ హిమాచల్ ప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం సెప్టెంబర్ 18 , 1996 న రెండవ అప్పీల్ నం. 215 /1987 ఇచ్చిన తీర్పు నుండి ఉద్భవించింది. పిటిషన్ మరియు ప్రతివాదులు ఇద్దరూ ఒకరిపై ఒకరు నష్టపరిహారం కోరుతూ సివిల్ దావాలు దాఖలు చేశారని అంగీకరిస్తున్నారు. పిటిషన్ యొక్క వ్యాజ్యం కొట్టివేయబడింది మరియు ప్రతివాదుల దావాను కూడా ట్రయల్ కోర్ట్ కొట్టివేసింది, అయితే ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన అప్పీల్స్ , రూ. 24,875 రికవరీ కోసం అనుమతించబడింది. పిటిషన్ డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా రెండవ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు, అది ఆమోదించబడింది. అయితే, పిటిషన్ నష్టపరిహారం కోసం తన దావాపై రెండవ అప్పీల్లో విషయాన్ని కొనసాగించలేదు మరియు అతనికి వ్యతిరేకంగా మంజూరు చేయబడిన నష్టపరిహారం డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ దాఖలు చేయడంతో సంతృప్తి చెందాడు. ఫలితాలను నమోదు చేస్తున్న ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది :

"అందువలన, పైన పేర్కొన్న వాస్తవిక మరియు చట్టపరమైన ప్రతిపాదన ఆధారంగా, రెండు అనుసంధానం చేయబడిన దావాలను కలిసి ప్రయత్నించిన చోట మరియు అప్పీల్ లేనప్పుడు దావాలో ఒకదానిలో నమోదు చేయబడిన ఫలితాలు అంతిమంగా మారాయని సురక్షితంగా చెప్పవచ్చు, అప్పీల్ ఇతర దావాలో నమోదు చేయబడిన ఫలితాలకు వ్యతిరేకంగా ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడినది ఖచ్చితంగా రెస్ జ్యుడికాటా సూత్రాలచే నిరోధించబడుతుంది. దేశంలోని అత్యున్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయించిన పైన పేర్కొన్న కేసు చట్టం యొక్క నిష్పత్తి ఇది. అందువల్ల, అప్పీల్లోని ఇతర కోణాల్లోకి వెళ్లాల్సిన అవసరం లేదు, ప్రత్యేకించి వాస్తవంగా ఉన్నప్పుడు, పైన వివరించిన విధంగా, ప్రస్తుత అప్పీలుదారు ద్వారా అప్పీల్ చేయని డిక్రీ, మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు ఆమోదించింది, పార్టీల మధ్య అంతిమంగా మారింది. ఇది ఇతర దావాలో ఆమోదించబడిన డిక్రీపై దాడి చేయబడిన ప్రస్తుత అప్పీల్ యొక్క నిర్వహణ సామర్థ్యం కోసం చట్టపరమైన అడ్డంకిని సృష్టించింది."

ఇది స్పష్టంగా ఉంటుంది అది పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాదుల దావా అదే చర్య కారణంగా ఉత్పన్నమయ్యాయి మరియు అప్పీలేట్ కోర్ట్ తప్పుగా వ్యవహరించడం లేదా దుర్వినియోగం చేయడం కారణంగా ప్రతివాదులకు జరిగిన నష్టాన్ని తుది తీర్పుగా అనుమతించడం ద్వారా ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్ యొక్క అంశంగా పరిగణించబడనిది ఆక్షేపించబడదు. అదే విషయము నేరుగా సమస్యలో ఉంది మరియు రెండు దావాలకు సంబంధించిన విషయం. అదే తుదిగా మారడానికి అనుమతించబడినందున, అది తుది స్థాయికి చేరుకున్నందున, పిటిషనర్ దావాను కొట్టివేస్తూ అప్పీల్ కు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి అప్పీల్ దాఖలు చేయలేదు. ఈ పరిస్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పిటిషనర్ రెండవ అప్పీల్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ లో పిటిషనర్ పై దావాను కొట్టివేసే డిక్రీ సెక్షన్ 11 సిపిసి కింద రెస్ జ్యుడికాటాగా పనిచేస్తుందని ఉన్నత న్యాయస్థానం తేల్చింది.

తదనుగుణంగా ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.

పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.