

సుప్రీమ్ కోర్టు నివేదికలు  
మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు మరొకరు  
వర్సెస్  
డా. ఎస్. ఎస్. శ్రీవాస్తవ మరియు మరొకరు  
ఫిబ్రవరి 10, 1997

[ కె. రామస్వామి మరియు జి. టి. నానావతి, న్యాయమూర్తులు ]

పరిపాలక ట్రిబ్యూనళ్ళ చట్టము, 1985 :

కేంద్ర పరిపాలక ట్రిబ్యూనల్-అధికారాల యొక్క-ఉద్యోగి దరఖాస్తుపై ట్రిబ్యూనల్ సీనియర్ స్కేల్ మరియు జూనియర్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ గ్రేడ్కు పదోన్నతి కోసం దరఖాస్తుదారుని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రభుత్వానికి మధ్యంతర ఆదేశాన్ని ఇస్తుంది-ప్రభుత్వం ఉద్యోగి కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు అతను పదోన్నతికి తగినవాడు కాదని గుర్తించింది-ఉద్యోగి ధిక్కార పిటిషన్-పేర్కొన్న గ్రేడ్కు పదోన్నతి పొందడం కోసం ఉద్యోగి యొక్క యోగ్యత(ఫిట్నెస్)ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ప్రభుత్వాన్ని ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశించింది; ఉత్తర్వు మధ్యంతర చర్యగా ఉంటుంది మరియు ఉద్యోగికి బకాయిలకు అర్హత ఉంటుంది-ట్రిబ్యూనల్ నిర్దేశించిన ప్రకారం, ఉద్యోగి యొక్క కేసును పరిగణించి, సీనియర్ టైమ్ స్కేల్ మంజూరు చేయడానికి అతను అర్హత పొందలేదని గుర్తించిన ప్రభుత్వం తీసుకున్న వైఖరి(స్టాండ్ దృష్ట్యా), ట్రిబ్యూనల్ ఈ విషయాన్ని యోగ్యత మీద నిర్ణయించడమే సరైన మార్గం-ఈ అంశాన్ని యోగ్యతపై పరిగణించకముందే ఆదేశాలు ఇవ్వడంలో ట్రిబ్యూనల్ తన అధికారాన్ని మించిపోయింది-ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టింది - ట్రిబ్యూనల్ యోగ్యతపై విషయాన్ని నిర్ణయిస్తుంది.

సివిల్ అప్పీలేట్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : 1997 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం. 986.

కేంద్ర పరిపాలక ట్రిబ్యూనల్, బాంబే బెంచ్ C.P.No. 35/1996 లో 17.10.96 నాటి జడ్జిమెంట్ మరియు తీర్పు నుండి .

అప్పీలుదారుల తరపున: డి. ఎం. నర్సోల్కర్.

ప్రతివాది వ్యక్తిగతంగా.

కోర్టు ద్వారా ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించబడింది :

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

మేము అప్పీలుదారుల తరపున న్యాయవాదివి మరియు ప్రతివాదియొక్క వ్యక్తిగత వాదనలను విన్నాము.

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉన్న O.A. No.1156/94 లో కోర్టు ధిక్కరణ పిటిషన్ నెం. 35/1996 లో ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు నుండి ఉద్భవిస్తుంది. ట్రిబ్యూనల్ మధ్యంతర ఆదేశాలు జారీ చేసింది, "ఈ పరిస్థితులలో, ఉత్తర్వు అందుకున్న తేదీ నుండి రెండు నెలల వ్యవధిలో నిబంధనల ప్రకారం సీనియర్ స్కేల్ మరియు జూనియర్ పరిపాలక గ్రేడ్కు దరఖాస్తుదారుని పరిగణించాలని మేము ప్రతివాదులను మధ్యంతర చర్యగా నిర్దేశిస్తున్నాము. దీని ప్రకారం, M.P. 11/96, పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలకనుగుణంగా పరిష్కరింపబడుతుంది . ప్రతివాదులు తమ ప్రత్యుత్తరాన్ని సవరించిన C.A. ద్వారా 14.3.1996 వరకు దాఖలు చేయాలని ఆదేశించబడ్డారు. ఈ విషయాన్ని నాగ్ పూర్లోని రిజిస్ట్రార్ ముందు 14.3.1996న ఉంచాలి. జూన్ 7, 1996న ఈ కేసును పరిశీలించామని మరియు అతను పేర్కొన్న సీనియర్ టైమ్ స్కేల్కు సరిపోలేదని గుర్తించామని అప్పీలుదారులు పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత, ప్రతివాది ట్రిబ్యూనల్లో ధిక్కార పిటిషన్ను దాఖలు చేశాడు మరియు ట్రిబ్యూనల్ వివాదాస్పద ఉత్తర్వును ఆమోదించింది, దానిలో ముఖ్యమైన విషయం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"... రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ ఉత్తర్వు యొక్క తెలియజేసిన తేదీ నుండి రెండు నెలల్లోపు నిబంధనల ప్రకారం తగిన తేదీ నుండి జూనియర్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ గ్రేడ్కు పదోన్నతి పొందడం కోసం దరఖాస్తుదారు యొక్క యోగ్యతను కూడా పరిగణించాలి. 1.4.1993 నుండి సీనియర్ టైమ్ స్కేల్కు పదోన్నతిపై పే యొక్క అవాస్తవమైన(నోషనల్) స్థిరీకరణకు దరఖాస్తుదారుకు అర్హత ఉన్నప్పటికీ, మేము ఈ ఉత్తర్వును మధ్యంతర చర్యగా జారీ చేస్తున్నామని మరియు దరఖాస్తుదారు బకాయిలకు అర్హులని స్పష్టం చేస్తున్నాము.

అందువల్ల, ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్.

అప్పీలుదారులు మరియు ప్రతివాది-వ్యక్తిగత న్యాయవాది మెరిట్లపై వివాదాలను లేవనెత్తడానికి ప్రయత్నించినప్పటికీ, ఈ విషయంలో యోగ్యతలలోకి వెళ్లడానికి ఇది సరైన దశ కాదని మేము భావిస్తున్నాము. ట్రిబ్యూనల్ నిర్దేశించిన ప్రకారం, ప్రతివాది యొక్క కేసును ప్రభుత్వం పరిగణించింది మరియు అతను సీనియర్ టైమ్ స్కేల్ మంజూరుకు అర్హులు కాదని గుర్తించిన అప్పీలుదారులు తీసుకున్న వైఖరిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయించేది సరైన మార్గంగా ఉండాలి. మెరిట్లపై ఉన్న విషయం ఆపై చట్టం ప్రకారం వ్యవహరించండి. బదులుగా, దురదృష్టవశాత్తూ, ట్రిబ్యూనల్ ఈ అంశాన్ని మెరిట్లపై పరిగణించకముందే, ఆదేశాలు ఇవ్వడంలో దాని అధికారాన్ని మించిపోయింది. ఈ పరిస్థితుల్లో ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశాలను పక్కన పెట్టారు.

యోగ్యతలపై విషయాన్ని నిర్ణయించి, ఉత్తర్వు అందిన తేదీ నుండి రెండు నెలల వ్యవధిలో ప్రధాన O.A. ని పరిష్కరించాలని త్రిబ్యునల్ని ఆదేశించింది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.