

బే బీజై బాసికు

వరదన్

జోడె పండిట్ మరియు ఇతరులు

ఫోబహరి 10,1997

[క . ర మసఖమి మరియు జి.టి.న న వత్తన్-లయమూరతు]

నోడెట్ట సహాయక చీట్టు ,1963:

పన్న పరివర్త యొక్క కేక నోడెట్ట పసిత్తు -కే సు ద ప -రక్షణ -
 ఒప్పెషుడు యొక్క న ర శం సమయ-వ ది తన భ గానీ
 నీరహియడనిక సుమఖతబప్పెషుడు యొక్క న ర శం సమయ అస
 వోరతపరెవ వి వరణి నో ష్టెమిన అభ్యుధు లే ద-లే ర ఆ
 తరపన ఎటవంటి సమయ లే వనత్తుడలేదు -ఒప్పెషుడు యొక్క
 న ర శం సమయ క ది ఖండీత న క్షయం జే డియడనిక
 వ ది అవశం లే ద-ఒప్పెషుడు యొక్క పరిమితి 20.2.1973 మరియు
 ద ప 7.4.1975 వై ద ఖలుచే యబడిది -అందవల, వ ది వో డిపడి
 మోక్షుక ట యెర చే యలేదని మరియు క డెట్టె తన
 భ గానీ న ర వరణికి వ ది నోడెట్ట లే రని మరియు సుమఖాగ
 లే రని కి డి కోర్టు తప్ప పక్షమి -వ ది డబ్బు చోటికే
 న మోక్షు ఉంద అసేది ముఖ్యమన (మ టీరయల) వో డెన -ఈ
 అంశం ది గువకోర్టు పరిశీలన లే ద-వ ది రూ. 40,000 ట్ ఠు
 కోర్టు చోటికే మరియు వో డిపడి అక్షి తి రిగి
 వి యతడ -వో డిపడి అల చే యడలీ వి ఫల్మత , ట్ ఠు
 కోర్టు అమమం ఒప్పెషుడు పరం పన్న పరివర్త ఒప్పెషుదానీ
 అమలుచే సతది .

శోధుతి ఇందర కేర మరియు ఇతరులు వరదన్ వి యే అ ల
 కపర్ , [1988] 2 SCC 488 వై ఆధ రపడిది

పెర అఫ్ డి నోరము నోడము పరిధి : నో డి అఫ్ డి నో
921/1997.

A.F.A.D.No.135/1982 లో వ డి ఉననత నోరమునము
యో కెక 23.5.96 న డి తోరెప మరెయి ఉతొవ నుడి

అఫ్ డి తరపన ఎస్ . బి . నోరము మరెయి అఖిలీస్ క తొ .
వ డి .

వ డి తరపన ఉదయి నోరము , ఎమ్ ఎస్ వోరము నోరము
మరెయి గోపల్ నో ర్ .

కోరము దోపత ఈ కోరెయి ఉతొవ వ లువో యబడియి :

అనువతిమంజూరుచే యబడియి .

మే 23, 1996న ద ప నో 135/1982 నుడివ డి హోకోరము
ఇచ్చిన తోరెప నుడి ఈ అఫ్ డి వ డి అనువతి
ఉదభేయియి .

అంగీకరియిన వోరముల ఏమిటంటే , అఫ్ డి ద ప
అనోరె రిజిస్ట్రేషన్ వోరమువతరు దోపత 21.2.1969న
పనువోరెవత సమకలీన ఒపెషుదు దోపత రూ: 4,000లవ డి ఫలనీక
అవపతు . అనోరె తి రోగి బడిలీ చే యదరీలీ నోరము పనీతరు
కో సు అఫ్ డి 7,1975న ద ప వోశరు . అఫ్ డి
ఒపెషుదరీలీన తన భ గనీన నోరెవోయచనీక నోదగ లే రిసి
వోరెక డి గువకోరము ద పను కోరెవోసరియి . డి డి
కోరము మరెయి ఉననత నోరమునము కూల ఒపెషుదు యో కెక
న రె డం సమయి అసి మరెయి అఫ్ డి నోరె సమయిలీ
ఒపెషుదనీ పోత చే యలేదీన మరెయి అందువల ద ప
పరిమితి నీ పేధియబడుతుందన క రణోత ద పకు క లోడం
వోడియి .

క బోటు విషయము ఏమిటంటే : ఒప్పేషుడు యొక్క కేక నశతం సమయము అనే విచారణ న్యాయస్థానము మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానము తీసుకున్న అభిప్రాయ చట్టమే సరైనదా ? ఎటువంటి సందేహం లేకుండా, ఉన్నత న్యాయస్థానము తీరవలసిన 8వ వేళ్ళ తీరు ఈ అంశాన్ని రూపొందించినది మరియు ఒప్పేషుడు యొక్క కేక నశతం సమయము అనే నిర్ణయము నమోదు చేసింది. అప్పుడు తన ఒప్పేషుడు నిబంధనలను సకలతీ అమలు చేయలేదని లిఖితపత్రము వివరణలో పేర్కొనబడినది, విడిచిన వాళ్ళకు లోపాలు ఉన్నాయి అంగీకరించబడిన న్యాయము. ఈ విషయాలే ఎటువంటి సమస్య లేవనెత్తిన అంగీకరించినారు. క బోటు, విషయము ఏమిటంటే: ఒప్పేషుడు యొక్క కేక నశతం సమయము అనే నిర్ణయము తీరవలసి ఉన్నత న్యాయస్థానము సమర్థించబడుతుందా ? ఒప్పేషుడు లేదా పునఃపరీక్షించబడదా అని అమలు పరచే విషయాలే, ఒప్పేషుడు వాళ్ళకు లోపాలు ఉన్నాయి, దీనిని మరమ్మత్తుగా వాళ్ళకు వాళ్ళు మరియు పరీక్షించాలి ఉంటే తప్ప, సమయము వేరొస్తే ఒప్పేషుడు యొక్క కేక నశతం కదలికలు బాగా నొద్దపడిన చట్టరూపము న్యాయము. ఇది వాళ్ళకు అభిప్రాయములను మరియు ఇతర వాళ్ళకు న్యాయము అందించే హక్కు ఉండాలి సమస్య లేవనెత్తినది. లిఖితపత్రము వివరణలో ఎటువంటి నష్టమున అభిప్రాయము లేదా దీని తరఫున లేవనెత్తిన సమస్య లేదు. పరీక్షించినా, సమయము నశతం కదలికలు ఖండించే న్యాయము సమర్థించబడినది అప్పుడు తనకు న్యాయము లేదు.

ఈ న్యాయస్థానము శోధించి ఇందిర కేసు మరియు ఇతరుల వాదనలు విన్నాయి ఆ కేసులకు, [1988] 2 SCC 488 6వ వేళ్ళ కేసు విధానం పేర్కొనబడింది:

"క బోటు యొక్క కేక నశతం సమయము ఉంది లేదా అనే వాదనలు, అనుమతించడంలే పూర్తిగా విరఫుంపబడినవి మేము సంతృప్తి చెందము. టి యు కేసు ముందు లేవనెత్తిన

నోడలు అభ్యర్థులు లేదా సమయం లేనప్పుడు మరియు కార్యక్రమం యొక్క సారాంశం సమయం అనే కేసును టీ యువ్ కోర్టు వేటికంది ముందుకు తీసుకురావడానికి వేటికంది ఈ వేటిను లేవనెత్తుతుంది. అభ్యర్థులు లేకపోవడం కుడా, ఒప్పందం యొక్క సారాంశం సమయం అనే వేటికంది చేసిన అభ్యర్థకు మేము ఎటువంటి ఆధారాన్ని కనగనలేదు."

ఈ వాదన ఉన్నంత న్యాయస్థలం మొదటిసారిగా లేవనెత్తమని ఈ కోర్టు అభివ్యక్తిని తెలిపింది, ఇది దీని తరఫున వదిలే లేదా జారీ చేసే విషయం కనగనలేదు. ఈ కేసులో వ్యక్తులకు అదే నిష్పత్తి వేటికంది మేము కనగనలేదు. తదుపరిగా, నీ ఒప్పందం యొక్క సారాంశం సమయం అనే కనగనలేదు మరియు ఆ నిర్ణయం అమలుచేయడం అనుకూలంగా ఉండకపోవడం నోట్ చేయాలి.

తదుపరి వేటిని ఏమీటూ, ఒప్పందంలో ఆమె భాగస్వామిని నిరూపించడానికి అమలుచేయడం నిర్ణయం ఉన్నంత మరియు సంకల్పించడం ఉన్నంత? ఆ తరఫున అనే న్యాయస్థలం అమలుచేయడం ఒప్పందంలో తన భాగస్వామిని నిరూపించడానికి నిర్ణయం లేదని మరియు సంకల్పించడం లేదని కనగనలేదు మరియు బేరీజ్ వాస్-పాస్ అనే సమయంకోసం నుండి నిర్ణయంకు మరొకటి ఒక అనువతి తీసుకోబడింది. ఆమె వాస్ బుకకు సమయంకోసం, ఆ మోక్షాన్ని చేతిలో నుండి ఆమెకు లేదని వేటికంది చేసిన అభ్యర్థకు కనగనలేదు. ఆ మోక్షాన్ని చేతిలో ఉంచడానికి తన వాడు గణనీయమైన డబ్బు ఉంది ఆమె నిర్ణయించింది. ఈ పరిస్థితిలో, నోడలు పనేతరు కేసు కోర్టు రకమందు అమలుచేయడం ఆ మోక్షాన్ని అందించడంలో విఫలమయ్యింది అవకాశం ఉండదు ఒప్పందం కింద పరిమితి యొక్క చివరి రోజు ఫిబ్రవరి 20, 1973 అనే మరియు పరిమితి చట్టం యొక్క షెడ్యూల్ అనుకూల 54 వేటి రం మూడు సంవత్సరాలలోపే వేటి 7, 1975న దాని వేటి యుడియిన

త ఆస్తిని . అమ్మలచరుడ వ తీపడి మో తీసి
 సమర్పించిన నోడరుకు ర వదల ది గువ కోర్టు తప్ప
 చేశయి . వ ది (వి డాయి -1) న కోర్టు , ఆమ సుమఖాగ
 ఉంది వ తీసి , ఆమ రూ: 4,500 ఇవ్వబడిన కనుగబడి .
 మర్పి , మరీ న కోర్టు (వి డాయి -3) ఆమ రూ: 4,000
 ఇవ్వబడిన చేపరు . ఈ చేసిన వ తీసి రూ: 500తో ,
 ది గువ కోర్టు మో తీసి నమోదుపడు సరైన క ద .

వ తీసి వి పయమ ఏమిట : వ తీసిదయిన వి ధాగ డబబు
 చేతిన న మర్పి అమ్మలచరుకు ఉంది. ఈ అంశం ,
 కోర్టు ఏవీ పరిగణనకి తీ నకీదు . ఈ పరిధులీ ,
 అమ్మలచరు ఒప్పందం తనకు గాని నిరహించడానికి నోడరు
 లే రని, సంకలపదన లే రని నోడరుకు ర వదల ది గువ
 కోర్టు పొ రుట చేశయి . ఇంతకుమందజరిగినట్లు , ద స్త
 ఎటవంటి వి పదు లే దు. గతంలో జరిగినట్లు , అమ్మలచరు రూ: 4,000
 తిరిగి చేతిన న మర్పి ఎలయి వి పదు లే దు.
 వ తీపడి అనకూలాగ అమల చే యబడిన వికరువతరు కి డ
 చేతిన పరిగణన. ఒప్పందు వ తరం తీసి తిరిగి బదిలీ
 చే రుసిన అవసరంననుదన అతనికీ యిట ఎంతమో తీసి
 చేతినానికి నోడరు ఉననడ అనే వ తీసి మే మ
 అమ్మలచరు కే సు న రుపడి వే సినపడు , న రుపది
 న రుగు అమ్మలచరు ఏకమోతత రూ: 4,000 చేతినానికి
 సంకలపదన నోడరు చేపరు . వ తీపడు చ ల
 న రుమనదిన మే మ భ వ్తనుమ . ఈ పరిధులీ ,
 వ తీపది తరఫు న రుపది అంగీకరించడానికి ఇప్పడకోపియన ,
 మా ద్యోతీ , న రు మరెంపు సమంతమ యి కేక ముగింపు
 అవసరమవతయిన మరెంపు అమ్మలచరున నే పి నుడె ఆరు నే లు
 వ యిలీ ట రు కోర్టు రూ: 40,000 మో తీసి
 డి పజిలీ చే యవని ఆదేశించడు దో పర నే రుతుందని మే మ
 భ వ్తనుమ . అమ్మలచరు అల డి పజిలీ చే సినపడు ,

వ డిపడిసి కోర్టు ముందు హాకకు (టై డిల్) ఒపెషులను
 సమరొపిసి , ఆనొణి తిరిగి ఇవెవలసియిగ ఆదేశియబడుతుయి .
 వ డిపడి ముందుగ నొడొయిని వి ధుగ 21.2.1969 న డి తనుకు
 అనుకూలుగ అమలుచే యబడిన రఫణ వత్తుని సమరొపియజుసికి
 నిశకొణిత , ట్ ఠుప్ కోర్టు 21.2.1969 న డి నేల డీడ పరణ
 పునవరొవడు ఒపెషుని అమలుచే యులసి ఆదేశియబడుతుయి . ఆ
 సందరభుతి , ఆవొలుచుదు అమలుకు ఆయొ ఖరెచుకు మరొయ
 నొటొ డొ యొ మరొయ అవొషుం ఒపెషుదు (నేల డీడ)యొ కెక
 రి జొనొయన వే బకుకూడ ఆరొలు .

తదుగుణుగ ఆవొల అనువతియబడుతుయి. క సీ , ఖరెచు లే కుయ
 ఉనన పరొణులొ .

ఆవొల అనువతియబడియి .