

[1997]1 S.C.R.

నీరమాణమండలి
ఎస్.వి.టి.ఎడవిపానల్ ఇన్స్టిట్యూట్ అండ్ మరకరు .

వరదాసు
ఎరఘ పతిభ తై మరయ ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 3, 1997

[కే . ర మసఖమి మరయ జి.టి.నశ వతి న్యాయమూర్తులు]

నే ప శ సనమ:

కొలుక వైరేట్ విద్యు సర్కలు (కొ ముకొకలు
మరయ నీ యత్రా) చ్చిటు :

రూ 12 (3) & 12 (4) - ఉద్యోగి నే వ ను యే
తొ లో యబ్దతు - దేశీయ విచరణ నీరమోయబడియే -
తొ లో య ఉత్తవ జరీ చే యబడియే - తీరపను కొలిమసిన
టోరొయల్ ఉద్యోగి జీ వనభృత చ్చియియదన
క రణవత తొ లో య ఉత్తవను పకకపొలియి - త జ
విచరణకు ఆదేశం - దేశీయ విచరణపె ప్నాకోరు నోట
విధియేయే - అప్పిల్వ , తొ లో య లేచ తొ లో య లేచ
తొ లో య ఉత్తవలను పకక పొలియి ఫలితంగా , ఆ దశను యే
తదపరి విచరణ చే వ్చియి ఉంటుయే - విచరణ పొ యేగొ లే
ఉనన ఉద్యోగి సస్పెన్షన్ లే ఉననొయి భ వేయలి -
తదపరి విచరణను ప్నాకోరు వ యిచ వే యడు సరొ దననరు -
విచరణను కొ నశుగియే న లగు నీ లోయి పకొత చే యులసి
యజమసికొ ఆదేశం - ప్నాకోరు ఆదేశల మే రకు ఉద్యోగి

చేల్చిన మోత - విచారణ మరియు తుది తీర్పు యొక్క ఫలితానికి లోబడి ఉంటుంది మరియు జీవోపధి భతయ లేదా ఇతరత నడుతుంటే చేయబడుతుంది.

మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, ECIL, హైదరాబాద్ మరియు ఇతరులు Vs. బి. కరుణాకర్న మరియు ఇతరులు [1993] 4 ఆ తీర్పుత SCC. 727 ఇవ్వబడింది .

నీవో అప్యేల్స్ అధికరణిది : నీవో అప్యేల్స్ నెం 0695-698/1997

తేదీ 18.04.1996 మరియు 05.08.1996న కోర్టుకు ఉన్నత న్యాయస్థానం C.P.R Nos.934,2362/93 మరియు C.P Nos.365-66/1996 యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి

అప్యేలుతురులు : జి. నీ. ఎస్. వైద్యుధన్ , జి. వీ. చంద్రశేఖర్ , వీ.వీ.నీ గ్ మరియు శి.మ.

వ్యతిరేకులు : టి.ఎల్.వి.అర్జున్ , టి.కె.గోపాల్ , గిర్డు చంద్ర మరియు వీ.మహాలక్ష్మి .

కోర్టు యొక్క ఈ కోర్టు ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది :

అనుమతిమంజూరు చేయబడింది .

మే మరొక వైపుల నుండి సలహాలను విన్నవించు .

వ్యతిరేకులు అనుమతిదోహత ఈ అప్యేల్స్ కోర్టుకు ఉన్నత న్యాయస్థానం ఉత్తర్వు తేదీ 18.04.1996న C.P.R Nos.934/93, 2362/93వై రుపొ యిచ్చబడింది . 934/93 మరియు 2362/93 మరియు

తేదీ 5.8.1996 నటి ఆర్డర్ . C.P Nos. 365 & 66/1996 నుండి వచ్చింది .

వ త్రిపుది 18.3.1989 లో నే వ నుండి తె లోయబడుతు
అంగీకరించబడిన వ సతం . దేశీయ విచరణ జరిగి తె లోడు
ఉత్తమలు జరి చేశారు . కోర్టుక విద్యు చట్టము 1983
వ త్తరం ఏర్పడిన టోర్టుమల ముందు ఈ ఉత్తమలకు
వ త్రిపుది వ త్రిపుది వి టివన ద ఖలు చేశారు . వ త్రిపుది
జీ వనధర భతయ చ్చియమేదసి గర్భిణిని టోర్టుమల
తె లోడు ఉత్తమలను కోర్టుమల , త జ విచరణ కే సు
వి పయనని పంపింది . పునరుద్ధరణ పూర్వకము దేశీయ
విచరణను నోట విధియగా , నివల వి టివన ను పూర్వకము
అనుమతించింది . అందువల, వ త్రిపుది అనుమతి దోపల ఈ
అప్షు .

ఈ వి పయ యొ కెక యో గర్భిణికి మను వోజులసిన
అవసరం లేదు. 12 (3) కోర్టుక వ్తరమల వద్దముసన
ఇన్వెస్టిగేషన్ (డి నెయ్ & కయెల) చట్టమే
రూపి యేయిన ని బుధనలలేసి 12 (4) మరియు 12 (4) వ త్తరం , ఒక
ఉద్యోగ వి ధియన తె లోడు , తె లోడు లేచ తపమిసరి పదే
వి రమణజరిమనను అప్షు లేచ సప్షు వకకు ప డిత ,
తదపరి విచరణ లేచ చరయ కే సు లేచ ఇతరఆదేశలతో లేచ
ని బుధనలలేసి రూల 12 (4) కి య కే సు చ్చియమబడత , కోర్టు
నోర్టుమల ఫలితంగా లేచ ద సి దోపల రద్దు చే యబుడుతుంది
మరియు కె దుకొకణ అధికరం కే సు పర్యోజులను పరిగణనలేకి
తీ సుకుసి తె లోడు , తె లోడు లేచ తపమిసరి పదే వి రమణ

జరిమిని మొదటి దశను ఆరంభించిన అనంతరం తదుపరి విచారణ
 నిరోధించబడిన నోడలను గురించి, ఆ తరువాత నుండి నియమ
 అధికారం ద్వారా ఉద్దేశించిన తదుపరి ఆదేశాల వల్ల వరకు
 నిలుపుదల చేసినట్లు భవిష్యత్తులో. అందువల్ల, కేసుకు
 అధికారుల ద్వారా తదుపరి విచారణ నిరోధించబడిన నిబంధనలు
 వీలవ్వకుండా చూడవలసి చూడవలసి. కేసుకు అనుబంధ
 జరిగినట్లు తీసిన దశను ఆరంభించిన తదుపరి విచారణ జరిగి అధికారం
 యజ్ఞుని ఉంటుంది చట్టం వారాననరు. కేసుకు
 తదుపరి విచారణ అనుసరించిన జీవనభృత చట్టానుసంధాన తీర్మానం
 ఉద్దేశించిన కోర్టును బోర్డును ఉద్దేశించిన
 సమర్థత పూర్తిగా తదుపరి విచారణను వదిలి వేయడం
 సరికాదు. జీవనభృత భత్యం చట్టానుసంధాన తీర్మానం
 అనేది ఉద్దేశించిన చట్టం చట్టం లేదా అసెంబ్లీ
 తీర్మానం వల్ల, ఎందుకంటే అది వారు చేయబడింది.
 ఉద్దేశించిన పరమైనంగా కేసుకు అధికారి యొక్క
 తదుపరి చర్య ఉంటుంది రూల్ 12(3) లేదా రూల్ 12(4) కి
 నోటా వారాననరు. తీర్మానం లేదా తీర్మానం లేదా
 తీర్మానం ఉద్దేశించిన పరమైనంగా ఫలితంగా ఆ దశను
 తదుపరి విచారణ చేయవలసిన అనుసంధానం మేనేజింగ్
 డైరెక్టర్, ఇన్ఫర్మల్ పూర్తిగా మరొక ఇతరులు Vs బి.
 కరుణకర్ణ మరొక ఇతరులు [1993] 4 SCC 727 కు సంబంధించి ఈ
 కోర్టు తీర్మానం ద్వారాను ఇచ్చిన తీర్మానం ద్వారా
 బాగా నొప్పించింది. విచారణ పరిధిలో ఉంటే, ఉద్దేశించిన
 తీర్మానం భవిష్యత్తులో. ఈ పరమైనం పూర్తిగా
 తదుపరి విచారణను వదిలి వేయడం సరికాదు. నేటి నుండి
 తుది ఉద్దేశించిన వలన వరకు విచారణను కేసుకు నలుగు

నే లోత పోత చేయని, వీటివది సస్వంషు లో
ఉననీలు భవించని విషయం అదే యిది .

హైకోర్టు జరీ చేసిన ఆదేశాల మేరకు వీటివదికి
రూ.2,00,000 (రూ.2 లక్షలు మాత్రమే) చెల్లించినా మకు
సమచరం అందింది. ఈ చెల్లింపు విచరణ మరియు తుది ఆర్డర్
యొక్క ఫలితానికి లోబడి ఉంటుంది మరియు జీవనోపాధి భతయ
లేచ ఇతరతర కేరకు ఎర్వైవీ రిపోర్టు యొక్క ఆర్డర్
ఫలితంగా నంబుట చేయి .

తదనుగుణంగా ఆమోదన పరిష్కారం . ఖరచలు లేవు.

ఆమోద పరిష్కారం యుడింది .