

సుభాష్ చంద్ర చౌదరి మరియు ఇతరులు

వర్రెస్

రామ్ మిలన్ మరియు ఇతరులు

జనవరి 31, 1997

[కె. రామస్వామి మరియు జి. టి. నానావతి, న్యాయమూర్తులు.]

లీజు- మంజూరు- కమిషనర్ చేత రద్దు చేయబడింది -ప్రభుత్వం కమిషనర్ ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టింది-కానీ ప్రభుత్వ ఆదేశాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం నిలిపివేసింది-ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలకు అనుగుణంగా వేలం నిర్వహించబడింది-మూడవ పక్షాలు మిగిలిన కాలానికి లీజును రూపొందించడానికి అప్పీలుదారుల అభ్యర్థనను చేర్చారు-అప్పీలుదారులు జమ చేసిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి కోర్టు ముందు గైరుహాజరీ మూడవ పక్షాలు లేనందున అటువంటి ఆదేశం ఇవ్వబడలేదు-వాపసు కోసం జారీ చేయబడిన ఆదేశం.

పౌర అప్పీల్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం. 694/1997.

అలహాబాద్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క సి.ఎమ్.డబ్ల్యు.పి. నెంబరు 8654/1995 లో 24.5.96 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారుల తరపున అనీస్ అహ్మద్ ఖాన్, డబ్ల్యు.ఎ. నోమానీ ఉన్నారు.

ప్రతివాదుల తరపున యోగేశ్వర్ ప్రసాద్, ఆర్. సి. వర్మ, ఆర్. బి. మిశ్రా, అనిల్ కెఆర్. గుప్తా-II.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది తీర్పు వెలువరించబడింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది. మేము రెండు వైపుల విద్యాధిక న్యాయవాదుల వాదనలను విన్నాము.

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ అలహాబాద్ హైకోర్టు 1996 మే 24న డబ్ల్యు.పి.నెం. 8654/95లో జారీ చేసిన తీర్పు నుండి ఉద్భవించింది.

అంగీకరించిన స్థాయి ఏమిటంటే, అప్పీలుదారులకు డిసెంబరు 5, 1994న ఒక సంవత్సరానికి లీజు మంజూరు చేయబడింది మరియు ప్రతివాదులు అంగీకరించినట్లుగా, పేర్కొన్న తేదీన, అది డిసెంబర్ 5, 1995తో గడువు ముగిసింది. ఫిబ్రవరి 17, 1995న అప్పీలుదారులకు మంజూరు చేసిన లీజును కమిషనర్ రద్దు చేశారని, అప్పీలుదారులు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి దాఖలు చేసిన పునర్విమర్శపై మార్చి 23, 1995 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కమిషనర్ ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టారని వాదించారు. కానీ దురదృష్టవశాత్తు మే 21, 1995న ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు యొక్క కార్యాచరణను హైకోర్టు నిలిపివేసింది మరియు అది వివాదస్పద ఆర్డర్ ద్వారా ప్రభుత్వ ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టింది. ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశాలకు అనుగుణంగా వేలం నిర్వహించి, ఇసుక తవ్వకం కోసం మూడవ పక్షాలను చేర్చడం వివాదాస్పదమైన విషయం కాదు; కానీ అవి మన ముందు లేవు. అప్పీలుదారుల విద్యాధిక న్యాయవాది వాదనలో కొంత బలం ఉన్నప్పటికీ, అప్పటి నుండి న్యాయస్థానాలు లేదా కమిషనర్ జారీ చేసిన ఆదేశాల కారణంగా అప్పీలుదారులకు మంజూరు చేసిన లీజు వ్యవధిని పూర్తిగా ఉపయోగించుకోవడానికి అనుమతించబడలేదు, అప్పీలుదారులకు లీజును అమలుపరచు చేయడానికి మరియు మిగిలిన కాలానికి లీజును రూపొందించడానికి సమయాన్ని పొడిగించవచ్చు, ముందు చెప్పినట్లుగా, మూడవ పక్షం హక్కులు ఇప్పటికే జోక్యం చేసుకున్నందున, వారు గైరుహాజరీ మేము కోరిన విధంగా ఆదేశాలు ఇవ్వలేము. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ఉన్నత న్యాయస్థానం ఆదేశించిన విధంగా అప్పీలుదారులు డిపాజిట్ చేసిన మొత్తాన్ని ప్రతివాది-ప్రభుత్వం తిరిగి చెల్లించాలని ప్రతిపాదించిందని అఫిడవిట్లనే పేర్కొనబడింది. ప్రతివాదులు రూ.6,30,000 ల మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని ఆదేశించారు.

అప్పీల్ ను మేము కొట్టివేయవలసి వచ్చింది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.