

566 అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1997]1

S.C.R.

నోట్ ఆఫ్ య .పి. మరీయ ఇతరులు

వర్యెస్

శ్రీమతి దమయతి నీంగ్ మరీయ ఇతరులు

జనవరి 27, 1997

[కె.రఘునాథుని మరీయ డి.టి.నాథుని న్యాయమూర్తులు ]

సర్వీస్ చట్టం:

య .పి. ఇంటెలిజెన్స్ విద్యార్థిచట్టం, 1921:

ఉపాధ్యక్షులు రాలుని నియామకం - అవ్ గ్రేడ్ చేయబడిన వారలకుగా పనిచేస్తున్న పాఠశాల - పర్యవేక్షకుల వేతనాలతో శాశ్వత ఉపాధ్యక్షులు రాలిగా మారడం అర్హత పొందడం - దాని ద్వారా చేయబడింది - పూర్వోక్త వ్యవస్థాపక అధ్యక్షులు - అప్పీలుపై రికార్డుల ఆధారంగా వేతనాల నెలవ ఖాళీకి బదులుగా పనిచేసినట్లు మరీయ ఆమె వేరు ఆమోదించిన జాబితాలో లేదు అని నిర్ణయించారు - అందువల్ల ఆమెను ఉపాధ్యక్షులు పదవికి సర్దుకుంటే నియామించలేదు - దిగువ కారణాల ద్వారా న్యాయస్థానం తప్పకుండా అర్హత చేసుకున్నట్లు మరీయ ఆమెను యాజమాన్యం సక్రమంగా నియమించిందని మరీయ వేతన బకాయిలు చెల్లించేలా ఆదేశించాలని కోరుతూ ఆమె దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ను తిరస్కరించిన డివిజన్ బెంచ్ తీర్పు ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్యీల్ నం.590 ఆఫ్ 1997.

ఎన్.ఎ.నం.1959 ఆఫ్ 1991 లో అలహాబాద్ హైకోర్టు 22.9.95న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తరాల నుంచి .

ఆర్.సి.వర్మ ఎన్.పి.ఫేరా మరియు ఆర్.బి.మిశ్రా అప్పీలుదారుల తరపున.

లలితా కృష్ణ, సి.సి.సి.సి., మనోజ్ కె.మిశ్రా మరియు మనోజ్ న్యూవాట్ వేతనాల తరపున .

కాకా ఈ కేరియ్ ఉత్తవలను వెలువరియియి :

అలస్యం క్షమించబడింది ,

అనుమతి ముజూరు చేశారు .

సెకండ్ అప్పీల్ నం. 1959 ఆఫ్ 1991 లో 1995 సెప్టెంబర్ 22న అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ తలెత్తింది . మహదేవ్ వేదాన్ విశేషుల్ వేదాన్ బాలికల ఉన్నత పాఠశాల , హర్రాయ , 1977 జూలై 14 నుండి అప్ గ్రేడ్ చేయబడిన పాఠశాలగా పనిచేస్తున్నట్లు అంగీకరించబడింది . మాదటి వేదాన్ యాకేక వాదన ఏమీటంటే , ఆమె ఉవార్థులు రాలిగా నియమించబడియి మరీయ అందువల్ల , ఆమె శాశేషు ఉవార్థులు రాలిగా ఉండటానికి అర్హులు , అందువల్ల , ఆమె కేసు తవ్వుండ నియమించబడినందున పర్యవేక్షణ వేదాన్ జనలతో వశశలలో శాశేషు ఉవార్థులు రాలిగా ఉండటానికి అర్హు కలిగి ఉండి . దిగువ కోర్టులు డిక్రీని మంజూరు చేశాయి , అప్పీలుపై దానిని హైకోర్టు ధృవీకరించింది . అందువల్ల , ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ .

1977 జూలై 14 నుండి అప్ గ్రేడ్ థర్వత సంస్థో పనిచేసేసిన ఉవార్థులు లకు సంబంధియి యాజమాన్య ఇచ్చిన రిటరీనల రికార్డుల సమరీవియాలని వేదాన్ చులను ఆదేశియం . రికార్డులు మా మండు ఉంచారు . 1977-78 మరియు 1978-79 సంవత్సరాలకు సంబంధియి మాదటి వేదాన్ వేరు లేదని రికార్డులు సూచిసేసినయి . 1979-80 కి సంబంధియి , ఆమె సెలవ ఖాళీకి బదులుగా పనిచేసేసేయి తెలునోతయి . 1982 సెప్టెంబరు 9న ఉన్నత వశశలలో పనిచేసేసేయి ఉవార్థులు లకు సంబంధియి 9 వేర్తో కూడిన అనుమతి ఇచ్చినా అందులో మాదటి వేదాన్ వేరును వేర్కనలేదు . ఈ వశశిక స్థితిని జిల్లా నేరుముఖాణ్ కుడా అంగీకరియారు , అయితే మాదటి వేదాన్ వేరును పంప కపోవడంలో యాజమాన్య చేసిన పొరపాటుకు ఆమెను శిక్షియలేమని ఆయన అభివరలుపడెడు . జిల్లా న్యాయమూర్తి తీసుకున్న మరియు హైకోర్టు ఆమోదించిన

అభివృద్ధికి సరైనదిగా మేము గుర్తించడంలో విఫలమవుతున్నాం . అధికారిక నివేదికలు సరైన స్థితిని మోటిబియినోతుంటాయి . యు . పి . ఇంటర్నేషనల్ విద్యా చట్టం , 1921 కింద అధికారుల ఆమోదం అవసరం కాబట్టి , పాఠశాలను 1977 జూలై 14న అవ్వోగ్రేడ్ చేసిన తరువాత , పాఠశాలలో పనిచేసే సిబ్బంది నియామకం సమర్థ అథారిటీ ద్వారా ఆమోదించబడుతుందని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది . లేకపోతే , ప్రభుత్వం నుండి సహాయం పొందడానికి అర్హత కలిగి ఉండటానికి దానిని గుర్తించలేము మరియు సాధారణమైనదిగా పరిగణించలేము . వేతన బకాయిలు చెల్లింపాలని కోరుతూ మోటివచీ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ నం. 7989/1983 దాఖలు చేయడం వివచనీయం కాదు . గోల్డ్ మూల్ లోని బాలికల పాఠశాలల ప్రాంతీయ పరిశీలకురాలు , యాజమాన్యం చే నియమించబడినందున ఆమె హోదా యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ హైకోర్టులో కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు . హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 1983 ఆగస్టు 9న ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల ద్వారా రిట్ పిటిషన్ ను ఈ కోర్టు పరిశీలనతో కొట్టివేసింది :

“బాలికల పాఠశాలల ప్రాంతీయ పరిశీలకురాలు తరఫున దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్లోని వేరా నం.5 మరియు 6 లో వేరొకనైన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే మాకు రిట్ పిటిషన్ లో యోగ్యత కనిపించలేదు”.

అందువల్ల , ఆమెను యాజమాన్యం సక్రమంగా నియమించిందని మొదటి ప్రతివాది చేసిన వాదనను హైకోర్టు అంగీకరించలేదని తెలుస్తుంది . పర్యవసానంగా , వేతన బకాయిల చెల్లింపు కోసం చేసిన దావా తిరస్కరించబడింది . వైన పేర్కొన్న తీర్పు దృష్ట్యా మా మండు ఉంచిన రికార్డుల దృష్ట్యా దిగువ కోర్టు దక్షిణమంట్ల నేతృత్వం తప్పగా అర్థం చేసుకున్నామని , హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తీర్పు మధ్యకు సరిగణనలోకి తీసుకోలేదని నోష్టువువతోంది . హైకోర్టు సీనియర్ జడ్జి ఈ తీర్పు యొక్క ప్రభావాన్ని ఏ మాత్రం పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా , ఇది వాస్తవం యొక్క నిర్ధారణ అని , మొదటి మోటివచీని ఉపయోగించి పదవీకి సక్రమంగా నియమించబడ్డారనే నిర్ధారణకు వచ్చారు .

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది . దిగువ కోర్టుల డిక్రీ అలాగే హైకోర్టు తీర్పు రద్దు చేయబడుతాయి . దావా కొట్టివేయబడుతుంది . ఖర్చులు లేవు .

అప్పీల్ అనుమతించబడింది .