

నోట్ ఆఫ్ మద్దెయ్

వరెన్

సు రేష్ కుమార్

ఫిబ్రవరి 7, 1997

[జె. ఎన్. వరమూరియ ఎన్. పి. కుర్రవరె, న్యాయమూర్తులు]

ఎం. పి. వాళ్ ఉపజ్ (వరమూర్ విసియమన్) చట్టము , 1969: విభాగం 15 (6).

అడవలు - సోదామరియ జమీన్ - అక్రము గా అటవీ ఉత్పత్తులను తీసుకువెళుతున్నట్లు కనుగొనబడినట్లు నోట్ ఆఫ్ మద్దెయ్ నోవటీనం చేసుకోవడం - ట్రిబ్యూనల్ బాల్ వలెన్ తో కన్వెంషన్ 120 దుంగల దేకు కలప ఉంది మరియు అటవీ ఉద్యోగులు దానిని ఆపడానికి మొదలుపెట్టినట్లు, ట్రిబ్యూనల్ ఉన్నప్పుడు తనతో కలిపి జరిపి వారోయారని, అందున ఇతరులతో కుమ్మక్క ట్రిబ్యూనల్ చట్టబద్ధంగా దుంగలను తీసుకువెళుతున్నట్లు అటవీ అధికారులు నిరూపించారు - నిరూపించారు : తన ట్రిబ్యూనల్ తనకు తెలియకుండానే చట్టబద్ధ డిఫెండ్ కలెక్షన్ లకు ఉపయోగించినట్లు తాను కుమ్మక్క కలెక్షన్ నిరూపించడం ట్రిబ్యూనల్ యజమాని బాధ్యత ట్రిబ్యూనల్ యజమాని సెక్షన్ 15 (6) కి బాధ్యతనుంచి బయటపడటానికి ఇతర ఆధారాలు చూడడంలో విఫలమయ్యారు - కేసు పరిష్కారంలో, ట్రిబ్యూనల్ డిఫెండ్ చేసిన చట్టబద్ధ డిఫెండ్ కలెక్షన్ తనకు తెలియకుండానే లేదా తన కుమ్మక్క లేకుండా జరిగిందని యజమాని అధీకృత అధికారిని సంప్రదింపు పరచడంలో విఫలమయ్యారని నిరూపించు రకుడంలో సమర్థ అధికారి మరియు అప్పెల్ ట్ అధికారి ఎటువంటి లోపం చేయలేదు. కేవలం యజమాని చెప్పినట్లు, అతనిని సెక్షన్ 15(6) కింద బాధ్యత నుంచి విముక్తి చేయటానికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు - సెక్షన్ 15 (6) యజమానికి సరైన సహాయం అందలేదని, అందువల్ల అతను అధికరణ 39 (ఎ) యొక్క మొదటి భాగం కలెక్షన్ వాడనే వాదనలో ఎటువంటి బలం లేదు, ఎందుకంటే అటవీ అధికారుల ముందు లేదా దీగువ కలెక్షన్ ముందు చట్టబద్ధమైన సలహా మరియు సహాయం పొందడానికి ఎక్కడైనా సహాయం ముజూరు చేయమని యజమాని దరఖాస్తు చేయగా తీరనీకు యబడినది కాదు - భారత రాజ్యాంగం, 1950, అధికరణ 39 (ఎ).

వెతివచి ఒక ట్రిక్లయజమాని, ఇది సరుకులను రవాణా చేయడానికి అడ్డు ఇవ్వబడింది. ట్రిక్లయ నడపడానికి యజమాని ఒక డ్రైవర్‌ను నియమించారు. సంఘటన జరిగిన రోజున, అటవీ ఉద్యోగులు అక్రమ రవాణాకు తనిఖీ చేయడానికి అటవీ వారంతాను ట్రిక్లయ ట్రిక్లయ. అటవీ ఉద్యోగులు ఆ ట్రిక్లయను ఆపడానికి ప్రయత్నించగా, ఆ ట్రిక్లయలో ఉన్నవారు తుపాకీతో కల్పలు జరిపి వారితోయారు. ఆ ట్రిక్లయను అటవీ డివీజన్ తీసుకురాగా, దానిలోటాల్వలెన్ తోకవ్వబడిన 120 ట్రెకు కలప దుంగలు ఉన్నవని వెల్లడైంది. మధ్యవర్తిక వల్ ఉపజ్ (వెరటాల్ వినీయమన్) చట్టము, 1969 లోని సెక్షన్ 15 (6) కి య సమర్థఅధికారి నవభీన వజ్జియను వారంభి యారు. నవభీన వజ్జియ సమయ లో సమర్థఅధికారి వివిధ అటవీ ఉద్యోగుల వాగ్మూలను నమోదు చేసి, వెతివచి కారుకుంటే వారని కెరన్-ఎగ్జిజిన్ చేయమని విలుపనిచేచారు. ఏదేమైనా, వెతివచి నక్షులో ఎవరినైనా కెరన్-ఎగ్జిజిన్ చేయడానికి నిరకరి యారు. నవభీన వజ్జియ మ గినిన తరువత, చట్ట యాక్కసెక్షన్ 15 (6) కి య ట్రిక్లయ నవభీనం కారుకు సమర్థఅధికారి ఆదేశి యారు.

సమర్థఅధికారి ఉజ్జవతో బాధపడి, వెతివచి అజ్జెట్ అధారీటికి అజ్జెట్ చేనారు, అది కజ్జివేయబడి యి. సమర్థ అధికారి జారీ చేసిన ఉజ్జవలను నెషన్ జజ్జి పక్క వజ్జు. అజ్జెట్ దారు దారులు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ను ఉన్నత న్యాయస్థానం కజ్జివేసి యి. అందుకే ఈ అభ్యయ్.

వెతివచికి సరైన సహాయ అంది యబడలేదు, అందువల్ల అతనికి రాజ్యంగంలోని ఆక్షెల్ 39 (ఎ) యాక్కవ్యయ్ జనం హరి యబడినది అని వెతివచి తరపన వచి యారు.

అజ్జెట్ ను అను మతిన్తూ ఈ న్యాయస్థానం:

నిరూపయ : 1.1. మధ్యవర్తిక వల్ ఉపజ్ (వెరటాల్ వినీయమన్) చట్టము, 1969 లోని సెక్షన్ 15 (6) ను మజ్జిగా చదివినట్లయితే, తన వజూనం తనకు తెలియకుండానే లేదా కుమ్మక లేకుండా ఉపయోగి యబడి యని మరియు చట్ట కి య నేరం చేయడానికి తన ట్రిక్లయ ఉపయోగి యకుండా అనో సహా తుకవైన మరియు అవసరమైన జగ్జెత్తు తీసుకున్నాని అధీకృత అధికారిని సంతృజ్జిపరచడానికి యజమాని మేద భారం ఉందని తెలున్తయి. నవభీనం సమయ లో విచారణలో, సమర్థఅధికారి, అధికారులతో సహా వివిధ అటవీ ఉద్యోగుల వాగ్మూలను నమోదు చేసి, వారని కెరన్-ఎగ్జిజిన్ చేయడానికి వెతివచిని అను మతి యారు, కని అతను అజ్జిఅవకశాని వినీయోగం చేసుకోలేకపోయాడు. అటవీ ఉద్యోగులు ట్రిక్లయను ఆపడానికి ప్రయత్నించినప్పటికీ,

ట్రాక్ కలలో ఉన్న వారిలో ఒకరు తువకీతో కల్పలు జరివి అటవీ ఉద్యోగులను భయపెట్టడానికి ప్రయత్నించారు, అప్పట్నుండి ఉండటానికి ట్రాక్ కు నుండి తప్పించుకున్నాడు. ట్రాక్ కు డ్రైవర్ మరియు అందులోని ఇతరులు నిన్నుదేహం గా చట్ట నిషేధించిన చట్టవిరుద్ధకార్యాచరణలలో హాల్ గోనలని ఇది చూపినట్లు. అవి కనబడకుండా ఉంచడానికి కలప మీద ట్రాక్ వలె ఉంచడం ద్వారా 120 దుంగల టేకు కలపను దాచడానికి నిషేధించిన ఏర్పాటు చేయబడి అన్నట్లు కూడా ఉపేక్షించలేదు. ఈ వశాలను అటవీ అధికారులు నిరూపించి, ఈ నిరూపితమైన వశాలపై ట్రాక్ కు డ్రైవర్ అందున్న ఇతరులతో కుమ్మక్కయ్యిచట్టవిరుద్ధంగా కలప దుంగలను తీసుకొనిపోతూ అటవీ అధికారులు నిరూపించారు. పోలీసు-యజమాని సెక్షన్ 15 (6) కింద బాధ్యతనుంచి విముక్తి కరుడడానికి రికార్డులో ఏ ఇతర ఆధారాలు సమర్పించలేదు. ఇది ఇలా ఉంటే, ట్రాక్ కు డ్రైవర్ చేసిన చట్టవిరుద్ధమైన కార్యాచరణ తనకు తెలియకుండా లేదా సహకరించకుండా జరిగిందని పోలీసు-యజమాని ఆధీకృత అధికారిని సంతృప్తి పరచడంలో విఫలమయ్యారనే నిర్ణయం రుద్దడంలో సమర్థ అధికారి మరియు అప్రోప్రియేట్ అధికారి ఏదైనా హామీలు చేశారని అనలేము. కేవలం పోలీసు-యజమాని యొక్క అనుభవమైన వ్యక్తి, చట్టంలోని సెక్షన్ 15 (6) కింద బాధ్యత తీరడానికి తగిన సాక్షులు గా చూపలేదు.

స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్ వర్సెస్ ఆజాద్ భారత్ ఫ్రంట్ కం. & ఇతరులు, AIR (1967) SC 276, వర్తించదు.

1.2. పోలీసులకు సర్వ సహాయ అందించబడలేదని మరియు అందువల్ల అతను ఆర్డర్ 39 (ఎ) యొక్క ప్రయోజనాలను కల్పించాడు అన్నవచన బలం-లేనది, ఎందుకంటే, అటవీ అధికారుల మండు లేదా దిగువ న్యాయస్థానాల మండు పోలీసు చట్టపరమైన సలహా మరియు సహాయ హాండడడానికి ఎక్కడ సమయం ముజూరు చేయమని దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు, కానీ అది తీరనీకుండా అయిపోయింది.

నివిల్ అప్రోప్రియేట్ న్యాయ పరిధి: నివిల్ అప్రోప్రియేట్ నెం. 574/1997.

రీట్ పిటిషన్ నెం. 701/1994 లో మధ్యప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 2.1.96 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తేషనుండి.

అప్రోప్రియేట్ తరఫున బి. ఎన్. బంధియా మరియు ఎన్. కె. అగ్రహారాజు.

వేతివచి తరఫున అసీన్ సు మోహన్, జాకీ అహ్మద్ ఖాన్ ఉన్నారు.

నోరుసుస్థానం యొక్క తీర్ప ఎన్. వి. కుర్మకర్, నోరుసుమూఠా దేవలా వేతుటి చబడి యి. జబల్ పురాణి మధ్యమేళ ఉన్నత నోరుసుస్థానం 1994లో ఆమోదించిన రిట్ పిటిషన్ నెం. 701లో జనవరి 2, 1996 నాటి తీర్ప మరియు ఉత్తమ యొక్క చట్టాదుల మరియు ఖచ్చితవగన సవలు చేస్తామధ్యమేళ రక్షణకు వేతివచి అనుమతి పిటిషన్ ను దాఖలు చేసి యి.

2. వాక్కులు కేసులుగా ఈ కోర్టు విధంగా ఉన్నాయి:

ఇక్కడ వేతివచి ఎంపిడబియ4015 రిజిస్ట్రేషన్ ఉన్న టిక్కు యజమాని, నాథులంగా ఈ టిక్కును సరుకు రవాణాకు ఉపయోగించడం కోసం అడ్డు ఇవ్వడం మండు చేశాది. టిక్కును నడపడానికి డ్రైవర్ ను నియమించుకున్న యజమాని వేరొకనడు.

3. రహస్యమాచారం అందిన తరువాత, అటవీ అకౌంట్ రవాణాకు తనిఖీ చేయడానికి 1991 జనవరి 17న తేజులుజాకు న 2 గంటలకు ఈ వేరూత గనీ చుట్టూ టిక్కుని మకొసదానా అటవీ వేరూత అటవీ ఉద్యోగులకు ఒక ఆదేశం ఇవ్వబడి యి. తేజులుజాకు న సుమారు 2 గంటల సమయ లో కళకుధ సమీపంలో ఒక టిక్కు కనిపి యి యి, అటవీ ఉద్యోగులు దానిని ఆపడానికి వేరుతనివినవపడు, ఆ టిక్కులో ఉన్నులు తువతితో కల్పలు జరిపి వాటివారారు. అయితే ఆ టిక్కు కేసును ఘటనా స్థలంలోనే పట్టుకున్నారు. ఆ టిక్కును అటవీ డివీజు తీసుకువచ్చారు మరియు అది ట్రాన్స్పోర్ట్ తో కవ్వబడిన 120 దుంగల టిక్కు కలపను తీసుకువెళ్లుతున్న వేతివచి వేతివచి. టిక్కును, అటవీ ఉద్యోగులను నోవటీనం చేసుకుని, అవసరమైన సమాచార గనీ అదే రోజు మకొ- సుదానా వేరూతయ అధికారికి పంపారు. రక్షణ గడ్ కర్రు చీఫ్ టెండ్రీషియల్ మజిస్ట్రేట్ కు 1991 జనవరి 18న సమర్థఅధికారి దేవలా తగిన సమాచారం ఇవ్వబడి యి. వేరూతమిక దర్యాప్తు మ గినిన తరువాత, మధ్యమేళ వాక్ ఉపజ్ (వేరుతలో వినీయమన్ 1969) సవరణ చట్టము , 1986 (సంక్షోభగా 'అధినీయ ') లోని సెక్షన్ 15 (6) కి య బీనగంబిని కంపిటెయ్ అధికారి (ఎన్టీ) నోవటీన చర్యను వేరూతంబి యి యి. నోవటీన చర్య సమయ లో సమర్థఅధికారం వివిధ అటవీ ఉద్యోగుల వాగ్మూలను నమోదు చేసి యి మరియు వారిని కేరన్-ఎగ్జిజిట్ చేయమని వేతివచికి పిలుపనిచ్చారు. ఈ సక్కులో ఎవరీనీ కేరన్-ఎగ్జిజిట్ చేయడానికి అతను నిరకరి యినట్లు రికార్డు నుండి తెలుస్తోది. వేతివచిలో (డిఫెన్స్ లో) , వేతివచి వివరణ నమోదు చేసి, సమర్థఅధికారి అతనిని కేరన్-ఎగ్జిజిట్ చేశారు.

4. నేవట్టిన కర్తవ్యములు మ గినిన తరువత, సమర్థఅధికారి తన ఉత్తేవలు, తేదీ లేదు, దేవతాఅధినీయం లోని సెక్షన్ 15 లోని సబ్ సెక్షన్ (6) కి య తన అధికారాలను వినియోగింపుకుని ట్టేకను నేవట్టినం చేయాలని ఆదేశింపు. కంపెటెయ్ అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తేవతో బాధపడిన వేతివచి, అమ్మేట్ అధికారికి అమ్మేట్ ను ఎంచుకున్నాడు, 1993 ఫిబ్రవరి 23 నాటి తన ఉత్తేవ దేవతా ఈ అమ్మేట్ ను కఠోపేసి, కంపెటెయ్ అధికారి జారీ చేసిన ఉత్తేవను ధృవీకరింపింపి. ఆ తరువత వేతివచి 1993లో కెమినల్ రివిజన్ నెయరు 61 దాఖలు చేయడం దేవతాశివపరి సెషన్స్ జుజిమండు ఈ ఆదేశాలను సవలు చేశారు. 1994 మార్చి 22 నాటి తన తీర్ప మరియ ఉత్తేవ దేవతా సెషన్స్ నెయరు మూత్తేవ నెయరు రెవెన్యూ శాఖ అనుమతింపు మరియ అటవీ అధికారులు జారీ చేసిన ఆదేశాలను పక్కం పట్టారు. సెషన్స్ జుజిశివపరి జారీ చేసిన ఉత్తేవలను ఆక్షేపింపి, భారత రజ్ యంగం లోని అధికరణ 227 కోరియ-జబల్ పుల్ యి మధ్యే శి ఉన్ శు నెయరు నెయరు మండు మధ్యే శి రజ్ యి రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసింపి. అయితే, నెయరు మూత్తే 1996 జనవరి 2న తన తీర్ప మరియ ఉత్తేవ దేవతా రిట్ పిటిషన్ ను కఠోపేశారు. ఉన్ శు నెయరు నెయరు నెయరు మూత్తే ఈ ఉత్తేవకు వేతికంగా మధ్యే శి రజ్ యి ఈ అమ్మేట్ దాఖలు చేసింపి.

5. మేమ వశే తరపున విజ్ఞాన నెయరు వరులను విన్నకు మరియ ఆక్షేపిత తీర్ప మరియ రికార్డులో ఉన్ శు సంబంధిత విషయం పరిశిలీంపు. ఉన్ శు నెయరు నెయరు తీర్ప యొక్క వేతికు లక్ష్య అధినీయం లోని సెక్షన్ 15 (5) మరియ (6) ను ఉల్లంఘించడం. ఈ నిబంధనలతో వేతివచి ట్టేకను, వేతివచి-ట్టేకను యజమానికి సర్వన చట్టరప్పన సహాయం అందింపు బడలేదని పునరెవెన్యూ శాఖ నెయరు నెయరు అభివరలు నెయరు ఉన్ శు నెయరు నెయరు ధృవీకరింపింపు కనబడుతుంది. అప్పడు ఉన్ శు నెయరు నెయరు ఇలా అభివరలు పడింపి:

“అధినీయం లోని సెక్షన్ 15 వేతికం, నేర బాధే యు ఋజువ చేయబడాలి. ఈ కేసులో ఈ రుజువ లేదు”.

వివచనకు తీర్ప లోని వేతికం, ఉన్ శు నెయరు నెయరు ఇలా వేతికం:

“ఆ వచున కేసి ఉపయోగింపు నెయరు యజమాని యొక్క అవగూనతో లేదా కు మేత్తేతో అలా చేసిన కేసి చూచింపి వరకు నేవట్టిన ఉత్తేవ చేయకూడదని అధినీయం లోని సెక్షన్ 15 (6) ను చదవడం నేవట్టే చేసేతయి. వేతికం కేసులో, కఠోపే సెషన్స్ సరిగ్గా ఎత్తి చూచినట్టగా, రజ్ యి

అధికారులను కోర్టు-ఎగ్జిజియూషన్ కు గురి చేయనందున, ట్రిక్ యజమాని తన డ్యూరీ అకౌంట్ లాచుచేవీలలో వాళ్లనుడగికి ట్రిక్ యజమాని అధికారం ఇచ్చేటట్లు కడు. ట్రిక్ యజమానికి కూడాతన ట్రిక్ అధినియం కి య అనుమతి యని షేయో జనల కోసం ఉపయోగి యబోతు న్ననలని తెలియదు.”

ఈ వాదనకు మడతగా, ఉన్ఠ న్నయనుస్థలం గారవ న్నయనుమా ట్రిమధ్మోనే ర క్షయవరన్ మసదో ఆజుద్ భారతే వ్ననన్ కంపెనీ. మరియు ఇంకొకరు, మరియు మఖ్యగా దగిలోని వేరా5లో AIR (1967) SC 276, ఈ క్రియనియం వ్నాధలపడెడు. వ్న వేరొకన్ ను గి యకు అనుగుణంగా, ఉన్ఠ న్నయనుస్థలం ట్రిక్ యజమానిని కూడార క్షయధికారులు ఎటువంటి కోర్టు-పరీక్షణ గురిచేయలేదు. అందువల్ల భారత రాజ్యంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కి య సెషన్ క్రియజులే చేసిన ఉన్ఠవలోజుక్ యవశ్యత లేదు.

6. అయినప్పటికీ, సెషన్ జుజుఇచ్చిన కలణాలను మరియు మధ్మోనే వ్నాక్రియజుబల్ మార్, గారవనీయ న్నయనుమా ట్రి ధ్యవీకరియిన వానిని ఈ కోరియే కలణాల వల్ల మేమ సమర్థియలేకవోతు న్నకు.

7. ఉన్ఠ న్నయనుస్థలం షేయకుంగా సబ్ సెక్షన్ (6) వ్నా అధలపడినందున మోతేతు సెక్షన్ 15ని పనరు క్రియచేయవలసిన అవసరం లేదు, అది కోరియ విధంగాఉంది:

“(6) - ఉప విభగం (5) లోని క్రియ (బి) లోసూచి యిన ఏ వ్నోఅయినా, ఏవ్నానాధనాలు, వాకునాలు, పడవలు, తాళేత, గొలుసులు లేదా ఇతర వన్ఠులు తనకు తెలియకుండగే అటువంటి నాధనాలు, వాకునాలు, పడవలు, తాళేత, గొలుసులు లేదా ఇతర వన్ఠులు లేదా తన కుమోక్షేక లేకుండా లేదా తన నేవకుడికి లేదా ఏజె యకు తెలియకుండగే, కుమోక్షేక కకుండగే ఉపయోగి యబడెయని, ఏద్యతే అది, అన్ఠియినీ సహోతుకవ్ననవి, మరియు ఈ చట్టం కి య నేరం చేయడగికి వ్న వేరొకన్ వన్ఠులను ఉపయోగి యకుండా అవసరవ్న జాగ్రత్త తీసుకోబడెయి అని అధీకృత అధికారి సంత్యుతో మేరకు ఏ వ్నో అయినా నిరూపి యగలిగితే, జుచ్చ చేయబడిన నిర్దిష్ట అటవీ ఉత్పత్తులు చేయబడతాయి.”

(ఉన్ఠ న్నయనుస్థలం తీరవనుండి పనరు క్రియచేయబడి యి).

పైన పేర్కొనబడిన అధినియం లోని సెక్షన్ 15 లోని సబ్ సెక్షన్ (6) ను అచే చుగా చదివిన టైములే, తన వాక్యానం తనకు తెలియకుండానే లేదా సహకరించకుండానే ఉపయోగించబడినది, అధినియం కింద నేరాలకి వాళ్లుటానికి తన టిక్కను ఉపయోగించకుండా అసో సహా తుకమైన మరియు అవసరమైన జాగ్రత్త తీసుకునేనలని వాళ్లుకృత అధికారిని సంతృప్తిపరచడనికి యజమాని మేద భారం ఉందని తెలుస్తోంది. నేవట్లన చర్యలు సమయం లో కంప్యూటర్ అధికారి, అధికారులతో సహా వివిధ అటవీ ఉద్యోగుల వాగ్మూలను నమోదు చేసి, వారిని కెరెన్-ఎగ్జిజిట్ చేయడనికి ప్రోత్సహించి అనుమతించింది, కానీ అతను చెప్పిన అవకాశాలను వినియోగించుకొనుటలో విఫలం అయ్యారు. అటవీ ఉద్యోగులు టిక్కను ఆపడనికి ప్రయత్నించినప్పటికీ, టిక్కలో ఉన్నచోటలో ఒకరు తువారితో కలపలు జరిపి ఈ అటవీ ఉద్యోగులను భయపెట్టడానికి ప్రయత్నించారు, ఆపై పట్టుకుంటుండూ ఉండటానికి టిక్క నుండి తప్పించుకున్నాడు. టిక్క డెవలర్ మరియు ఇతరులు అధినియం నిషేధించిన చట్టవిరుద్ధ కార్యకలాపాలలో వాళ్లుగనలని ఇది నిశ్చయంగా గా చూపిస్తోంది. లేకు కలప యాక్రెక 120 దుంగలను దాచడం అనేది వాటిని గుర్తించకుండా ఉంచడనికి దుంగల మేద టార్వాలిన్ ఉంచడం ద్వారా నిర్వహించబడుతున్న చేయబడినది కూడా విస్తృతం చేయవచ్చు. ఈ వాళ్లులను అటవీ వాళ్లుకృత నిరూపించాలని, ఈ నిరూపితమైన వాళ్లులపై టిక్క డెవలర్ టిక్కలోని ఇతర వాళ్లుతో కలిసి చట్టవిరుద్ధంగా చెక్క దుంగలను తీసుకువెళుతున్నారని అటవీ వాళ్లుకృత నిరూపించారు. సబ్ సెక్షన్ (6) కింద తన టిక్కను తనకు తెలియకుండానే చట్టవిరుద్ధ కార్యకలాపాలలో ఉపయోగించాలని మరియు తన సహకారంతో కలిసి నిరూపించడానికి సబ్-సెక్షన్ (6) టిక్క యజమానిపై భారం మోపుతుంది. టిక్క యజమాని వివరణ సమర్థిత అధికారి యు తరలం నమోదు చేసింది మరియు అతను ఇవ్వబడిన వివరణ పట్టుక అధికారి యు తరలం నాకు కూలత లేదు. సబ్ సెక్షన్ (6) కింద బాధ్యత విమర్శి, ప్రోత్సహించి-యజమాని, రికార్డులో ఏ ఇతర ఆధారాలను సమర్థించలేదు. ఇది అలా ఉంటే, ప్రోత్సహించి-యజమాని టిక్క డెవలర్ చేసిన అక్రమ కార్యకలాపాలను తనకు తెలియకుండానే లేదా తాను కుమ్మిత కకుండా జరిగిపోయిన అధికృత అధికారిని సంతృప్తి పరచడంలో విఫలమయ్యారు అని ప్రాథమిక మరియు అప్రోప్రియ అధికారి నిరూపణకు రకుడంలో ఏదైనా హామీలు చేశారని అనలేము. అధినియం లోని 15 (6) కింద బాధ్యత నుంచి విముక్తకకుడానికి ప్రోత్సహించి-యజమాని కేవలం ప్రాథమికంగా చేసిన ప్రయత్నం అని చెప్పవచ్చు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఉన్నత న్యాయస్థానం సెక్షన్ 15 (6) లోని నిబంధనలు ప్రాథమికంగా తప్పగా చదివి, తప్పగా వర్తింప చేసింది. అందువల్ల సెక్షన్ 15 (6) యాక్రమకార్యకలాపాలకు సంబంధించి ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు సెక్షన్ 15 (6) కార్యకలాపాలను మేము సమర్థించలేము.

ఉన్మత న్నరతున్మతం తీరపను పకేకు వొడుతాకు , మరీయ 1993 ఫిబ్బరీ 23న అమ్మోల్ అధలీటీ జాలీ చేసిన ఉత్తంపలను పనరు డొణి యకు . ఈ అమ్మోల్ యొక్క కఖరేచను అమ్మోలు దారుకు చల్లొహలసి మొతివచీ ఆదేశి యబడొతు.

అమ్మోల్ అను మతి యబడి యి.