

భరత్ రామ్ మీనా

వర్యెస్

రాజస్థాన్ హైకోర్టు, జోధ్పూర్ మరియు ఇతరులు

జనవరి 29, 1997

[ఎ.ఎం. అహ్మద్, సి.జె., మరియు సుహాస్ సి. సేన్, న్యాయమూర్తి.]

సేవా చట్టం:

వార్షిక గోప్య నివేదిక - ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు - న్యాయ పరిశీలన - తీర్పు: ఈ కేసు పరిస్థితుల - వివాదస్పదమైన వ్యాఖ్యలు ఎటువంటి ఆధారం లేకుండా లేదా నిరంకుశంగా చేయరాదు . అటువంటి ప్రతికూల వ్యాఖ్యలను అధికార పత్రిక పరిధిలో కొట్టివేయలేము.

వార్షిక గోప్య నివేదిక - ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు - న్యాయ పరిశీలన - వివాదస్పదమైన వాస్తవాల ప్రశ్నలు - అధికార పత్రిక పరిధిలో - అధికారం యొక్క వినియోగం - తీర్పు: ఈ కేసు పరిస్థితులలో , భారత రాజ్యాంగం, 1950: ఆర్టికల్ 226 కింద న్యాయపరమైన వారంటు లేదు.

వివాదస్పదమైన వాస్తవాల ప్రశ్నలు - అధికార పత్రిక పరిధిలో - అధికారం యొక్క వినియోగం - హైకోర్టు రిట్ అధికారాన్ని వినియోగించడానికి నిరాకరించడం సమర్థించబడ్డది.

అప్పీలుదారుడి వార్షిక గోప్య నివేదికలో, మున్సిఫ్/న్యాయ విచారణా మేజిస్ట్రేట్, జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి అప్పీలుదారు యొక్క నిజాయితీ అనుమతపడంగా ఉందని ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు చేశారు, అతను నిష్పక్షపాతం కాదు , చిరాకు స్వభావం కలవాడు , అతని అధికారిక ప్రవర్తన సరిగా లేదు, అతనికి ఆఫీసు పని మీద సరైన నియంత్రణ లేదు , అయిన ఒక నిర్లక్ష్యపురిత ఆఫీసర్ మరియు నిజాయితీ గురించి అతనికి మంచి పేరు లేదు. పరిశీలన జడ్జి వ్యాఖ్యానించారు , 'నేను డి.జె. తో ఏకీభవిస్తున్నాను. బార్ సభ్యులకు కూడా అతని ప్రవర్తన మరియు పని గురించి చెడు అభిప్రాయం ఉంది. హైకోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి నివేదికతో ఏకీభవించారు మరియు గమనించారు" ఈ విషయాలలో ఎలాంటి తేడా లేదు , నేను వాటిని ఆమోదిస్తున్నాను మరియు అతను చెడ్డ అధికారి అని చెబుతున్నాను. అద్దదారుడు ప్రతికూల వ్యాఖ్యలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు చేసిన వాదన

తిరస్కరించబడింది. పైన పేర్కొన్న ప్రతికూల వ్యాఖ్యలను సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది. అందుకే ఈ విజ్ఞప్తి.

ఈ న్యాయస్థానం, అప్పీలు కొట్టివేస్తూ

నిర్ణయం: 1. అప్పీలుదారుడు వాస్తవాలకు సంబంధించి అనేక వివాదస్పద ప్రశ్నలను లేవనెత్తాడు. జిల్లా న్యాయమూర్తి, అప్పీలుదారునిపై చేసిన ఆరోపణల ఆధారంగా వార్షిక గోప్య నివేదిక రాసారు. అప్పీలుదారునికి ... నివేదికకు వ్యతిరేకంగా ప్రాతినిధ్యం వహించే అవకాశం ఇచ్చారు , అతను అలాగే చేశాడు. అప్పీలుదారుని ఆయన పనితీరు మరియు నడవడిక ఆధారంగా తీర్పు చెప్పాలి. అప్పీలుదారుడి యోగ్యత పరిశీలనను ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ అకారణమైనది లేదా వాస్తవ ఆధారాలు లేనిదిగా పరిగణించరాదు. అప్పీలుదారుడి వార్షిక గోప్య నివేదికలలోని ప్రతికూల వ్యాఖ్యలను రద్దు చేయడానికి మరియు రిట్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి జోక్యం చేసుకోవడానికి న్యాయస్థానాన్ని సమర్థించేలా ఎటువంటి రికార్డును చూపించలేదు.

2. అప్పీలుదారుడి వాదన ఏమిటంటే , హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ ను సంక్షిప్తంగా ఖారీజీ చేయకూడదు, కానీ వాస్తవాలను వివరంగా పరిశీలించాలి. అప్పీలు చేసుకున్న వ్యక్తిపై ఆరోపణలు ఉన్నాయి, అతను వాటిని ఖండించాడు కానీ, ఇది సాక్ష్యాల పరిశీలనకు సంబంధించిన విషయం. రిట్ కోర్టు సరైన రీతిలో వివాదంలోకి ప్రవేశించడానికి నిరాకరించింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నం. 456 /1997.

రాజస్థాన్ హైకోర్టు యొక్క డబుల్ ధృవీకరణ ధర్మాసనం యొక్క 11.1.95 తేదీ తీర్పు మరియు ఆదేశం నుండి D.B.C.W.P. నెం. 5712/1993)

పల్లవ్ శిశోడియా మరియు AP. మేద్, అప్పీలుదారు తరపున.

ప్రతివాదులు అరుణేశ్వర్ గుప్తా.

న్యాయస్థానం తీర్పు ఇచ్చింది

సేన్ , న్యాయమూర్తి. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

రాజస్థాన్ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ ఈ అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది. ఆ సంస్థ 1990 సంవత్సరానికి సంబంధించిన తన వార్షిక గోప్య నివేదికలో చేసిన కొన్ని ప్రతికూల వ్యాఖ్యలను రద్దు చేయాలని కోరుతూ అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ పై ఈ ఆదేశం ఇవ్వబడింది. ఈ కేసులో అప్పీలుదారు లేవనెత్తిన వివాదాలు నిజానికి వాస్తవాలకు సంబంధించిన ప్రశ్నలు. అప్పీలుదారు భారత్ రామ మీనా 19.7.1985 న రెండు సంవత్సరాల పరీక్షా పరిశీలనలో మున్సిఫ్/న్యాయ విచారణ మేజిస్ట్రేట్ గా నియమించబడ్డారు . అప్పీలుదారుడు నిబంధనల ప్రకారం ధృవీకరించబడింది మరియు తరువాత మున్సిఫ్/న్యాయ విచారణ మేజిస్ట్రేట్ , బార్మర్, జిల్లా బలోత్రా లో నియమించబడ్డాడు. 1987 , 1988, 1989 సంవత్సరాలలో అప్పీలుదారుడు బార్మర్ లో మున్సిఫ్/న్యాయ విచారణ న్యాయాధికారిగా తన బాధ్యతలను సంతృప్తికరంగా నిర్వహించారు. అప్పీలుదారు శ్రీ సత్య ప్రకాష్ పరక్ , అప్పటి బార్మర్ జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి , తన పనిని సంతృప్తికరంగా భావించారని మరియు దాని ఆధారంగా వార్షిక గోప్య నివేదికలు రాసినట్లు తెలిపారు.

రాజస్థాన్ రాష్ట్ర శాసనసభ సాధారణ ఎన్నికలు 27.2.1990న జరిగాయి. రాష్ట్ర అసెంబ్లీకి ఎన్నికల ప్రయోజనం కోసం అప్పీలుదారుని జోనల్ మేజిస్ట్రేట్ గా నియమించారు. తేదీ 20.2.1990, రాజస్థాన్ హైకోర్టు రిజిస్ట్రార్ రాజస్థాన్ రాష్ట్ర ఎన్నికల అధికారి , రాష్ట్రంలోని కలెక్టర్లు , జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తులకు వైర్లెస్ సందేశాన్ని పంపించారు. ఈ సందేశంలో న్యాయ విభాగాల మేజిస్ట్రేట్లు మరియు ఉప సెషన్స్ ఎన్నికల డ్యూటీ కోసం నియమించడానికి అనుమతి ఇచ్చారు. హైకోర్టు జిల్లా కలెక్టర్లకు ఈ విషయంలో జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తులను సంప్రదించాలని ఆదేశించింది. కలెక్టర్లు న్యాయ అధికారులకు నేరుగా ఎటువంటి ఆదేశాలు జారీ చేయడానికి అధికారం లేదు. జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తులను న్యాయ అధికారులకు సూచనలు ఇవ్వడానికి సంప్రదించాల్సి వచ్చింది. కలెక్టర్, బార్మర్ 17.2.1990 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 23.2.1990 నుండి 27.2.1990 వరకు ప్రారంభమయ్యే ఎన్నికల వ్యవధి కోసం అప్పీలుదారుని జోనల్ అధికారి/జోనల్ మేజిస్ట్రేట్ గా నియమించారు. కలెక్టర్ ఇచ్చిన ఆదేశంలో , జోనల్ అధికారులు/జోనల్ మేజిస్ట్రేట్ల సమావేశం 22.2.1990 న మధ్యాహ్నం 3 గంటలకు జరగాల్సి ఉందని పేర్కొన్నారు. బార్మర్ లోని జోనల్ కార్యాలయాలు (అప్పీలుదారుడు సహా) 22-2-1990 నాటికి తమ సంబంధిత కోర్టుల్లో 2.45 PM వరకు పనిచేయాలని జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి, బలోత్రో తన ఆదేశాల ద్వారా ఆదేశించారు. వారిని 23-2-1990 నుండి 27-2-1990 వరకు ఎన్నికల డ్యూటీకి హాజరు కావాలని కోరారు.

19.2.1990 న , జిల్లా కలెక్టర్ జిల్లా సెషన్స్ న్యాయమూర్తిని సంప్రదించకుండా , నేరుగా అప్పీలుదారుని సంప్రదించి , జైపూర్ లోని న్యాయ శాఖ డిప్యూటీ కార్యదర్శికి డీ లేఖ అందజేయమని ఆదేశించారు. అదే రోజు , అప్పీలుదారు జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి యొక్క ఎటువంటి సూచన లేదా అనుమతి లేకుండా జైపూర్ కు వెళ్లి 22.2.1990 న తిరిగి వచ్చాడు. ఆయన 28.2.1990 న ముందస్తు అనుమతి లేకుండా న్యాయస్థానంలో విధి నిర్వహణలో లేరు. ఆయన ఎన్నికల డ్యూటీలో ఉన్నారని, జిల్లా ఎన్నికల అధికారి నుండి ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించారు. జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి యొక్క ముందస్తు అనుమతి లేకుండా అప్పీలుదారుడు 19.2.1990 నుండి 22.2.1990 వరకు మరియు 28.2.1990 నాడు అనాధికార అపు ద్రుతి కారణంగా , ఆ అప్పీలుదారు పైన జిల్లా న్యాయమూర్తి ఆయన వర్షి గోప్య నివేదికలో ప్రతికూలమైన ఎంట్రీ చేశారు అలాగే ఆయనపై క్రమశిక్షణ చర్యలు ప్రారంభించాలని హైకోర్టు రిజిస్ట్రార్ కు నివేదిక సమర్పించబడింది. శిక్షణాధికార సంస్థ, ఈ క్రింది ఆదేశాన్ని జారీ చేసింది:

“కర్తవ్య లోపం చేసిన అధికారికి , ఇకపై పూర్తి శ్రద్ధతో పనిచేయాలని మరియు తన పదవి మర్యాదను కాపాడుకోవాలని హెచ్చరిక ఇవ్వడం సరైనదని నేను భావిస్తున్నాను.”

అప్పీలుదారు మున్సిఫ్ మరియు న్యాయ పరిపాలనా మేజిస్ట్రేట్ గా 21.8.87 నుండి 28.4.1990 వరకు పనిచేస్తున్న సమయంలో రెండవ వివాదం మొదలైంది. అప్పీలుదారుడికి షెడ్యూల్ కులాల మరియు షెడ్యూల్ తెగల (నిరోధక చట్టం) చట్టం , 1989 కింద 30.1.1990 తర్వాత దాఖలైన మరియు నమోదైన అన్ని కేసులను విచారించే అధికారాన్ని ఇచ్చారు. 26.3.1990 నాడు, కానిస్టేబుల్ మన్ సింగ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ నత్తు సింగ్ & ఇతరులు. కేసులో సెక్షన్ 430, యు.పి.సి మరియు 1989 చట్టం యొక్క సెక్షన్ 3(13) కింద చలాన్ సమర్పించారు.”

ఆ అప్పీలుదారు పై ఉన్న ఆరోపణ ఏమిటంటే , కేసును విచారించకుండా , చలాన్ తప్పుగా సమర్పించినందుకు కానిస్టేబుల్ ను జైలుకు పంపిస్తామని బెదిరించాడు. అనంతరం, కానిస్టేబుల్ ఆ రోజునే (26.3.1990) అప్పీలుదారుడి ముందు హాజరైన అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ హరి ప్రసాద్ వ్యాస్ ను సంప్రదించారు , జిల్లా న్యాయాధీశుల ఆదేశానుసారం మరియు చట్టపరమైన చర్యల సంకేతం సెక్షన్ 54(2) ని సెక్షన్ 193 తో కలిపి చదివిన నిబంధనల ప్రకారం , చలానాన్ని అప్పీలుదారుడి కోర్టులో సమర్పించాల్సి ఉంది. అప్పీలుదారు కేసు నమోదు చేయడానికి ఎటువంటి

ఆదేశాలు ఇవ్వలేదు , కానీ శ్రీ వ్యాన్ పై కేసు నమోదు చేస్తామని బెదిరించారు అయితే , 27.3 న ఆదేశాలు ఇస్తానని ప్రకటించారు.

27.3.1990 నాడు, అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి డి. జె. పాటక్, పై వివరించిన ఆరోపణలను వివరిస్తూ , నిందితుడిపై రాతపూర్వక ఫిర్యాదు చేశారు , జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి ఫిర్యాదు మేరకు , సంబంధిత చలాన్ కేసుకు సంబంధించిన ఫైల్ ను తెప్పించమని ఆదేశించారు. ఫైల్ నుండి, కేసులో అప్పీలుదారుచే 26.3.1990 నాటి ఆదేశం జారీ అయినట్లు తెలుస్తుంది , సి.పి.నం. 30/90 ఎఫ్ (రాష్ట్రం వ/స్ నాథూ సింగ్) , ఆ ఆదేశాన్ని 27.3.1990 నాటిదిగా నిజానికి నిర్దేశించబడిందని మరియు తరువాత 26.3.1990 నాటిదిగా చేయబడిందని చూపించడానికి వెనుకటి తేదీతో ఉందని అభియోగిపై ఉన్న ఆరోపణలు.

తదుపరి ఆరోపణ ఏమిటంటే , అప్పీలుదారు 26.3.1990న స్టేట్ వరెస్ హరి సింగ్ అనే క్రిమినల్ కేసులో ఉత్తర్వును జారీ చేశారు. అలాంటప్పుడు, ఆ రోజు నిందితుడి తరపున గానీ, ఆయన తరపున న్యాయవాది ద్వారా గానీ బెయిల్ దరఖాస్తు చేయబడలేదు . అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కు 26.3.1990న అటువంటి దరఖాస్తు కాపీని ఇవ్వలేదు. ఆదేశాన్ని బట్టి చూస్తే, న్యాయస్థాన రికార్డులు తారుమారు చేయబడ్డాయని అర్థమవుతోంది , 30-03-1990 నాడు , అప్పీలుదారుడు నిందితుడి న్యాయవాదిని బెయిల్ దరఖాస్తును సమర్పించేలా బలవంతపెట్టాడు. ఆ దరఖాస్తు నిజానికి 30-03-1990 నాడు న్యాయస్థాన ఫీజుల రిజిస్టర్ లో నమోదు చేయబడింది , కానీ అది 26-03-1990 నాడు నమోదు చేయబడినట్లుగా చూపబడింది.

తదుపరి ఆరోపణ ఏమిటంటే , 1.4.1990న, అప్పీలుదారుడిపై జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి , బలోత్రాకు తప్పుడు ఫిర్యాదు చేశారని ఆరోపిస్తూ అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వ్యాన్ పై అప్పీలుదారు ఎఫ్ఐఆర్ దాఖలు చేశారు , ఆ తరువాత, సాక్షులను బెదిరించి, వారిని అప్పీలుదారునకు వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యాలు సేకరించారని ఆరోపణలు వచ్చాయి. అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన ఎఫ్ఐఆర్ లో అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వ్యాన్ చేసిన అవకతవకలను ప్రస్తావిస్తూ ఇలా పేర్కొన్నారు:

" పై చలాన్ లో జరిగిన అక్రమాలను అణిచివేసేందుకు, నాకు వ్యతిరేకంగా బార్మర్ జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జికి తప్పుడు మరియు కల్పిత సమాచారం ఇచ్చారు. దీని పరిణామం, నా ఎగ్జిక్యూటివ్ అధికారి అయిన బలోత్రా జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి పోలీసు వ్యాన్ లో అధికారిక హోదాలో వచ్చి నాపై ఫైల్ కు సంబంధించిన విచారణ జరిపించాల్సి వచ్చింది."

జిల్లా న్యాయమూర్తి విచారణ జరిపించడం వల్ల కలిగిన పరిశీలన ఫలితంగా , అప్పీలుదారుడు మరిన్ని ఆరోపణలు చేశాడు. అతను చాలా మానసిక వేదనకు గురయ్యాడు మరియు అప్పీలుదారుకు నష్టం కలిగించేలా సాక్షులకు బెదిరింపులు ఇచ్చిన తర్వాత అతనికి వ్యతిరేకంగా సాక్ష్యం సేకరించబడింది.

0 2-04-1990 న, అప్పీలుదారుడిపై శిక్షన చర్యలు తీసుకునేందుకు బలోత్రా జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి, శ్రీ వ్యాస్, అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, శ్రీ లెక్రాజ్, సైనోగ్రాఫర్, తారాచంద్ పార్మర్, రీడర్ స్వరూప్ సింగ్ , న్యాయవాది మరియు మన్ సింగ్ , కానిస్టేబుల్ల సాక్ష్యం తీసుకున్న తర్వాత, రాజస్థాన్ హైకోర్టుకు నివేదిక పంపించారు. ఆ తర్వాత , రాజస్థాన్ సివిల్ సర్వీసెస్ (వర్గీకరణ, నియంత్రణ మరియు అప్పీల్) రూల్స్ , 1958లోని రూల్ 16 కింద అతనిపై స్థూలమైన దుష్టువర్తన, క్రమశిక్షణా రాహిత్యం , అవిధేయత మరియు విధినిర్వహణ ఉల్లంఘన వంటి చర్యలకు సంబంధించి శాఖాపరమైన విచారణ ప్రారంభించబడింది. న్యాయ రికార్డులలో తారుమారు , భర్తీ, చేర్పు మరియు మార్పు లాంటి చర్యలకు పాల్పడటం ద్వారా అవినీతి ఆరోపణలు ఎదురయ్యాయి. ఆయన న్యాయ రికార్డులు లను తారుమారు చేసి , తప్పుడు రికార్డులు సృష్టించడంలో ప్రధాన పాత్ర వహించారనే ఆరోపణ ఉంది అంతే కాకుండా , న్యాయవాదిని ముందటి తేదీతో దరఖాస్తు చేయమని ఒత్తిడి చేయడం ద్వారా తన అధికారాన్ని మరియు పదవిని దుర్వినియోగం చేశారనే ఆరోపణ కూడా ఉంది. అదనపు ఆరోపణలు అప్పీలుదారుడు దాఖలు చేసిన ఎఫ్ ఐ ఆర్ లో జిల్లా న్యాయమూర్తిని ఇరికించేలా ప్రవర్తించడం గురించి ఉన్నాయి.

జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి మొదట వ్రాసిన అప్పీలుదారు యొక్క వార్షిక కాన్ఫిడెన్షియల్ నివేదికలో, అప్పీలుదారు యొక్క చిత్తశుద్ధి అనుమానాస్పదంగా ఉందని , అతను నిష్పక్షపాతంగా లేడని ఆరోపించబడింది, ఆయన చాలా తొందరగా కోపం తెచ్చుకునే వారు , ఆయన ఆఫీసు నడవడి సరిగ్గా ఉండేది కాదు . ఆ యన ఆఫీసు పనులపై సరైన పర్యవేక్షణ లేకుండా ఉండేవారు , ఆయన బాధ్యత లేని అధికారి , ఆయన నిజాయితీ గురించి మంచి పేరు లేదు . "ఆ సంవత్సరపు గుర్తింపు నివేదిక పరిశీలనా జడ్జికి సమర్పించినప్పుడు , ఆయన 'నేను డి.జె తో సహమతం ఉన్నాను బాల్ సభ్యులు కూడా అతని నడవడిక మరియు పనితీరుపై మంచి అభిప్రాయం లేదు ' అని అభిప్రాయపడ్డారు." ఇక ఆ నివేదికను రాజస్థాన్ హైకోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తికి సమర్పించారు. ఆయన ఆ నివేదికతో ఏకీభవించి , "ఈ పరిశీలనలలో భిన్నత్వం చెప్పడానికి ఏమీ లేదు , వాటిని నేను ఆమోదిస్తున్నాను మరియు అతను చెడ్డ అధికారి అని వ్యాఖ్యానిస్తున్నాను" అని అభిప్రాయపడ్డారు.

అప్పీలుదారుడి వార్షిక గోప్య నివేదికలోని ప్రతికూల అభిప్రాయాలు రిజిస్ట్రార్ చే అతనికి తెలియజేయబడ్డాయి. అప్పీలుదారునికి పై పరిశీలనలకు వ్యతిరేకంగా , ఏమైనా ఉంటే , సంప్రదింపు పత్రం అందిన పదిహేను రోజుల లోపల విజ్ఞప్తి చేసుకునే అవకాశం ఉందని తెలియచేయబడింది . అయినప్పటికీ, అప్పీలుదారుడి విజ్ఞప్తి తోసిపుచ్చబడింది . ఆ తరువాత , అప్పీలుదారుని 24.5.1994 నాటికి సివిల్ న్యాయాధీశుడు చీఫ్/న్యాయాధిపతి పదోన్నతి పొందారు . తేదీ 11.1.1995 న , అప్పీలుదారు వార్షిక రహస్య నివేదికలో తనపై చేసిన ప్రతికూల వ్యాఖ్యలను కొట్టివేయాలని రాజస్థాన్ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అయితే హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్ను కొట్టివేసింది:

“ఆ అధికారి యొక్క మూల ACR లు మేము పరిశీలించాము మరియు కేసును పరిశీలించాము. 1990 సంవత్సరానికి సంబంధించిన ACR ల రికార్డులు అసాధారణ రిట్ న్యాయపరిధిలో జోక్యం చేసుకోవడానికి మేము ఎటువంటి ఆధారాన్ని కనుగొనలేదు.”

రాజస్థాన్ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఈ తీర్పును వాదనదారుడు సవాలు చేశారు. అప్పీలుదారుడు వాస్తవాలకు సంబంధించి అనేక వివాదస్పద ప్రశ్నలను లేవనెత్తాడు. జిల్లా జడ్జి అప్పీలుదారుపై చేసిన ఆరోపణల ఆధారంగా వార్షిక గోప్య రిపోర్ట్ వ్రాయబడింది. అప్పీలుదారు తాను చేసిన నివేదికకు వ్యతిరేకంగా ప్రాతినిధ్యం వహించే అవకాశం ఉంది. అప్పీలుదారు అతని పని బలం మరియు అతని ప్రవర్తనపై తీర్పు ఇవ్వాలి. అప్పీలుదారుడి యోగ్యత పరీక్ష ఏ విధంగానూ నిరంకుశంగా లేదా వాస్తవ ఆధారాలు లేకుండా చేయబడిందని మేము భావించడం లేదు. అప్పీలుదారు యొక్క వార్షిక గోప్య నివేదికలలోని ప్రతికూల వ్యాఖ్యలను జోక్యం చేసుకోవడానికి మరియు రద్దు చేయడానికి న్యాయస్థానం తన రిట్ అధికార పరిధిని అమలు చేయడంలో న్యాయస్థానాన్ని సమర్థించడానికి ఏదీ నమోదు చేయబడలేదు.

రిట్ పిటిషన్ను హైకోర్టు క్లుప్తంగా కొట్టివేయాల్సింది కాదని , వాస్తవాలను వివరంగా పరిశీలించాలని అప్పీలుదారు ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు. అప్పీలుదారుడిపై ఉన్న ఆరోపణలను మేము పూర్తి వివరంగా పేర్కొన్నాము. అతను , వాస్తవానికి, ఆరోపణలను ఖండించాడు , అయితే ఇది సాక్ష్యాన్ని ప్రశంసించాల్సిన విషయం. రిట్ కోర్ట్ వివాదంలోకి ప్రవేశించడానికి నిరాకరించింది.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఈ అప్పీలులో ఎటువంటి యోగ్యత లేదు , దీనిని తోసిపుచ్చాలి . ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆదేశాలు ఉండవు.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడినది.