

ఎంఆర్. సంతోష్ కుమార్ వర్మ మరియు ఇతరులు

వర్యాన్

సెక్రటరీ ద్వారా బీహార్ రాష్ట్రం,

పట్టణ అభివృద్ధి విభాగం,

బీహార్ ప్రభుత్వం, కొత్త సచివాలయము

పాట్నా మరియు ఇతరులు

జనవరి 17, 1997

[కె. రామస్వామి మరియు ఎస్. సగీర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తులు.]

సేవా శాసనము :

బీహార్ ప్రాంతీయ అభివృద్ధి అథారిటీ చట్టము, 1981

ఎస్. 6(3)-తాత్కాలికంగా నియమించబడిన వ్యక్తుల క్రమబద్ధీకరణ-పరిమిత తాత్కాలిక పదవీకాలం-పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ నుండి సమ్మతి కోరడం ద్వారా క్రమబద్ధీకరణ కోసం ప్రభుత్వం తీసుకున్న చర్య-కమిషన్ తిరస్కరించడం-జరిగింది-నిర్వహించబడింది: చట్టాన్ని ఉల్లంఘించడానికి ఎటువంటి మాండమస్ లేదా ఆదేశాలు జారీ చేయబడవు-నిబంధనలను ఉల్లంఘించి సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానం ఎటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేయలేదు.

పౌర అప్పీల్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : 1997 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం. 445.

ఎల్. పి. ఎ. నెం. 788/95 లో 1994 నాటి సి.డబ్ల్యు.జె.సి. నెం 8597 లో పాట్నా ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 11.9.96 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి

అప్పిలుదారుల కోసం గోపాల్ సుబ్రమణ్యం, సంతోష్ కుమార్ మరియు ఆర్. ఎన్. కేశావనీ

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించబడింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ ఎల్.పి.ఎ. నెం. 788/95లో 11.9.1996 న
రూపొందించిన పాట్నా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఉత్తర్వు నుండి ఉద్భవించింది.

అంగీకరించిన స్థాయి ఏమిటంటే, అప్పీలుదారులు నవంబరు 16, 1987న రోజువారీ వేతనం రోజుకు @ రూ.40పై అసిస్టెంట్ ఇంజనీర్లుగా నియమితులయ్యారు. తదనంతరం, వారు నెలకు రూ.880-1510పే స్కేల్లో నియమించబడ్డారు. వారు పరీక్షలు నిర్వహించడం ద్వారా ఎంపిక చేయబడ్డారు, తదనుగుణంగా నియామకాలు జరిగాయి. 2వ ప్రతివాది, రీజినల్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ ద్వారా సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి ప్రయత్నము చేసి, ఆమోదం కోసం ప్రతిపాదనను ప్రభుత్వానికి పంపారు. ఈ ప్రతిపాదనను ఆమోదించిన ప్రభుత్వం ఈ విషయాన్ని పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ కు పంపింది. పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ వారి సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి అంగీకరించనందున, అప్పీలుదారులు తమ సేవలను క్రమబద్ధీకరించేలా అధికారాన్ని ఆదేశించాలని ఉన్నత న్యాయస్థానంలో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఉన్నత న్యాయస్థానం ఈ వివాదాస్పద ఉత్తర్వులో ఆదేశాలు ఇవ్వడానికి నిరాకరించింది. అందువల్ల, ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్.

అప్పీలుదారుల కోసం హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ గోపాల్ సుబ్రమణ్యం, బీహార్ రీజినల్ డెవలప్మెంట్ అథారిటీ యాక్ట్, 1981 లోని సెక్షన్ 6 (3) (సంక్షిప్తంగా, 'చట్టము') అథారిటీకి కార్యదర్శిని, ఇతర అధికారులను, అథారిటీకి ఉద్యోగులను నియమించే అధికారాన్ని ఇస్తుందని వాదించారు. దాని మినహాయింపు ప్రకారం, కనీస జీతం రూ. 500లు ఉన్న ఏ పోస్టులోనైనా ఆరు నెలలకు మించని కాలానికి ఏ వ్యక్తిని అయినా నియమించే అధికారం నియామక అధికారికి ఉంది మరియు అంతకంటే ఎక్కువ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదం పొందిన తరువాత మరియు ఆరు నెలల పాటు నియామకముం క్రమ పద్ధతిలో ఉంటుంది. నియామక విధానం కోసం అథారిటీ ఎటువంటి చట్టబద్ధమైన నియమాలను రూపొందించలేదు. ఇవి తాత్కాలిక నియామకాలు అని ప్రకటనలో సూచించలేదు. అందువల్ల, అప్పీలుదారులు సేవలో క్రమబద్ధీకరించబడటానికి అర్హులు. వివాదంలో మనకు ఎటువంటి బలం కనిపించదు.

చట్టము సెక్షన్ 6 (3) కార్యదర్శిని మరియు అథారిటీ యొక్క ఇతర అధికారులు మరియు ఉద్యోగులను నియమించడానికి మాత్రమే అథారిటీకి అధికారం ఇస్తుంది. మినహాయింపు కింద ఉన్న అధికారం అనేది తాత్కాలిక నియామకాలు చేయడానికి అథారిటీకి ఇచ్చిన స్వాస మోచేతి అధికారం

మాత్రమే, తద్వారా డెవలప్ మెంట్ అధారితీ పని పెండింగ్ నియామకంలో కొనసాగుతుంది. అందువల్ల, నియామకం కోసం ప్రకటన చేసినప్పుడు, అది స్పష్టంగా పరిమిత కాలానికి మినహాయింపు కింద ఉన్న అధికారాన్ని పెంపొందించడానికి ఉద్దేశించబడింది. అందువల్ల, నియామకాలు స్పష్టంగా తాత్కాలిక నియామకాలు మాత్రమే. నియామకాల పరిమిత తాత్కాలిక పదవీకాలాన్ని గ్రహించిన అప్పీలుదారులు క్రమబద్ధీకరణ కోసం ప్రభుత్వ సహాయాన్ని కోరారు, దీనిని పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ తిరస్కరించింది. ఈ పోస్టులు పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ పరిధిలోకి వస్తాయని తెలుస్తోంది. అందువల్ల, ప్రభుత్వం పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ యొక్క సమ్మతిని కోరింది. సర్వీస్ కమిషన్ అంగీకరించలేదు మరియు మా దృష్టిలో ప్రభుత్వం చేసిన అభ్యర్థనతో సరిగ్గా ఏకీభవించలేదు. అందువల్ల, పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ చేయాల్సిన నియామకాన్ని ఉల్లంఘిస్తూ ఏదైనా క్రమబద్ధీకరణ శాసనము విరుద్ధంగా ఉంటుంది. అందువల్ల, నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ చేసిన సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానం ఎటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేయలేదు మరియు శాసన ఉల్లంఘనకు ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేదా ఆదేశాలు జారీ చేయబడవు.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ ను కొట్టివేశారు. ఖర్చులు లేవు.

పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది.