డా. కె. రాములు మరియు ఇంకొకరు. మొదలైనవారు

వర్సెస్ 1997

డా. ఎస్. సూర్యప్రకాశ్ రావు మరియు ఇతరులు. జనవరి, 15

[కె. రామస్వామి, ఎస్. సగీర్ అహ్మద్ మరియు

జి. బి. పట్టనాయక్, న్యాయమూర్తులు.]

సర్వీసు శాసనముః

A.P. సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్/A.P. పశుసంవర్ధక సర్వీసు నిబంధనలు, 1966.

రూల్స్ 3 /4-పదోన్నతి-అసిస్టెంట్ సర్జన్ నుండి అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్--G.O.ఇప్పటికే ఉన్న రూల్స్‌ను రద్దు చేయడం-ట్రిబ్యునల్ రద్దు చేయబడిన నిబంధనల ఆధారంగా ప్యానెల్‌ను సిద్ధం చేయడం-ఆన్ అప్పీల్: రికార్డ్‌లో అందుబాటులో ఉన్న మెటీరియల్‌పై ప్రభుత్వం తీసుకున్న పాలసీ నిర్ణయం సమర్థించబడుతోంది-ప్రతివాది పొందలేదు రద్దు చేయబడిన రూల్స్-ట్రిబ్యునల్‌కు అనుగుణంగా పదోన్నతి కోసం పరిగణించబడే ఏదైనా స్వాధీన హక్కు, రద్దు చేయబడిన నిబంధనల ప్రకారం పశుసంవర్ధక శాఖ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్‌గా పదోన్నతి కోసం ప్యానెల్‌ను సిద్ధం చేసి నిర్వహించాలని ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించడంలో సరైనది కాదు.

శంకనన్ దాష్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (1991) 3 SCC 47; స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా వర్సెస్ సుభాష్ చందర్ మైవాహా, (1974) 3 SCC 220; బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఒరిస్సా. వర్సెస్ మహమ్మద్ కలీముద్దీన్ మరియు ఇతరులు ., (1996) 2 SCC 7 మరియు U.O.I. మరియు ఇతరులు-. వర్సెస్ కెవి విజేష్, (1996) 3 ఎస్ సిసి 139, దానిపై ఆధారపడింది.

వై. వి. రంగయ్య మరియు ఇతరులు . వర్సెస్. జె. శ్రీనివాసరావు మరియు ఇతరులు. , [1983] 3 ఎస్. సి. సి. 284; పి. గణేశ్వర్ రావు మరియు ఇతరులు. వర్సెస్. స్టేట్ ఆఫ్ ఎ. పి. & ఓర్స్. , [1988] సప్ల్. SCC 740; P.Mahendranath వర్సెస్ కామటక రాష్ట్రం, [1990] 1 SCC 411; A. A. కాల్జోన్ వర్సెస్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్, [1983] 3 SCC 33; ఎన్. టి. దేవ్ వర్సెస్ కర్ణాటక పిఎస్సి, [1990] 3 ఎస్సిసి 157; రమేష్ కుమార్ చౌదరి మరియు ఇతరులు. వర్సెస్. స్టేట్ ఆఫ్ ఎం.

పి. మరియు ఇతరులు. , (1996) జి 7 స్కేల్ 619 మరియు రీకావేరి జల వివాదాల ట్రిబ్యునల్, [1993] సప్లిమెంట్. 1 ఎస్. సి. సి. 96, విశిష్టమైనది.

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఎస్. ఎస్. ఉప్పల్ మరియు ఇతరులు ., (1996) 1 నివేదించబడని తీర్పులు (ఎస్సి) 393 మరియు గజరాజ్ సింగ్ మొదలైనవి. వర్సెస్ స్టేట్ ట్రాన్స్పోర్ట్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ మరియు ఇతరులు. మొదలైనవి, (1996) 7 స్కేల్ 31, వర్తించదు.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీలు నెం: 404-405/1997 మొదలైనవి.

ఆంధ్రప్రదేశ్ పరిపాలన ట్రిబ్యునల్ 19.8.96 నాటి తీర్పు, మరియు ఉత్తర్వుల నుండి O.W. నెం. 1224/96, మరియు M. A. నెం. 2039 /1996 లో ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారుల తరపున ఎల్. ఎన్. రావు, వి. ఎస్. రెడ్డి మరియు ఎస్. యు. కె. సాగర్.

AP రాష్ట్రం తరపున జి.ప్రభాకర్.

ప్రతివాదుల తరపున హెచ్. ఎస్. గురురాజరావు, ఎస్. సత్యనారాయణ్ రావు, టి. వి. రత్నం.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందిః

ప్రత్యేక అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

ఇరు వైపులా న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము.

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ పరిపాలన ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీళ్లు జూన్ 5, 1996న O.A నెంబరు 1224/96 మరియు 19.8.1996న M.A. నం. 2039/96లో ఉత్తర్వు నుండి ఉద్భవించినది.

వాస్తవాలు చాలా నిష్పాక్షికంగా, వివాదంలో లేవు. ప్రతివాది నెం.1 ఆంధ్రప్రదేశ్ పశుసంవర్ధక శాఖలో వెటర్నరీ అసిస్టెంట్ సర్జన్ గా పనిచేస్తున్నారు . ఏపీ సబార్డినేట్ సర్వీస్ రూల్స్ లోని రూల్ 4 (సంక్షిప్తంగా 'జనరల్ రూల్స్') కింద అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి కోసం అభ్యర్థుల ప్యానెల్ ను సిద్ధం చేసేలా ఆదేశాలివ్వాలని కోరుతూ ఆయన O.A పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ పశుసంవర్ధక శాఖలో అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ పోస్టుకు పదోన్నతి కోసం 1995-96 సంవత్సరాలకు ప్యానెల్ ను సిద్ధం చేసి నిర్వహించాలని ట్రిబ్యునల్ ప్రతివాదిని - ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది. ఆ

ఉత్తర్వును ప్రశ్నార్థకంగా పేర్కొంటూ, ఈ అప్పీళ్లను పోటీలో ఉన్న ప్రతివాదులతో పాటు రాష్ట్రం కూడా భర్తీ చేసింది.

అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎల్.నాగేశ్వరరావు మూడు విధాలుగా వాదనలు వినిపించారు. అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి కోసం పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కు ప్రతివాదికి లేదని మొదట సమర్పించబడింది. రెండవది, ఆ పదవిలో నియమించే హక్కు ఆయనకు ఉన్నప్పటికీ, నియామక విధానాన్ని సవరించే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉంది మరియు సవరించిన విధానానికి అనుగుణంగా నియామకం చేయాల్సి ఉంటుంది. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన ఆదేశాలు, సర్వీస్‌లో పదోన్నతి విధానాన్ని పునఃపరిశీలించి, ప్రస్తుతం ఉన్న నిబంధనల స్థానంలో కొత్త నిబంధనలను రూపొందించాలన్న ప్రభుత్వం తీసుకున్న విధాన నిర్ణయానికి విరుద్ధంగా ఉంది. ఈ నేపథ్యంలో ఏపీ పశుసంవర్ధక శాఖ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి కోసం 1995-96 సంవత్సరాలకు సంబంధించిన ప్యానెల్ ను రూపొందించి, ఖరారు చేసి, నిర్వహించాలని ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించడంలో ట్రిబ్యునల్ తీవ్ర తప్పిదం చేసింది. 1995-96లో అమల్లో ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం మొదటి ప్రతివాదికి పదోన్నతి కల్పించే హక్కు ఉందని ప్రధాన అప్పీళ్లలో మొదటి ప్రతివాది తరపున సీనియర్ న్యాయవాది హెచ్.ఎస్.గురురాజారావు వాదించారు. కొత్తగా రూపొందించిన నిబంధనలు ప్రస్తుత నిబంధనలకు అనుగుణంగా పరిగణనలోకి తీసుకునే మొదటి ప్రతివాది హక్కులను హరించవు. సాధారణ నిబంధనలలోని రూల్ 3 తో కలిపి ఉన్న రూల్ 4 ప్రకారం ప్రతి ఏడాది సెప్టెంబర్ 30 వ తేదీలోగా ప్యానెల్ ను సిద్ధం చేయాలని, ఆ తర్వాతి ఏడాది డిసెంబర్ నెలాఖరు వరకు లేదా కొత్త ప్యానెల్ ను తయారు చేసేలా ప్రభుత్వం ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ఈ సందర్భంలో, ఇప్పటికే ఉన్న ఖాళీలను భర్తీ చేయడానికి ప్యానెల్ తయారీ ప్రక్రియ ఇప్పటికే ప్రారంభించబడినందున, ప్రభుత్వం ప్యానెల్ తయారీని పూర్తి చేసి, ప్యానెల్‌ను ఖరారు చేసి, ప్యానెల్‌ను పనిచేయాల్సి ఉంటుంది. కాబట్టి ట్రిబ్యునల్ ఈ ఆదేశాలు ఇవ్వడం సరైనదే. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన హక్కును గతంలో రూపొందించిన నిబంధనల ద్వారా హరించలేమని వాదించారు. 1996 జూన్ 12 న ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వ పశుసంవర్ధక, మత్స్యశాఖ GO.Ms. నెం.54లో సవరించిన నిబంధనలు అమల్లోకి వచ్చాయి.

ప్రత్యర్థుల వాదనల దృష్ట్యా, పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రశ్న అంటే : ట్రిబ్యునల్ తీసుకున్న అభిప్రాయం చట్టంలో సరైనదేనా? ఏపీలో కనిపిస్తున్నది. పశుసంవర్ధక సేవా నిబంధనలు, 1996 జూన్ 6 , 1996 నాటి పశుసంవర్ధక & మత్స్య శాఖ యొక్క G.O. Ms. నం. 54 లో రూపొందించబడింది (సంక్షిప్తంగా, 'నియమాలు') .జూన్ 12, 1996 నుండి అమలులోకి వచ్చింది.

నిబంధనలు రద్దు చేయబడ్డాయి 24.9.1977 నాటి G.O. Ms. నం. 729లో రూపొందించిన ప్రస్తుత నియమాలు. ఈ రూల్స్ ప్రకారం నాలుగు రకాల సర్వీసులు ఉంటాయి. కేటగిరీ-ఎలో కేటగిరీ-1, పశుసంవర్ధకశాఖ సంచాలకులు, కేటగిరీ-2, అడిషనల్ డైరెక్టర్, కేటగిరీ-2, కేటగిరీ-3, జాయింట్ డైరెక్టర్, కేటగిరీ-4, డిప్యూటీ డైరెక్టర్, కేటగిరీ-5, అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, కేటగిరీ-6, వెటర్నరీ అసిస్టెంట్ సర్జన్లు ఉంటారు. చివర్లో 'సీనియారిటీ, పదోన్నతుల బదిలీ, పోస్టింగ్ ల కోసం ప్రతి కేటగిరీలోని పోస్టులన్నీ ఇంటర్ మార్చదగినవి' అని నిర్దేశించారు. పాత రూల్స్ (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే'రద్దు చేసిన రూల్స్' ప్రకారం) నిబంధనలు రాకముందు, ప్రతి కేటగిరీలో పదోన్నతి కోసం, ప్రతి తరగతి పోస్టును ప్రత్యేక యూనిట్గా పరిగణించడం వివాదాస్పదం కాదు. ఈ నిబంధనల అమలులో అవకతవకలపై విచారణ జరిపేందుకు ఎల్.ఎ.ఎస్.సుందరేశన్ అధ్యక్షతన ఏకసభ్య కమిషన్ ను ప్రభుత్వం నియమించింది. సుందరేశన్ కమిషన్ 1990 జూలై 25 న నివేదిక సమర్పించింది. నవంబర్ 22 , 1988 నాటికి, అవసరమైన మార్పులు చేయడం ద్వారా రద్దు చేయబడిన నిబంధనలను సవరించడానికి పశుసంవర్ధక శాఖలో ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకున్నట్లు రికార్డు నుండి కనిపిస్తుంది. ఈ ప్రక్రియ కొనసాగుతుండగా, సుందరేశన్ కమిషన్ నివేదిక అందిన తర్వాత, ప్రభుత్వం పశుసంవర్ధక శాఖ డైరెక్టర్ నుండి వ్యాఖ్యలను కోరింది. డైరెక్టర్ తన వ్యాఖ్యలను సెప్టెంబరు 20, 1995న సమర్పించారు. ఆ తర్వాత, రద్దు చేయబడిన నిబంధనల సవరణ అంశాన్ని అనుసరించడానికి అనేక సమావేశాలు నిర్వహించారు. చివరకు రూల్స్ రూపొందించబడ్డాయి. రద్దు చేసిన నిబంధనలను సక్రమంగా సవరించేంత వరకు ఖాళీలను భర్తీ చేయకూడదని ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకున్నట్లు రికార్డు ద్వారా స్పష్టమవుతోంది. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాల మేరకు నిబంధనల ఖరారు వరకు తాత్కాలిక పదోన్నతులు కల్పించాలని ఆ శాఖకు సూచించారు. శిక్షాస్మృతిని సిద్ధం చేయడానికి డైరెక్టర్ ప్రతిపాదనను సమర్పించారు మరియు కేసులను పరిశీలించడానికి అనేక సిట్టింగ్ లను నిర్ణయించారు, కాని అది కార్యరూపం దాల్చలేదు.

ఈ కోణం నుండి, ఒక ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుంది: అసిస్టెంట్ వెటర్నరీ సర్జన్లకు అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ పోస్టుకు పదోన్నతి కల్పించేందుకు కమిటీని తయారు చేయడంలో, ఖరారు చేయడంలో ప్రభుత్వం చేసిన తప్పిదం ప్రభుత్వ నిష్క్రియాపరత్వం వల్ల జరిగిందా, జనరల్ రూల్స్ లోని రూల్ 4 ను ఉల్లంఘిస్తోందా? రాష్ట్ర సర్వీస్ కు అన్ని మొదటి నియామకం మరియు బదిలీ ద్వారా అన్ని పదోన్నతులు / నియామకాలు అర్హతలు మరియు సామర్థ్యాల ఆధారంగా చేయబడతాయి మరియు ప్రత్యేక నిబంధనలకు అనుగుణంగా చేయబడతాయి. ఆమోదం పొందిన అభ్యర్థుల జాబితాను నిబంధనలకు అనుగుణంగా సిద్ధం చేయాలని సూచించింది. సబ్ –క్లాజ్ (iv) ప్రకారం పంపబడిన

అంచనా ఖాళీల ఆధారంగా ప్రతి సంవత్సరం సెప్టెంబర్ నెలలో ఇది సాధారణంగా తయారు చేయబడుతుంది మరియు అటువంటి నియామకం కోసం అభ్యర్థి యొక్క అర్హతను నిర్ణయించడానికి అర్హత తేదీగా సెప్టెంబర్ 30 ని పరిగణిస్తారు, ఇది తదుపరి సంవత్సరం డిసెంబర్ 31 మధ్యాహ్నం లేదా కొత్త ప్యానెల్ సిద్ధమయ్యే వరకు, ఏది ముందుగా ఉంటే అది అమలులో ఉంటుంది. నియమంలోని రెండవ నిబంధన ప్రకారం, నిర్దిష్ట ప్యానెల్ కాలానికి ఖాళీలు అందుబాటులో లేకపోతే, నియామక అధికారి ఆ మేరకు ధృవీకరణ పత్రాన్ని నమోదు చేయడానికి లోబడి ఉంటుంది; లేదా "నియామక అధికారి అవసరం లేదని భావించిన చోట", ప్యానెల్ ను సిద్ధం చేయాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ దశలో, నిబంధన ద్వారా ప్రభుత్వ అభిప్రాయం ఏకపక్షంగా ఉండదని నొక్కిచెప్పాల్సిన అవసరం ఉంది. శ్రీ ఎల్. నాగేశ్వర రావు సరిగ్గా ఎత్తి చూపినట్లుగా, ప్యానెల్‌ను సిద్ధం చేయకూడదనే నిర్ణయం చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు సంబంధిత పరిశీలనలపై ఉండాలి మరియు అది ప్రభుత్వం తీసుకున్న ఏకపక్ష నిర్ణయం కాకూడదు. నిబంధనల ప్రకారం అర్హులైన అభ్యర్థులందరినీ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలనేది రూల్ 4 ఉద్దేశం. ఆమోదం పొందిన అభ్యర్థులకు సర్వీసు సామర్థ్యాన్ని పెంపొందించడానికి, క్రమశిక్షణను పెంపొందించడానికి, అధికారులు కష్టపడి పనిచేసేలా, విధి నిర్వహణలో నిజాయితీని, చిత్తశుద్ధిని ప్రదర్శించేలా ప్రోత్సహించేలా ప్యానెల్ ను ఖరారు చేసి నిర్వహించాలి. ఏదేమైనా , రెండవ నిబంధనలోని క్లాజ్ (2) రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ప్యానెల్ను తయారు చేయకుండా, ఖాళీలు అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, నిబంధనల సవరణ లేదా నిబంధనలను కొత్తగా పునర్వ్యవస్థీకరించే వరకు కేసులను పరిగణనలోకి తీసుకునే అధికారాన్ని ఇస్తుంది. పరిపాలనా పరమైన కారణాలతో ప్రారంభించిన ఈ ప్రక్రియ పూర్తయ్యే వరకు పెండింగ్ లో ఉన్న ఖాళీలను భర్తీ చేయరాదని ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకుంది. ఈ ప్రక్రియ పూర్తయి 1996 జూన్ 12 నుంచి ఈ రూల్స్ అమల్లోకి వచ్చాయి.

పై వాస్తవిక మాతృక మరియు చట్టపరమైన నేపథ్యం వెలుగులో, ప్రశ్న: ట్రిబ్యునల్ తన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ప్యానెల్ ను తయారు చేసి నిర్వహించాలని ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించడం సరైనదేనా? శంకర్సన్ డాష్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియాలో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం, (1991] 3 SCC 47, ఒక సారూప్య పరిస్థితిలో ప్రశ్నను పరిగణించింది. సివిల్ సర్వీసెస్ నియామకానికి UPSC చేసిన ఎంపికకు అనుగుణంగా IPS.అధికారుల జాబితాను రూపొందించి వెయిటింగ్ లిస్టులో ఉన్న అభ్యర్థుల్లో అప్పీలుదారు ఒకరు . ఎంపికైన , వెయిటింగ్ లిస్టులో ఉన్న షెడ్యూల్డ్ తెగల అభ్యర్థులు మినహా ఖాళీలను భర్తీ చేయరాదని కేంద్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకుంది.

అందులో అప్పీలుదారు OA దాఖలు చేయగా ట్రిబ్యునల్ కొట్టివేసింది. అప్పీలుపై ఈ కోర్టు ఇలా తీర్పునిచ్చింది:

> "అనేక ఖాళీలను నియామకానికి నోటిఫై చేసి, తగిన సంఖ్యలో అభ్యర్థులు అర్హులని తేలితే, విజయం సాధించిన అభ్యర్థులు నియామకం పొందే తిరుగులేని హక్కును పొందుతారని చెప్పడం సరికాదని, దీనిని చట్టబద్ధంగా తిరస్కరించలేమని పేర్కొంది. సాధారణంగా నోటిఫికేషన్ అనేది నియామకాల కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి అర్హత కలిగిన అభ్యర్థులకు ఆహ్వానం మాత్రమే మరియు వారి ఎంపికపై వారు ఆ పోస్టుపై ఎలాంటి హక్కును పొందలేరు. సంబంధిత నియామక నిబంధనలు సూచించకపోతే, అన్ని లేదా ఏదైనా ఖాళీలను భర్తీ చేయడానికి రాష్ట్రానికి ఎటువంటి చట్టపరమైన బాధ్యత లేదు. అయితే, నిరంకుశంగా వ్యవహరించే లైసెన్స్ రాష్ట్రానికి ఉందని దీని అర్థం కాదు. తగిన కారణాలతో ఖాళీలను భర్తీ చేయకూడదనే నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఒకవేళ ఖాళీలు లేదా వాటిలో ఏవైనా భర్తీ చేసినట్లయితే, నియామక పరీక్షలో ప్రతిబింబించే అభ్యర్థుల తులనాత్మక ప్రతిభను ప్రభుత్వం గౌరవించాల్సి ఉంటుంది మరియు ఎటువంటి వివక్షను అనుమతించదు. ఈ సరైన వైఖరిని ఈ కోర్టు నిరంతరం అనుసరిస్తోంది, హర్యానా వర్సెస్ సుభాష్ చందర్ మర్వాహ్, నీలిమా షాంగ్లా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా, లేదా జతేంద్ర కుమార్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ తీర్పులలో మాకు ఎటువంటి విభేదాలు కనిపించలేదు".

8వ పేరాలో హర్యానా వర్సెస్ సుభాష్ చందర్ మర్వాహ్ నిష్పత్తిని ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది, దీనిలో ఖాళీలు ఉన్నప్పటికీ, ఎంపిక జాబితా అభ్యర్థులు అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, 55% కంటే తక్కువ మార్కులు సాధించిన అభ్యర్థిని నియమించవద్దని హైకోర్టు చేసిన సిఫార్సుకు అనుగుణంగా, ప్రభుత్వం దానిపై చర్యలు తీసుకుంది మరియు అభ్యర్థులను వెయిటింగ్ లిస్ట్ లో నియమించలేదు. వారు తమ నియామక హక్కును వాదించినప్పుడు, వెయిటింగ్ లిస్టులో ఉన్న వ్యక్తుల నుండి అన్ని ఖాళీలను భర్తీ చేయడానికి హైకోర్టు ఉత్తర్వులు జారీ చేసినప్పుడు, అభ్యర్థులు జాబితాలో వేచి ఉన్నప్పటికీ, వారిని నియమించే హక్కు లేదని ఈ హైకోర్టు పేర్కొంది. 55 శాతం కంటే తక్కువ మార్కులు సాధించిన వారిని నియమించరాదని ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకున్నందున ఏకపక్షం అనే వాదన తలెత్తదని అభిప్రాయపడింది. ఖాళీలను భర్తీ చేయకూడదని ప్రభుత్వం తెలివిగా విధాన నిర్ణయం తీసుకున్నప్పుడు, ఆ నిర్ణయం సహేతుకంగా ఉండాలి తప్ప ఏకపక్షంగా ఉండకూడదని శంకర్సన్ డాష్ కేసులో ఈ కోర్టు ఎత్తిచూపింది. విధానపరమైన నిర్ణయం కాబట్టి జోక్యం చేసుకోలేం:

షెడ్యూల్డ్ తెగల అభ్యర్థులకు కేటాయించిన ఖాళీలను ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులు అందుబాటులో లేకపోవడంతో భర్తీ చేయడం లేదనే కారణంతో భర్తీ చేస్తున్నట్లు పేర్కొంది. జనరల్ అభ్యర్థులకు చెందిన ఖాళీలను భర్తీ చేయకపోవడం ఏకపక్ష నిర్ణయంగా పరిగణించలేమని పేర్కొంటూ షెడ్యూల్డ్ తెగల అభ్యర్థులకు కేటాయించిన ఖాళీలను భర్తీ చేయాలన్న నిర్ణయాన్ని సమర్థించారు. ఈ విషయంలో నిర్ణయం తీసుకోవాల్సింది పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ కాదనే వాస్తవాన్ని ఈ తీర్పులో నొక్కిచెప్పారు. అందువల్ల ఈ నిర్ణయాలేవీ అప్పీలుదారుకు మద్దతు ఇవ్వవు". అందువలన ప్రభుత్వ నిర్ణయానికి సరైన కారణాలు ఉంటే, ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయం ఏకపక్షంగా ఉందని చెప్పలేము.

ఈ వైఖరిని బీహార్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ మహమ్మద్ కలీముద్దీన్ మరియు ఇతరులు, [1996] 2 SCC 7 లోని ఈ న్యాయస్థానం పునరుద్ఘాటించింది. ఆ తర్వాత బిహార్ ప్రభుత్వం కూడా రిజర్వేషన్లను సవరిస్తూ నిర్ణయం తీసుకోవడంతో వెయిటింగ్ లిస్ట్ అభ్యర్థుల నియామకాలు వాయిదా పడ్డాయి. అయితే దీనిపై విచారణ జరిపిన హైకోర్టు ఈ విధంగా ఆదేశాలు జారీ చేసింది.

> "అందువల్ల ఈ కమిటీ రాష్ట్ర రిజర్వేషన్ విధానాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు కనిపించడం లేదు. ప్రతిపాదిత నియామక నిబంధనలకు సంబంధించినంత వరకు, నియామకాల ప్రక్రియకు సంబంధించి ప్రస్తుతమున్న నిబంధనల నుంచి గణనీయమైన లేదా తీవ్రమైన వ్యత్యాసాన్ని కోరబడుతుందా లేదా అనే వివరాలను సేకరించలేదు, శిక్షణ అనేది ఇకపై అవసరమైన అర్హత లేదా అర్హత యొక్క షరతు కానవసరం లేదు. అర్హతకు షరతుగా శిక్షణ ఆవశ్యకతను ప్రభుత్వం తోసిపుచ్చింది. అయితే, ఇప్పటికే ప్యానెల్ లో ఉండి నియామకానికి అందుబాటులో ఉన్న శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయులకు బదులుగా శిక్షణ లేని ఉపాధ్యాయులను నియమించడం ప్రజాప్రయోజనాల కోసం అని చెప్పవచ్చా అని నాకు తీవ్రమైన సందేహం ఉంది."

ఈ కోర్టు ఇంకా ఇలా తీర్పునిచ్చింది:

> "ఆ కసరత్తు యొక్క అంతిమ ఫలితం పూర్తిగా నమోదు చేయబడలేదు, కానీ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం దురుద్దేశంతో వ్యవహరించడం లేదని, ఇక్కడ ప్రతివాదులకు నియామకాన్ని నిరాకరించే ఉద్దేశ్యంతో మాత్రమే వ్యవహరిస్తోందని స్పష్టమవుతోంది. సుశిక్షితులైన సిబ్బంది అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ ఆ మేరకు నిబంధనలను మార్చడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మొగ్గుచూపినంత మాత్రాన ప్రభుత్వం దురుద్దేశంతో వ్యవహరించిందని వాదించడానికి సరైన

ఆధారం కనిపించడం లేదు. మార్పు స్వభావం తెలుసుకోకుండా ఈ విధానాన్ని ఊహించి, అది అసమంజసమైనదిగా ముద్ర వేయడం హైకోర్టుకు తగదన్నారు. "

9వ పేరాలో " రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నాటికి ప్యానెల్ లేదా సెలెక్ట్ లిస్ట్ గడువు ముగియలేదని భావించినప్పటికీ, ప్యానెల్ లేదా సెలెక్ట్ లిస్ట్ నుండి నియామకం చేయడానికి ప్రభుత్వం నిరాకరించడం, 27.5.1993 నాటి లేఖ ద్వారా, నిరంకుశంగా, అహేతుకంగా లేదా దురుద్దేశపూరితంగా ఖండించలేము.

ఇదే నిష్పత్తిని UOI మరియు ఇతరులు వర్సెస్ కెవిలో పునరుద్ఘాటించారు. విజేష్, (1996) 3 SCC139, పరాస్ 5 మరియు 7. అందువల్ల, ఈ నిర్ణయానికి విరుద్ధమైన కారణాల వల్ల, సంబంధిత తేదీ నాటికి ప్రస్తుత ఖాళీలను భర్తీ చేయకూడదని నిర్ణయం తీసుకునే హక్కు ప్రభుత్వానికి ఉందని గమనించవచ్చు. వై.వి.రంగయ్య మరియు ఇతరులు వర్సెస్ జె.శ్రీనివాస రావు మరియు ఇతరులు , [1983] 3 సెక్షన్ 284లోని ఈ కోర్టు సవరించిన రూల్స్ తేదీకి ముందే ప్రస్తుతం ఉన్న ఖాళీలను చట్టప్రకారం భర్తీ చేయాలని పేర్కొందని శ్రీ హెచ్.ఎస్.గురురాజారావు వాదించారు. ఆ తర్వాత నిబంధనలను సవరించినంత మాత్రాన నియామక తేదీకి ముందు అర్హులను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ప్రభుత్వానికి అధికారం లేదు. నిబంధనల సవరణకు ముందు ఈ కేసు నిబంధనల సవరణకు సంబంధించినదని తెలుస్తోంది. సబ్ రిజిస్ట్రార్ గా నియామకానికి UDCs, LDCsఅనే రెండు వనరులు అందుబాటులో ఉన్నాయి. ఆ తర్వాత సబ్ రిజిస్ట్రార్గా నియామకం కోసం ఎల్డీసీల హక్కును హరిస్తూ నిబంధనలను సవరించారు. ప్రస్తుతం ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం ఖాళీలను భర్తీ చేయనప్పుడు, నిబంధనల సవరణకు ముందు ఖాళీలు ఉన్నాయని, ప్రస్తుతం ఉన్న నిబంధనల ప్రకారం అర్హులైన అభ్యర్థులను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, తదనంతర సవరణలు చేసినంత మాత్రాన ప్రస్తుత నిబంధనలకు అనుగుణంగా పరిగణనలోకి తీసుకునే హక్కును హరించదు. చట్టప్రకారం, ఎటువంటి వివాదం లేదు మరియు వివాదాస్పదం చేయబడదు. కానీ ప్రశ్న ఏంటంటే: రంగయ్య కేసులోని నిష్పత్తి ఈ కేసు వాస్తవాలకు వర్తిస్తుందా? కొత్త నిబంధనలు అమల్లోకి వచ్చిన రోజున నిబంధనల సవరణ పెండింగ్ లో ఉన్న ఖాళీలను భర్తీ చేయరాదని ఎలాంటి నిర్ణయం తీసుకోకుండా కేవలం నిబంధనలను సవరించడం, సవరించిన నిబంధనలను వర్తింపజేయడం జరిగింది. శ్రీ హెచ్.ఎస్. గురురాజారావు వాదించినట్లుగా, ఈ కోర్టు అనేక తీర్పులలో దాని నిష్పత్తిని అనుసరించింది మరియు ఆయన ఉదహరించిన వారు పి.గణేశ్వరరావు మరియు ఇతరులు వర్సెస్ ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు, (1988) Supp.

SCC 740; పి.మహేంద్రనాథ్ వర్సెస్ కర్నాటక రాష్ట్రం , [1990] 1 ఎస్.సి.సి 411; AA. కాల్జోన్ వర్సెస్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్, [1983] 3 SCC 33; ఎన్.టి.దేవ్ వర్సెస్. కర్నాటక SLP, [1990) 3 SCC157 మరియు రమేష్ కుమార్ చౌదరి మరియు ఇతరులు . వర్సెస్ మధ్య ప్రదేశ్ మరియు ఇతరులు., [1996] 7 స్కేల్ 619. ఈ నిర్ణయాలలో దేనిలోనూ, ప్రస్తుత సందర్భంలో తలెత్తిన పరిస్థితి పరిశీలనకు రాలేదు. సాధారణ రూల్స్‌లోని రూల్ 3 కూడా ప్రతివాదికి ఎటువంటి ప్రయోజనం చేయదు, ఎందుకంటే రూల్ 3 ఇప్పటికే ఉన్న నిబంధనలకు అనుగుణంగా అపాయింట్‌మెంట్ చేయాలని ఆలోచిస్తోంది.

నిబంధనల సవరణ వరకు ఎలాంటి నియామకాలు చేపట్టరాదని ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకున్నందున జనరల్ రూల్స్ లోని రూల్ 3 అప్పీలుదారుకు ఏ మాత్రం ఉపయోగపడదని తెలుస్తోంది. రమేష్ కుమార్ చౌద మరియు ఇతరులు విషయంలో నిష్పత్తి. వర్సెస్ మధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు ., (1996) 7 స్కేల్ 619 కూడా ప్రతివాదికి ఎలాంటి సహాయం చేయదు. ప్రస్తుతమున్న నిబంధనల ప్రకారమే కమిటీని ఏర్పాటు చేసి అమలు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ కోర్టు సూచించింది. ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఆ ప్రతిపాదన లేదా ఆదేశాలపై ఎటువంటి వివాదం ఉండకూడదు. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, నిబంధనలను సవరించాలనే విధానపరమైన నిర్ణయం కారణంగా జనరల్ రూల్స్ లోని రూల్ 4 ను అమలు చేయరాదని ప్రభుత్వం నిర్ణయం తీసుకోవడం సరైనదే. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ ఎస్.ఎస్.ఉప్పల్ అండ్ ఎ.ఎన్.ఆర్(1996) లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన నివేదించని తీర్పులోని 14 వ పేరాగ్రాఫ్ పై ఆయన ఆధారపడతారు. ఆ నిర్ణయం కూడా ఆయనకు ఏ మాత్రం ఉపయోగపడలేదు. ఆ తర్వాత గజరాజ్ సింగ్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడతాడు. స్టేట్ ట్రాన్స్ పోర్ట్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్. (1996) 7 స్కేల్ 31 ప్రకారం రద్దు చేసిన చట్టం కల్పించిన ప్రస్తుత హక్కులను నిబంధనలకు అనుగుణంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని పేర్కొంది. దీనిలోని నిష్పత్తి వర్తించదు ఎందుకంటే ప్రస్తుతం ఉన్న నిబంధనలు నిబంధనల కింద పొందిన లేదా సంపాదించిన హక్కులను సేవ్ చేయవు. మరోవైపు, ఈ కోర్టు 23వ పేరాలో ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> "ఒక చట్టం రద్దు చేయబడినప్పుడల్లా, అది ఎన్నడూ లేనట్లుగా గత మరియు మూసివేసిన లావాదేవీల గురించి తప్ప, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.: దాని పర్యవసానం ఏమిటంటే, ఈ చట్టాన్ని పార్లమెంటు రికార్డుల నుండి పూర్తిగా తుడిచివేయడం, అది ఎన్నడూ ఆమోదం పొందలేదు, (సిక్) ఇది ప్రస్తుత చట్టంగా ఉన్నప్పుడు ప్రారంభించిన, ప్రాసిక్యూట్ చేయబడిన

మరియు ముగించిన చర్యల ప్రయోజనం కోసం తప్ప అది ఉనికిలో లేదు. లీగల్ ఫిక్షన్ అనేది వాస్తవం కానిది మరియు చట్టం దానిని గుర్తిస్తుంది మరియు కోర్టు వాస్తవంగా అంగీకరిస్తుంది. అందువల్ల, లీగల్ ఫిక్షన్ విషయంలో, కోర్టు వాస్తవానికి ఉనికిలో లేనిదాన్ని నమ్ముతుంది. ఇది వాస్తవానికి ఉనికిలో లేని స్థితి యొక్క ఉనికి యొక్క ఊహ తప్ప మరొకటి కాదు. అటువంటి చట్టపరమైన కల్పన యొక్క ప్రభావం ఏమిటంటే, లేకపోతే పొందలేని స్థానం పరిస్థితులలో పొందినట్లుగా భావించబడుతుంది. అందువల్ల ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 217(1) 1939 నాటి 4వ చట్టాన్ని రద్దు చేసినప్పుడు.. జూలై 1, 1989, 1939 నాటి చట్టం 4 లోని చట్టం లావాదేవీలకు సంబంధించి, పోస్ట్ మరియు మూసివేయబడిన లేదా సేవ్ చేయడానికి సంబంధించి తప్ప ఉనికిలో లేదు."

రి : కావేరీ జలవివాదాల ట్రిబ్యునల్, [1993) Supp. 1 SCG: 96 కూడా అప్పీలుదారుకు సహాయం చేయదు. ఆ తర్వాత ఈ కోర్టు తీర్పు వెలువరించినప్పుడు ఈ కోర్టు తీర్పును అమలు చేయవద్దని గవర్నర్ ఆర్డినెన్స్ జారీ చేశారు. అందువల్ల ఈ తీర్పు అంతిమంగా మారడానికి అనుమతించినందున, ఆర్డినెన్స్ జారీ చేయడం ద్వారా తీర్పును అమలు చేయకపోవడం ఈ కోర్టు న్యాయ సమీక్ష అధికారాల్లో జోక్యం చేసుకోవడమేనని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం అభిప్రాయపడింది.

అందువల్ల, ప్రభుత్వం తీసుకున్న విధానపరమైన నిర్ణయం దృష్ట్యా రద్దు చేయబడిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా పదోన్నతి కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మొదటి ప్రతిస్పందకుడు ఎటువంటి హక్కును పొందలేదని మేము భావిస్తున్నాము, ఇది మా ముందు ఉంచిన రికార్డుల నుండి లభ్యమయ్యే మెటీరియల్ ఆధారంగా సమంజసమైనదని మేము భావిస్తున్నాము. పశుసంవర్ధక శాఖ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ల పోస్టుకు పదోన్నతుల కోసం ప్యానెల్ ను రద్దు చేసిన నిబంధనలకు అనుగుణంగా రూపొందించి నిర్వహించాలని ట్రిబ్యునల్ ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించడం సరికాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

తదనుగుణంగా అప్పీళ్లు అనుమతించబడినవి. ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడింది, కానీ, పరిస్థితులలో, ఖర్చులు లేకుండా.

అప్పీళ్లు అనుమతించబడినవి.