

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నవోదేశాలు

ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం ప్రాతనిధ్యం వహిస్తున్న దాని  
ప్రభుత్వ ప్రాంతస్థల సాక్షరాలకు,

హోం శాఖ, హైదరాబాద్

వర్సస్.

బి. ఆశోక్ కుమార్

ఏప్రిల్ 28, 1997

[కా రామస్వామి మరయు డి.పి. వాధవా, న్యాయమూర్తులు.]

సేవా చట్టం:

తొలగింపు - ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ - అక్రమ గ్రాంటిఫీకేషన్ నో అంగీకరించిన అభియోగం - క్రమశిక్షణా వాచారణ నోర్వహించబడింది - సర్వోన్నత నుండి తొలగించబడింది - A.P. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ అభియోగం రుజువునట్లు గుర్తించబడింది, అయితే మూడు ఇంక్రిమెంట్ల ఆపే జరిమానా వాధించడానికే మనఃపరోశీలించాలని ప్రభుత్వానికే ఆదేశించింది - వానాలిటీ వాధించడం జరిగింది. పరిమాణం మరయు దుష్ప్రవర్తనకు అనుగుణమైన క్రమశిక్షణా అధికారం యొక్క హక్కు ఆరంభించబడింది - ఈ వాషియానికే మనఃపరోశీలించమని ప్రభుత్వానికే ఆదేశించే అధికారం ట్రిబ్యునల్ కు లేదు - తొలగింపు ఆర్డర్ ధృవీకరించబడింది.

బి.సి. చతుర్వేదీ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1955] 6 SCC 749, సూచించబడింది.

సీలీ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సీలీ అప్పీలేట్ నం.3510/1997.

O.A.No.4297/1995 లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్, హైదరాబాద్ యొక్క 23.4.1996 నాటి తీర్మానం మరయు ఉత్తరం నుండి.

జి. ప్లరభూకర్, అప్పిలంట్ తరమన.

ఎల్.ఎన్. రామ, జి. రామకృష్ణణ ప్లరసాద్, వీ.ఎన్. రాడ్డీ, ఎస్.యు.కా. సాగర్ మరీయు డి.భారతీ రాడ్డీ, ప్లరతీవాదీ తరమన.

కోర్టు కిందో ఉత్తరమ జారీ చేయబడిందో:

అనుమతీ మంజూరు చేయబడిందో.

ప్లరతీవాదీ ఇచ్చిన లంచానీకీ సంబంధించీ ఫిర్యాదు నమోదు చేయకుండా ఉన్నందుకు చట్టవీరుద్ధంగా రూ.3,000 మూతాన్నో డిమాండ్ చేసీ స్వీకరించినట్లు అభియోగాలు మోపారు, వీరోపై కోర్టునల్ ప్లరాసీక్యూషన్ ప్లరాంభించబడిందో. ఈ వీషయం కోర్టునల్ ప్లరాంభించబడిందో, వీచారణ తరవాత 1994 జూలై 20 న తన నోవదీకను సమర్పించి, ప్లరతీవాదీపై అభియోగం రుజువుందో మరీయు అతను నోరాన్నీకు హాల్పడ్డాడు. అయితే, సంచిత (cumulative effect) ప్లరభూవంతో మూడు ఇంకోర్టునల్ స్టాప్ జ్ ప్లరాన్నీ వీధించాలనీ సీఫార్సు చేసీందో. ప్లరభూత్వం సాక్షియాధారాలను పరీశీలించిన తరవాత సీఫార్సు సర్ననదో కాదనీ మరీయు ప్లరాన్నీ ఇవ్వవలసీ ఉందనీ గుర్తించీందో. తదనుగుణంగా, ప్లరాజ్ నోట్సు, నోవదీక కాపీతో హాటు, సర్వీస్ నుండ్ తొలగింపు శీక్ష వీధించడం కోసం జారీ చేయబడిందో మరీయు ప్లరతీవాదీ తన సమాధానాన్నీ సమర్పించారు. మూతాన్ మూట్రియల్నీ పరీశీలించిన ప్లరభూత్వం, ప్లరతీవాదీ సర్వీస్ నుంచీ తొలగించేందుకు అర్హుడనీ నోర్ధారణకు వచ్చీందో. దీనీ ప్లరాకారం, జూలై 28, 1995 నాటి G.O.Ms.No.238 హోమ్ (SCA) అతనీనీ సర్వీస్ నుండ్ తొలగిస్తూ ఉత్తరమలు జారీ చేయబడ్డాయో. O.A పై ల్లరబ్ డాఖలు చేయబడినందున, అభియోగం రుజువు చేయబడిందనీ అంగీకరించిన ల్లరబ్ డాఖలు, మూడు ఇంకోర్టునల్ ఆపి ప్లరాన్నీ వీధించి ప్లరానను ప్లరభూత్వం పునఃపరీశీలించాలనీ అభిప్రాయపడిందో. ఈ వీధంగా, ఏప్రిల్ 23, 1996 న O.A.No.4297 లో చేసిన ల్లరబ్ డాఖలు ఉత్తరమపై ప్లరతీవాదీ సాలమ ద్లరా ఈ అప్పిలు.

శ్రీ ఎల్.ఎన్. రామ, న్యాయవాది ప్రతివాది తరఫు వాదనలకు, ట్రిబ్యునల్ కరమశిక్షణా వారణలలో సాక్షి సాక్షియం బలహీనంగా ఉందని అభిప్రాయపడింది మరియు అందువల్ల, మూడు ఇంక్రిమెంట్ల పానాలట్రీని నిలిపివేస్తే ఆరంభణ న్యాయానికి ముగింపు పలకాలని భావించింది. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన అనవేశణను దృష్టిలో ఉంచుకుని, సర్వీస్ నుండి తొలగింపు జరిమానా వధించడం ట్రిబ్యునల్ మనస్సాక్షిని కదిలించింది, ఇది జోక్యానికి హామీ ఇవ్వదు. వాదనలలో మాకు బలం (no force) కనపించలేదు. పానాలట్రీని వధించడం అనేది కరమశిక్షణా అధికారం యొక్క హక్కు అని ఇప్పుడు చట్టబద్ధంగా స్థిరపడింది, ఇది కరమశిక్షణా అధికారం యొక్క పరిమాణం మరియు దుష్ప్రవర్తనకు మరియు దానికి మద్దతుగా ఉన్న సాక్షియాలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. ట్రిబ్యునల్ కరమశిక్షణా వారణలలో ప్రతివాది నేరస్థుడిని ప్రాసెక్యూట్ చేయనందుకు రూ.3,000 చట్టవారుద్ధంగా తృణీకరించాలని డిమాండ్ చేసి అంగీకరించింది. ప్రతివాది ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీసు, ఉన్నత స్థాయి అధికారి అయినందున, అతను చట్టవారుద్ధమైన తృప్తిని కోరనట్లయితే మరియు అంగీకరించనట్లయితే మరియు నేరస్థుడిపై వారణ ప్రారంభించకుండా తనను తాను నిర్హించుకుంటే, అది సమాజంలో శాంతిభద్రతల నిర్వహణపై ప్రభావం చూపుతుంది. అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్ తన మనస్సాక్షిని కదిలించినట్లు గుర్తించడం భరించలేనది. ఈ విషయానికే పునఃపరిశీలించమని అప్పీలుదారుని ఆదేశించే అధికారం ట్రిబ్యునల్ కు లేదని మేము చూశాము. ఈ కోర్టు బి.సి. చతుర్వేది v. యానియన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1995] 6 SCC 749 ప్రకారం కరమశిక్షణా అధికారం వధించిన శిక్షను నిర్దేశించే అధికారం ట్రిబ్యునల్ కు ఉంది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలు పక్కన పాటబడినవి. ఫలితంగా, ప్రభుత్వ ఉత్తరము ధృవీకరించబడింది. ఖర్చులు లేవు.

**అప్పీల్ అనుమతించబడింది.**

