

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నోవోదోకలు

కౌ. కౌ. శర్మ

వర్సస్.

కులవంత సింగ్ మరియు ఇతరులు.

ఏప్రిల్ 25, 1997

[కౌ. రామస్వామి మరియు డి.పి. వాధ్వా, న్యాయమూర్తులు.]

బ్యాంక్ - ఆర్థిక నష్టం - డైరెక్టర్ల బోర్డు
 చైర్మన్ - అనధికారిక ప్రయోజనాల కోసం బ్యాంక్ కారును
 ఉపయోగించారని ఆరోపించడం - బ్యాంకు అవసరాల కోసం కాకుండా
 ఫర్నిచర్ కనుగొలు చేయడం - వాచరణ నోరవహించడం - అతని నుంచి
 ఖర్చులు వసూలు చేయాలని నోరణయం - హైకోర్టు ముందు సవాలు -
 ఆర్డర్ రద్దు చేసిన హైకోర్టు - అప్పీల్పై, సహకార సంఘాల
 జాయింట్ రిజిస్ట్రార్ వాచరణకు అవకాశం ఇచ్చిన తర్వాత
 సహాతుకమైన ఉత్తరమను జారీ చేయాలని ఆదేశించారు -
 చైర్మన్ గా వాధుల నోరవహణలో బ్యాంక్ కారు
 ఉపయోగించబడిందని జాయింట్ రిజిస్ట్రార్ గుర్తించడం -
 ఉపయోగించిన ఫర్నిచర్ బ్యాంక్ ద్వారా - బ్యాంక్ కి ఎటువంటి
 దోషం నష్టం లేదు - హైకోర్టు: పై అనవసరణ దృష్ట్యా,
 అప్పీలుదారు నుండి వ్యక్తిగతంగా ఖర్చుల రికవరీ కోసం జారీ
 చేయబడిన ఆదేశాలు హామీ ఇవ్వబడలేదు మరియు హైకోర్టు సర్వేన
 వాధంగా ఆదేశానో రద్దు చేసింది.

సీల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సీల్ అప్పీల్
 నం.3431/1997.

C.W.P నం.9648/1994 లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా
 హైకోర్టు 18.04.1995 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తరమ నుండి.

నోరజ్ కుమార్ జైన్ మరియు Ms. అభా ఆర్. శర్మ,
 అప్పీలుదారు తరపున.

ఆర్.ఎస్. సోదరి, ప్లరతీవాదుల తరపున.

కోర్టు కింద ఉత్తరము జారీ చేయబడింది:

ఆలస్యాన్వయో క్షమించారు.

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

మేము రౌండు వైపులా న్యాయవాదుల వాదనలు వినాము.

స్పాషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ అప్పీల్ సీవీల్ రిట పిటిషన్ నం.9648/1994 లో ఏప్రిల్ 18, 1995 న పంజాబ్ మరీయు హర్యానా హైకోర్టు డివిజన్ బంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు నుండి ఉద్భవించింది.

మౌదలీ ప్లరతీవాదీ ఫర్నీచర్ కౌనుగ్గోళ్లను కలిగి ఉన్నాడు మరియు అనధికారిక ప్లరయోజనాల కోసం బ్యాంక్ కారును ఉపయోగించాడని చాపాడు. ఆ కారణంతో (grounds లో) అతడిపై సర్చార్జ్ విధించారు. మే 4, 1993 నాటి తనీఖీ నోవోదీక, బ్యాంకు అధ్యక్షుడిగా మౌదలీ ప్లరతీవాదీ చట్టబద్ధమైన నోబంధనల ప్లరకారం వీధులు మరియు బాధ్యతలను నోర్వర్ తోస్ తున్వపమడు కారును ఉపయోగించలేదని మరియు దాని తరపున చేసిన ఖర్చు మరియు ఫర్నీచర్ కౌనుగ్గోలు వీలువ బాధ్యత వహించాలని సూచిస్తుంది. వారి నుంచి వ్యక్తిగతంగా రికవరీ చేయాలి. మౌదలీ ప్లరతీవాదీ బ్యాంకు కారును అనధికారికంగా వీనియోగించారని, ఫర్నీచర్ తదీతరాలను కౌనుగ్గోలు చేశారని వారి తరపున జరిపిన వీచారణలో తేలింది. అతను అనవసరంగా ఖర్చు పాటాడాని, అందువల్ల అతని నుండి సర్చార్జిగా వసూలు చేయవలసి ఉంటుందని అభిప్రాయపడింది. ఈ ఉత్తరములను ఆయన హైకోర్టులో సవాలు చేయగా, హైకోర్టు రిట పిటిషన్ ను అనుమతించింది మరియు దాని రికవరీ కోసం అప్పీలుదారుపై కౌనసాగ్ స్వచ్ఛత రిషట్ రం భరించాలని రూ.5,000 ఖర్చుతో కూడిన సర్చార్జిని విధించి Annexure P.5 మరియు అనుబంధాన్వయో రద్దు చేసింది. వీషయం మా ముందుకు వచ్చినప్పటికీ, మేము జాయింట్ రిజిస్ట్రార్ ను ఆదేశించాము, సహకార సంఘాలు 1 వ ప్లరతీవాదీకి వీన్వించి అవకాశం ఇవ్వాలి

మరియు అతను ఛైర్మన్ గా ఉన్న బ్యాంక్ కి ఏదైనా నష్టం కలిగించాడా అనే దానిపై సహాయకమైన ఆర్డర్ ఇవ్వాలి. ఏప్రిల్ 9, 1997 నాటి ఉత్తర్వులలో, రిజిస్ట్రార్, సమగ్గర పరిశీలన తర్వాత, ప్రతివాది వివిధ అధికారిక కార్యక్రమాలకు హాజరయ్యేందుకు వాహనాన్ని వనియ్యగొంచడానికి రూ.1,15,888 మూతలలో ఖర్చు చేసినట్లు నిర్ధారించారు. అతను ఫర్నీచర్ కొనుగోలు ఖర్చు కోసం రూ.1,01,650.48 మూతలలో ఖర్చు చేశాడు. అతను వాస్తవానికి ప్రయాణాన్ని ప్రదర్శించాడు మరియు బ్యాంక్ డైరెక్టర్ల బోర్డు ఛైర్మన్ గా తన విధుల నిర్వహణలో కారును ఉపయోగించాడు. అతను ఫర్నీచర్ను కూడా కొనుగోలు చేశాడు మరియు ఫర్నీచర్ను బ్యాంక్ ఉపయోగిస్తోంది మరియు తద్వారా అతను బ్యాంకుకు ఎటువంటి ఆర్థిక నష్టాన్ని కలిగించలేదు.

పైన పేర్కొన్న ఫలితాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అప్పీలుదారు నుండి వ్యక్తిగతంగా ఖర్చుల రికవరీ కోసం జారీ చేయబడిన ఆదేశాలు హామీ ఇవ్వబడమ మరియు హైకోర్టు సర్చార్జ్ ఆర్డర్ను సరిగ్గా రద్దు చేసింది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులు లావు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.