

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నీవేదీకలు

కా. జయమోహన్

వర్సెస్.

స్టేట్ ఆఫ్ కేరళ మరియు మరొకరు

ఏప్రిల్ 25, 1997

[కా. రామస్వామి మరియు డి.పి. వాధ్వా, న్యాయమూర్తులు.]

సేవ చట్టం:

అహాయ్‌మెంట్ - అభ్యర్థనో ఇంటర్వ్యూ చేసే ఎంపిక చేసిన జాబ్‌తాలలో ఉంచారు - కానీ న్యాయమించబడలేదు - అతను అహాయ్‌మెంట్‌పై సంమూర్ణ హక్కును వొందలేదని మరియు అతనిని న్యాయమించడం అధికారులపై బాధ్యత కూడా హైకోర్టు ప్రకారం - అభ్యర్థనో ఎంపిక చేసే ఉంచినందున అప్పీల్ జరిగింది. వాయిటింగ్ లిస్ట్, అతను అహాయ్‌మెంట్ కోసం ఎటువంటి సంమూర్ణ హక్కును వొందడు - ఖాళీగా ఉన్నప్పటికీ, దానిని భర్తీ చేయడం ప్రభుత్వంపై బాధ్యత కూడా - అందువల్ల జోక్యం అవసరం లేదు.

సీవీల్ అప్పీల్స్ అధికార పరిధి: సీవీల్ అప్పీల్స్ నం.3384/1997.

W.A. నం. 997/1996 లో కేరళ హైకోర్టు 25.7.1996 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తరమ నుండి.

టి.ఎల్.వి. అయ్యర్, అజిత్ పదుస్సేరి, అప్పీలుదారు తరపున.

Ms. మాలినీ పొదువాల మరియు ఎన్. సుధాకరన్, ప్రతివాదుల తరపున.

కోర్టు కోరిక ఉత్తరమ జారీ చేయబడింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడినది. మేము హార్టల్ తరఫున న్యాయవాదుల వాదనలు వినాము.

ప్రత్యేక సాలమ ద్వారా ఈ అప్పీల్ 25.07.1996 న రిట్ అప్పీల్ నం.997/96 లో చేసిన కేరళ హైకోర్టు తీర్పు నుండి ఉద్భవించింది.

అంగీకరించిన వాస్తవాలు ఏమీటంటే, ఫిజికల్ ఎడ్యుకేషన్ లో లాక్ చర్యల రౌండు ప్లోస్టులు పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ద్వారా 1988 సంవత్సరంలో రిక్రూట్మెంట్ కోసం ప్రకటన చేయబడినది. ప్రత్యేక మర్యాద మౌఖిక ఇంటర్వ్యూలు 1992 సంవత్సరంలో నిర్వహించబడినది మరియు ఎంపిక జాబితా, 10 మంది అభ్యర్థులతో కూడిన సుదీర్ఘ జాబితాను పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ తయారు చేసింది; అప్పీలుదారు ప్రోక్యూర్మెంట్ జాబితాలో 10 వ స్థానంలో నిలిచాడు. ఎంపికైన మరో ఇద్దరు అభ్యర్థులను ఇప్పటికే నియమించారు. తరచుగా కౌన్సిల్ ఫిళ్లు ఉన్నందున, ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులలో ఒకరైన అప్పీలుదారు, అతనిని నియమించడానికి ప్రత్యేక నిధిని వహించారు. మార్చి 13, 1990 నుండి అమలులోకి వచ్చిన కేరళ కాలేజియేట్ ఎడ్యుకేషన్ సర్వీస్ సెక్షన్ రూల్స్, 1994 యొక్క సవరణకు అనుగుణంగా అదే తీర్మానం చేయబడింది, అధిక అర్హతలు నిర్దేశించబడినది మరియు అప్పీలుదారు అవసరమైన అర్హతను మార్చి చేయనందున, అతను అర్హత పొందలేదు మరియు నియమించబడలేదు. అప్పీలుదారు రిట్ పీటిషన్ దాఖలు చేసినప్పుడు, సీనియర్ జడ్జి మరియు అప్పీల్స్ హైకోర్టు డివిజన్ బాంబ్ అతను ఎంపిక జాబితాలో ఉంచబడినందున, అతను నియామకానికి సంపూర్ణ హక్కును పొందలేదు మరియు అతనిని నియమించాలని బాధ్యత అధికారులపై లేదు. అందువలన, ప్రత్యేక సాలమ ద్వారా ఈ అప్పీల్.

శ్రీ టి.ఎల్.వి. అయ్యర్, అప్పీలుదారు తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది కేవలం రౌండు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ప్లోస్టులకు మాత్రమే ఎంపిక చేయబడినా అని అడిగినప్పుడు, హైకోర్టు తీర్పులోని ప్రజ్ఞా నం.2 నుండి ప్రకటన రౌండు ప్లోస్టులకు

మాత్రమే అనో ఎత్త తో చూపారు. పరస్పరతుతం ఉన్న రౌండు ప్లాస్టులకు పరకటన పరిమితం చేసిన నోపథ్యంలలో వాయిటింగ్ లిస్టులలో ఉన్న అభ్యయర్థినో నోయమించాల్సిన బాధ్యత అధికారులకు లేదు. అతనోకి నోయమకం చేసే హక్కు లేదు. అటువంటి నోయమకం భారత రాజ్యాంగంలోనో ఆర్టికల్ 14 మరియు 16(1) నో ఉల్లంఘించడమేననో వాదించబడింది, ఎందుకంటే ఎంపికైనవోషుడు అర్హులైన అభ్యయర్థులు ఎంపిక కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవడానోకి మరియు వారి హక్కులను పరీక్షించే అవకాశానో తరస్కరించారు.

ఒక అభ్యయర్థి ఎంపిక చేయబడి, వాయిటింగ్ లిస్ట్ లో ఉంచబడినందున, అతను అపాయింట్ మెంట్ కోసం ఎటువంటి సంమార్ణ హక్కును పొందలేడనో చట్టపరమైన సోథితో సోథిరపడింది. నోయమకం చేయాలా వద్దా అనేదో పరభుత్వానోకి తారోచో ఉంటుంది. ఏదైనా ఖాళీ ఉన్నా, దానోనో భర్తీ చేయాలోసిన బాధ్యత పరభుత్వానోకి లేదు. కానో అపాయింట్ మెంట్ అధారోటి అపాయింట్ మెంట్ చేయనందుకు సహాయకమైన వోవరణ ఇవ్వాలో. అదో వోధంగా, పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్/రొకరూట్ మెంట్ ఏజెన్సీ ఆశించిన ఖాళీల మోరకు మాత్రమే వాయిటింగ్ లిస్టును సోదోధం చేసోతుంది. పైన సోథిరపడిన చట్టపరమైన సోథితో దృష్ట్యా, జోక్యానోనో కోరుతూ హోకోరటు ఇచ్చోచిన తోరమలో ఎలాంటి లోపం కనోపించలేదు.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ కోర్టువోవోయబడింది. ఖరోచులు లోమ.

అప్పీల్
కోర్టువోవోయబడింది.