సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

1997

జనవరి,13

ఎస్. నాగరాజన్
వర్సెస్
జిల్లా కలెక్టర్, సేలం మరియు ఇతరులు
[కె. రామస్వామి మరియు జి. టి. ననావతి, న్యాయమూర్తులు.]

భారత రాజ్యాంగం, 1950: ఆర్టికల్స్ 14,15,16,226,341 మరియు 342:

షెడ్యూల్డ్ తెగ – సామాజిక హోదా సర్టిఫికేట్ –తప్పుడు దావా – అప్పీలుదారు కేంద్ర సివిల్ సర్వీసెస్ పరీక్షకు హాజరయ్యాడు –యూపీఎస్సీ–ఎంక్వైరీ ద్వారా షెడ్యూల్ తెగ (కొండారెడ్డి) హోదా కోసం అతని వాదనపై యూపీఎస్సీ–ఎంక్వైరీ–కలెక్టర్ సమగ్ర విచారణ జరిపి పిటిషనర్ షెడ్యూల్ తెగ కమ్యూనిటీకి చెందినవాడు కాదని తేల్చడం–పిటిషనర్ తాను షెడ్యూల్ తెగ కమ్యూనిటీకి చెందిన వాడు అనే వాదనకు మద్దతుగా ఎలాంటి ఆధారాలు ఇవ్వలేకపోవడం– ఇచ్చిన సర్టిఫికేట్ రద్దు–ఛాలెంజ్–హైకోర్టు ప్రభుత్వ సర్వీసులో ఉన్న ఆయన తన స్థాయిని షెడ్యూల్డ్ తెగ సభ్యుడిగా పేర్కొనలేదు–పాఠశాల రికార్డుల్లో ఇంటర్ పోలేషన్–కలెక్టర్–అప్పీల్ ముగింపును హైకోర్టు ధృవీకరించింది–పిటిషనర్ తన హోదాను షెడ్యూల్డ్ తెగగా నిర్ధారించలేదని కలెక్టర్ చేసిన నిర్ధారణను హైకోర్టు అంగీకరించడం సరైనదేనని అభిప్రాయపడింది–షెడ్యూల్డ్ తెగలకు రాజ్యాంగ ప్రయోజనాలను లాక్కోవడానికి షెడ్యూల్డ్ తెగల తిరోగమన స్థితిని సమర్థించడానికి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను రికార్డులోకి తెచ్చారు.

మాధురి పాటిల్ వర్సెస్ అదనపు కమిషనర్ గిరిజన అభివృద్ధి, AIR 1995 SC 94, ఉదహరించారు.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 236/1997

మద్రాసు హై కోర్టు యొక్క 19.8.96 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి WA. నెం. 166/1996 లో ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారు తరపున : సిఎస్ వైద్యనాథన్, కెవి విశ్వనాథన్ మరియు కెవి వెంకటరామన్

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

అనుమతి మంజూరు చేశారు. 1996 ఆగస్టు 19న మద్రాసు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 1996 నాటి రిట్ అప్పీల్ నెంబరు 166లో ఇచ్చిన తీర్పు నుంచి ఈ అప్పీల్ ఉద్భవించింది.

1985లో జరిగిన సెంట్రల్ సివిల్ సర్వీసెస్ పరీక్షకు హాజరైన అప్పీలుదారు తాను షెడ్యూల్డ్ తెగ (కొండారెడ్డి)గా పేరు తెచ్చుకున్నాడు. ఆయన స్థితిగతులపై యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ అనుమానం వ్యక్తం చేసి విచారణకు ఆదేశించింది. విచారణలో డిప్యూటీ తహసీల్దార్ ఇచ్చిన సామాజిక హోదా ధ్రువీకరణ పత్రం సరికాదని , న్యాయనిర్ణయం లేకుండా ఆ సర్టిఫికెట్ ను రద్దు చేసినట్లు గుర్తించారు. అప్పీలుదారు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా , అప్పీలుదారు కు నోటీసులు జారీ చేసిన హైకోర్టు దీనిపై తాజా విచారణకు ఆదేశించింది. నోటీసులు ఇవ్వడంతో తహసీల్దార్ అప్పీలుదారు కు ఇచ్చిన ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని రద్దు చేసి మరో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. దీనిపై ఆర్డీవోతో విచారణ జరిపించాలని హైకోర్టు మరోసారి ఆదేశించింది. అప్పీలుదారు షెడ్యూల్డ్ తెగ కాదని ఆర్ డీవో కూడా తేల్చారు. హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా అప్పీలుదారు మూడో ప్రయత్నం చేశారు. పిటిషనర్ కు సహేతుకమైన అవకాశం ఇచ్చిన తర్వాత ఈ విషయంపై కలెక్టర్ స్వయంగా విచారణ జరిపి స్పీకింగ్ ఆర్డర్ జారీ చేయాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది. అనంతరం కలెక్టర్ సమగ్ర విచారణ జరిపి అప్పీలుదారు షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందినవాడు కాదని తేల్చారు. ఆ చర్యను ప్రశ్నార్థకంగా పేర్కొంటూ అప్పీలుదారు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అప్పీలుదారు తన గిరిజన లక్షణాలను నిరూపించుకోవడానికి అవకాశం ఇచ్చారని, పిటిషనర్ షెడ్యూల్డ్ తెగ కులానికి చెందిన వ్యక్తి అనే తన వాదనకు మద్దతుగా ఎటువంటి రుజువులు ఇవ్వలేకపోయారని , అందువల్ల డిప్యూటీ తహసీల్దార్ ఇచ్చిన సర్టిఫికేట్ పరిధి లేనందున రద్దు చేశారని తేలడంతో 1995 డిసెంబర్ 13 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా జిల్లా కలెక్టర్ ఉత్తర్వులను సింగిల్ జడ్జి సమర్థించారు. కమిషనర్ గా పదవీ విరమణ చేసిన అప్పీలుదారు తండ్రి ఆదేశాల మేరకు అప్పీలుదారు కు తన సామాజికవర్గం , స్థితిగతులపై గతంలో అనుకూలంగా చెప్పిన వ్యక్తులు ఆ తర్వాత తిరిగి విధుల్లో చేరినట్లు గుర్తించారు. అందువలన , అప్పీలుదారు షెడ్యూల్డ్ తెగలకు చెందిన వ్యక్తి అని వారు చేసిన ప్రకటనలను విశ్వసించలేము. ప్రభుత్వ సర్వీసులో ఉన్న పిటిషనర్ తండ్రి తన హోదాను షెడ్యూల్డ్

తెగ సభ్యుడిగా పేర్కొనలేదన్న కలెక్టర్ వాదనను న్యాయమూర్తి అంగీకరించారు. ఒకవేళ ఆయన షెడ్యూల్డ్ తెగ కమ్యూనిటీకి చెందిన వ్యక్తి అయి ఉంటే , అతను తన హోదాను పొందకుండా మిగిలిపోయే అవకాశం లేదు. అప్పీలుదారు యొక్క పాఠశాల సర్టిఫికేట్ లో , అతని కులం మొదట హిందూ రెడ్డియార్ గా గుర్తించబడింది మరియు తరువాత "కొండ" అనే పదాన్ని చేర్చారు. అదేవిధంగా స్కూల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ లో మొదట పేర్కొన్న కులం "హిందూ రెడ్డి" అని , తరువాత 'కొండ' అనే పదాన్ని చేర్చారు , అది కూడా వివిధ సిరాలో. మరో మాటలో చెప్పాలంటే , అతను అగ్రకులానికి చెందినవాడు మరియు సంబంధిత ప్రధానోపాధ్యాయుడు 'కొండ' అనే పదాన్ని సవరించడంపై సంతకం లేదు. అందువలన , అప్పీలుదారు యొక్క పాఠశాల సర్టిఫికేట్ లో చేసిన ఇంటర్ పోల్ కు అనుగుణంగా ఇది తయారు చేయబడిందని తెలుస్తోంది. ఈ వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని విజ్ఞులైన సింగిల్ జడ్జి ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు:

“13. అప్పీలుదారు తండ్రి తాను రాష్ట్ర కొండారెడ్డి సంఘం సంయుక్త కార్యదర్శినని చెప్పుకోవడం , ఆ సంఘం అధ్యక్షుడు అప్పీలుదారు కు మేనమామనని చెప్పుకోవడం అప్పీలుదారు కు కొండారెడ్డి అనే వాదనను రుజువు చేయడానికి దోహదపడదు.

14. అప్పీలుదారు తాను కొండారెడ్డి సామాజిక వర్గానికి చెందిన వాడినని కలెక్టర్ ముందు నిరూపించాల్సి ఉంటుంది. అప్పీలుదారు , ఆయన కుటుంబం అనుసరిస్తున్న ఆచారాలు , ఆచారాలు కొండారెడ్డి గిరిజన వర్గానికి చెందినవేనని నిరూపించే ప్రయత్నం చేయలేదు. స్కూల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ , సేల్ డీడ్ వంటి కొన్ని డాక్యుమెంట్లలో అప్పీలుదారు కులాన్ని కొండారెడ్డిగా పేర్కొన్నారు. అప్పీలుదారు తండ్రికి కొండారెడ్డి వల్ల కలిగే ప్రయోజనం గురించి తెలియడంతో , తాను ఏ దశలోనూ షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందినవాడినని చెప్పుకున్నప్పటికీ , ఆ తెగకు చెందిన వారికి లభించే ప్రయోజనాలు అప్పీలుదారు కొండారెడ్డి అని చెప్పడానికి విశ్వసనీయమైన ఆధారం లేదు. అతను లేదా అతని బంధువులను కొండారెడ్డిగా వర్ణించే పత్రాలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, అప్పీలుదారు కొండారెడ్డి తెగకు చెందినవాడని సహేతుకంగా నిర్ధారించగల కుటుంబానికి సంబంధించిన ఆచారాలు లేదా మానవశాస్త్ర తేదీని నిర్ధారించడం ద్వారా అతని తెగ సభ్యత్వాన్ని నిర్ధారించాలి. అప్పీలుదారు అలాంటి సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించలేదు".

షెడ్యూల్డ్ తెగలకు కల్పించిన రాజ్యాంగ ప్రయోజనాలను లాక్కోవడానికి షెడ్యూల్డ్ తెగల తిరోగమన స్థితిని సమర్థించడానికి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను రికార్డు చేసినట్లు కనిపిస్తుంది.

ఈ వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న డివిజన్ బెంచ్ ఈ విధంగా పేర్కొంది:

“.......అప్పీలుదారు ఇచ్చిన డాక్యుమెంటరీ ప్రూఫ్ గురించి , తన కుమారుడి కులం తెలుసుకోవడానికి తండ్రి కేసు సరైన సాక్ష్యం. స్కూల్ అడ్మిషన్ రిజిస్టర్లో రిట్ పిటిషనర్ తండ్రి ఎన్.సిద్ధారెడ్డి కులాన్ని మొదట 'హిందూ రెడ్డి 'గా మాత్రమే పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత అందులో 'కొండ' అనే పదాన్ని బ్రాకెట్లలో , అది కూడా వేర్వేరు సిరాలో రాశారు. దిద్దుబాట్లను ప్రధానోపాధ్యాయుడు ధృవీకరించలేదు. కన్నమూచి గ్రామానికి చెందిన మున్సిఫ్ 2.7.1953న జారీ చేసిన ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ లో అతికించారు. 16.6.1955 నాటి బదిలీ సర్టిఫికేట్ లో కూడా ఆయన కులాన్ని మొదట హిందూ రెడ్డియార్ గా గుర్తించి , ఆ తర్వాత 'కొండ' అనే పదాన్ని చేర్చారు. వాస్తవానికి 2.7.1953 నాటి విలేజ్ మున్సిఫ్ సర్టిఫికేట్ ఆధారంగా 1953 లోనే అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ లో దిద్దుబాటు జరిగిందని అంగీకరించినప్పటికీ , టి.సి.లోని కులాన్ని మొదట హిందూ కందారెడ్డిగా గుర్తించేవారు. సిద్ధారెడ్డి సర్వీస్ రిజిస్టర్ లో కూడా హిందూ /రెడ్డి (కొండ)గా గుర్తించారు. అందువల్ల అడ్మిషన్ రిజిస్టర్ లో పేర్కొన్న కులాన్ని 1953లో సరిచేయలేదని, సిద్ధారెడ్డి ప్రభుత్వ సర్వీసులోకి ప్రవేశించిన చాలా కాలం తర్వాత సరిచేశారని స్పష్టమవుతోంది. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ఇతర డాక్యుమెంట్లు రిట్ పిటిషనర్ కొండారెడ్డి అనే వాదనకు మద్దతు ఇవ్వవు.

2. రాజ్యాంగంలోని 226వ అధికరణం ప్రకారం అధికార పరిధి విస్తృతంగా ఉన్నప్పటికీ , దానిని అప్పీలేట్ అధికార పరిధిగా ఉపయోగించలేమని , నిజనిర్ధారణ అథారిటీ చట్ట నిబంధనను సరిగ్గా పాటించిందని, సాక్ష్యాలను సహేతుకమైన రీతిలో ప్రశంసించిందని చూపించినంత కాలం సాక్ష్యాలను అభినందించి తన స్వంత నిర్ధారణకు రావడానికి ఈ కోర్టుకు అవకాశం లేదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, నిజనిర్ధారణ అథారిటీ యొక్క విధానం వికృతంగా మరియు అసమంజసంగా ఉండదు మరియు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం ద్వారా దెబ్బతినదు , ఈ కోర్టు అదే సాక్ష్యంపై భిన్నమైన నిర్ధారణకు రాగలదనే వాస్తవం జోక్యం చేసుకోవడానికి కారణం కాదు. దీనికితోడు ఇదే అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు

మాధురీ పాటిల్ వర్సెస్ అడిషనల్ కమిషనర్ ట్రైబల్ కేసులో కీలక తీర్పు వెలువరించింది. అభివృద్ధి, ఎఐఆర్ (1995) SC. 94 ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

"ఈ కేసును సమగ్రంగా పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా హైకోర్టు అనుసరిస్తున్న విధానం చట్ట తప్పిదం వల్ల జరిగిందా అనేది ప్రశ్న. హైకోర్టు సాక్ష్యాధారాలను అభినందించడానికి అప్పీలు కోర్టు కాదు. నిజానిజాలను నమోదు చేసినప్పుడు తన ముందు ఉంచిన సాక్ష్యాలను మదింపు చేసే అధికారం ఉన్న కమిటీ, వాస్తవ ఫలితాల్లో జోక్యం చేసుకునే పరిమితులకు లోబడి ఏదైనా హైకోర్టు న్యాయసమీక్షలో దోషిగా తేలితే తప్ప అది అమలులో ఉండాలి. కమిటీ అన్ని భౌతిక వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు మరియు ఒక నిర్ధారణను నమోదు చేసినప్పుడు , అప్పీల్ కోర్టుగా మరొక అభిప్రాయం సాధ్యమే అయినప్పటికీ , ఫలితాలను తిప్పికొట్టడానికి ఇది ఆధారం కాదు. కమిటీ తన ముందు ఉంచిన అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుందా లేదా కమిటీ చివరకు కనుగొన్న విషయాలను నమోదు చేయడానికి దారితీసిన సంబంధిత వాస్తవాలకు తన మనస్సును వర్తింపజేయలేదా అని కోర్టు చూడాలి. ప్రతి కేసును దాని స్వంత వాస్తవాల వెనుక భాగంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. "

3. ఇంకా, ఇలాంటి కేసులో, రిట్ పిటిషనర్ తండ్రి ఏ సామాజిక వర్గానికి చెందినవాడో నిర్ణయించే అంశం. ఈ కేసులో రిట్ పిటిషనర్ తండ్రి తాను ప్రభుత్వోద్యోగి అయినప్పటికీ తాను కొండారెడ్డినని ఎప్పుడూ చెప్పుకోలేదు. కొండారెడ్డి షెడ్యూల్డ్ తెగగా గుర్తింపు పొందారు. ప్రభుత్వ సర్వీసులో ప్రవేశించే ఏ వ్యక్తి అయినా , అటువంటి ప్రయోజనానికి అర్హుడైతే , అటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందడంలో ఎప్పుడూ విఫలం కాదు. రిట్ పిటిషనర్ తండ్రి కొండారెడ్డి అయితే , ఆయన కొండారెడ్డి కులానికి చెందినవాడు కాబట్టి , ఆయన షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందినవాడు కాబట్టి అన్ని ప్రయోజనాలకు అర్హుడు అనే వాస్తవాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోకుండా ఉండేవారు కాదు. ఆయన అలా చేయలేదు. రిట్ పిటిషనర్ తండ్రి సమాజాన్ని ప్రస్తావిస్తూ 12వ పేరాలో సింగిల్ జడ్జి ఇలా పేర్కొన్నారు.

" అప్పీలుదారు ప్రభుత్వ సర్వీసులో చేరినప్పుడు తాను ఏ షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందిన వ్యక్తిని కాదని అతని తండ్రికి పూర్తిగా తెలుసునని స్పష్టం చేశారు. 'రెడ్డి' అనే పేరును తన పాఠశాల రికార్డుల్లో చేర్చి తన కుమారుడి సామాజికవర్గాన్ని 'కొండారెడ్డి' అని ప్రకటించి అప్పీలుదారు పాఠశాల

రికార్డుల్లో నమోదు చేయించే ప్రయత్నం చేశారు. ఇటువంటి ఎంట్రీలు షెడ్యూల్డ్ తెగల హోదాను ఇవ్వలేవు. ఇలాంటి రికార్డుల ఆధారంగా చేసిన వాదన సుప్రీంకోర్టు మాటల్లో చెప్పాలంటే మాధురీ పాటిల్ విషయంలో 'సూడో స్టేటస్'లో ఒకటి' అని పేర్కొంది. "

అప్పీలుదారు తండ్రి షెడ్యూల్డ్ తెగలకు చెందినవాడు కాదని విచారణలో తేలిన దాని ఆధారంగా షెడ్యూల్డ్ తెగ హోదాను అనుభవించినప్పటికీ ఈ కోర్టు అనేక కేసుల్లో ఈ వాదనను తిరస్కరించింది.

ఇది విరుద్ధమైన కేసు.

అప్పీలుదారు తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వైద్యనాథన్ వాదనలు వినిపిస్తూ , కింది కోర్టులు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయం సరికాదని , అప్పీలుదారు తాత 1949కు ముందు కొండారెడ్డి అనే షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందిన వ్యక్తి హోదాను పొందుపరిచే రిజిస్టర్ కాని ఒప్పందాన్ని కుదుర్చుకున్నందున , అప్పీలుదారు రికార్డులను తారుమారు చేసి షెడ్యూల్డ్ తెగ కమ్యూనిటీ సభ్యుడి హోదాను పొందే అవకాశం లేదని వాదించారు. సాక్ష్యాధారాలను అభినందించడానికి హైకోర్టు అప్పీలు కోర్టు కాదు. పిటిషనర్ సమర్పించిన సాక్ష్యాధారాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన కలెక్టర్ అప్పీలుదారు షెడ్యూల్డ్ ట్రైబ్ (కొండారెడ్డి) సభ్యుడు కాదని తేల్చారు. ఆయన ఫతే ఆర్ ఎన్.సిద్దారెడ్డి ఏనాడూ ఈ హోదాను కోరుకోలేదు. సాధారణ కోర్సులో అతను స్టేట్ సర్వీస్ కింద లభించే రిజర్వేషన్ ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి షెడ్యూల్డ్ తెగ కమ్యూనిటీకి చెందినవాడినని చెప్పుకున్నప్పటికీ , అప్పీలుదారు తండ్రి ప్రభుత్వ సర్వీసులో ఉన్నందున అతను నిజంగా షెడ్యూల్డ్ తెగ కమ్యూనిటీకి చెందిన వ్యక్తి అయి ఉంటే షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందిన వ్యక్తిగా తన హోదాను పొందకుండా ఉండేవాడు కాదని విజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి నిర్ణయించడం సరైనదే. (కొండారెడ్డి) , మరోవైపు, తన తండ్రి రెడ్డి అని , అతను ఒక అగ్రకులమని , అందువల్ల, అతను కొండారెడ్డి (ఇంటర్పోలేషన్) అని తరువాత జరిగిన వాదన వాస్తవం కాదని , షెడ్యూల్డ్ తెగ హోదాను పొందడానికి తప్పుడు పత్రాన్ని ఉనికిలోకి తెచ్చారని అన్నారు. రాజ్యాంగంలోని 15, 16, 14 అధికరణలను అమలు చేయడం ద్వారా రాష్ట్ర సర్వీసుల్లో , విద్యలో రిజర్వేషన్లు కల్పించడం ద్వారా సామాజిక , ఆర్థిక పురోభివృద్ధి , సాధికారత, వ్యక్తి హోదా , గౌరవానికి సామాజిక సమానత్వం కల్పించాలని రాజ్యాంగం సంకల్పించిందని, అందువల్ల షెడ్యూల్డ్ తెగలు, షెడ్యూల్డ్ కులాలకు చెందిన వ్యక్తులు మాత్రమే ఈ

ప్రయోజనానికి అర్హులని స్పష్టమవుతోంది. ఆర్టికల్ 341 లేదా 342 కింద రాష్ట్రపతి నోటిఫికేషన్/ ఉత్తర్వుల ప్రకారం గుర్తింపు పొందితే తప్ప , ఆ దిశగా చేసిన రిజర్వేషన్ ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి ఏ ఒక్కరికీ నిర్దిష్ట సామాజిక హోదా లభించదు. అందువల్ల అప్పీలుదారు షెడ్యూల్డ్ తెగ హోదాను స్థాపించలేదని కలెక్టర్ చేసిన నిర్ధారణను హైకోర్టు అంగీకరించింది.

తదనుగుణంగా అప్పీలును కొట్టివేయబడినది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీలు కొట్టివేయబడినది.