

శ్రీ డాక్టర్ శామ్యూల్

వర్యెస్

డా. జాకబ్ లాజారస్ చెల్లీ

మార్చి 14, 1997

[కె. రామస్వామి మరియు జి. టి. నానావతి, న్యాయమూర్తులు.]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908:

సెక్షన్ 114 – సమీక్ష – చట్టం యొక్క అధికారాన్ని ఉదహరించడంలో లోపం – సంబంధిత పూర్వాపరాలను కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాకపోవడంలో న్యాయవాది పొరపాటు చేసినందున, మునుపటి తీర్పును సమీక్షించడానికి, రికార్డులో స్పష్టమైన లోపం ఉందని చెప్పడానికి ఇది ఆధారం కాదు.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 2238/1997.

కర్ణాటక హైకోర్టు యొక్క R.S.A 90/1983, తేదీ 29.2.96 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారు తరపున జి .వి. చంద్రశేఖర్ మరియు పి. పి. సింగ్.

ప్రతివాది తరపున పి. ఆర్. రామసేవ్.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడినది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

మేము ఇరు పక్షాల న్యాయవాదుల వాదనలను విన్నాము.

1996 ఫిబ్రవరి 29న కర్ణాటక హైకోర్టు RSA నెం. 90/1983లో సింగిల్ జడ్జి వెలువరించిన తీర్పు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ దాఖలైంది. హుబ్లీ పట్టణంలో 40 'x31' కొలతలు గల 307 మరియు 308 నం.లు గల రెండు ప్లాట్లను అతను కొనుగోలు చేసినట్లు ప్రకటించాలని, తన స్వాధీనంలో జోక్యం చేసుకునే హక్కు అప్పీలుదారుకు లేదని, స్వాధీనం కోసం ప్రతివాదులు బ్రయల్ కోర్టులో దావా వేశారు. బ్రయల్ కోర్టు దావాను కొట్టివేసింది. అప్పీలుపై తీర్పు వెలువరించింది. రెండో అప్పీలులో న్యాయమూర్తి ఇదే విషయాన్ని ధృవీకరించారు. కానీ రివ్యూ పిటిషన్ లో సింగిల్ జడ్జి

ఈ విషయాన్ని పరిశీలించి అప్పీలేట్ కోర్టు డిక్రీని రివర్స్ చేసి ట్రయల్ కోర్టు తీర్పును ధృవీకరించారు. అందువలన, ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు దాఖలైనది.

1995 నవంబర్ 24న ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీలుదారుకు , అతనిపై ఉన్న అర్హతలపై తీర్పును హైకోర్టు సమీక్షించిన సందర్భంలో , ఈ న్యాయస్థానంలో తన హక్కుల కోరకు పోరాడే స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడింది. ప్రశ్న ఏమిటంటే - హైకోర్టు మునుపటి ఉత్తర్వులను సమీక్షించి , అప్పీలేట్ కోర్టు నమోదు చేసిన తీర్పును తిప్పికొట్టడం సమంజసమేనా ? సేల్ డీడ్ చిన్న మొత్తం రూ.300 మరియు ఇది అసాధారణం అని వివాదం లేదు మరియు అమ్మిన ఆస్తి మంచి మార్కెట్ ధర కలిగి ఉందని చెప్పడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఇక్కడ తలెత్తే ప్రశ్న ఏమిటంటే - ఈ దస్తావేజు, విక్రయ పత్రమా లేదా అనుషంగిక ప్రయోజనం కోసం ఒక విధమైన పత్రము మాత్రమేనా ? ఇది అమ్మకపు ఒప్పందం అని ప్రతివాది గతంలో వేసిన దావాలో వాదించారు. ఈ విషయాన్ని అంగీకరించిన నేపథ్యంలో ఈ లావాదేవీ నిజమైన అమ్మకమేనని అప్పీలేట్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను హైకోర్టు తప్పుగా త్రోసిపుచ్చింది. రెండవ అప్పీలులో , హైకోర్టు మొదటి దశలోనే , అప్పీలేట్ కోర్టు యొక్క డిక్రీని ధృవీకరించింది. ఆ తరువాత హైకోర్టు తీర్పును పునఃసమీక్షించి సంబంధిత పూర్వాపరాలను ఉదహరించలేదని పేర్కొంటూ స్పష్టం చేసింది. హైకోర్టు తీర్పును పునఃసమీక్షించే మరియు ప్రశ్నలను లేవనెత్తే స్వేచ్ఛను ఈ కోర్టు కల్పించింది కాబట్టి ; ఈ ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతోంది. సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించి , రికార్డుల్లో తప్పు కనిపించిందా అని హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదా? వివిధ నిర్ణయాలు ఉదహరించబడలేదని సింగిల్ జడ్జి ముందు వాదించారు; సరైన పరిశీలన చేయబడింది; వాస్తవానికి విక్రయ పత్రంపై చర్యలు తీసుకున్నారు , మరియు అమ్మకము చెల్లుబాటు అయ్యే పరి గణలోకి రాదని ఎటువంటి రుజువు లేదు. న్యాయవాది సంబంధిత పూర్వాపరాలను కోర్టు దృష్టికి తీసుకురాకపోవడంలో పొరపాటు చేసినందున , రికార్డు పై తప్పు స్పష్టంగా ఉందని పేర్కొంటూ ముందస్తు తీర్పును సమీక్షించడానికి చట్టం యొక్క అధికారాన్ని ఉదహరించడం ఒక కారణం కాదు. వాస్తవానికి, ఇది విక్రయ పత్రము కాదని , కానీ ఇది పూచీకత్తు కోసం అమలు చేశామని , అమ్మకం నిజమైన పరిశీలన కోసం అని ప్రతివాది నిర్ధారించాల్సి ఉందని మరియు అప్పీలుదారు సక్రమంగా అమలు చేసిన చెల్లుబాటు అయ్యే విక్రయ పత్రము తన వద్ద ఉందని పేర్కొన్నారు. అప్పీలుదారుపై తప్పుగా భారం మోపిన హైకోర్టు ఉత్తర్వులను సమీక్షించి మెరిట్ ఆధారంగా విచారణ జరిపింది. సింగిల్ జడ్జి వైఖరి మొత్తం చట్టంలో సరైనది కాదు.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వు కొట్టివేయబడింది మరియు మొదట హైకోర్టు ధృవీకరించినట్లుగా అప్పీలేట్ కోర్టు డిక్రీ సమర్థించబడింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, నూట్ తీర్పు నిర్ణయించబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీలు అనుమతించబడింది.