

1128 సర్వోన్నత న్యాయస్థానం నివేదికలు [1997] 2

S.C.R.

ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్, జల్ సిగం
సాంట్స్ నోన్-డివిజన్, ఉత్తర మోహె.

వరదాన్

సు రేషనండ్ జయల్ @ మానూరమ్
(మరణించిన వయస్సు) L.R.S చేత, మరియు ఇతరులు.

మార్చి 14, 1997

[కె.రఘునాథుని మరియు జి.టి.నాథుని న్యాయమూర్తులు]

భూ సేకరణ చట్టం 1894:

Ss.4(1) 5-A మరియు 6(1) - భూ సేకరణ - నోటీసు u/s 4(1), మే 1986 లో
వేషురియబడింది - ఆక్షేపాలు విన తరువాత మరియు డిక్రీషన్ u/s. 6(1) వేషురియిన
తరువాత, డిసెంబర్ 1988 లో అమోదించబడింది మరియు నోవటీనపరచుకోబడింది -
19.8.1989 నడు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా ఉన్నత న్యాయస్థానం దానిని 31.8.1995 నడు
అనుమతించింది - పొడియలో ఉన్న వేరక్షయ కారణంగా ఏ నిర్మాణం కూడా జరగలేదననే
వక్షేపం చట్టంలోని ఒక పాఠాన్ని వలెనోటిఫికేషన్ u/s. 4(1) వినోచించబడింది చివ్షానికి
అధారం కడు - భూమి ధరలో సమానంగా పొరుగుదల అనేది అధారం కడు - ఉన్నత న్యాయస్థానం
యాక్కఆదేశం పక్కం పోషించింది మరియు నోటిఫికేషన్ u/s. 4(1). మరియు డిక్రీషన్ u/s.6
పనరు డివ్షించబడింది.

సివిల్ అప్పెల్స్ న్యాయపరిధి: సివిల్ అప్పెల్స్ నెం.2223/1997

అలమూబాచ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యాక్క, 31.8.95 తేదీకి చెందిన, C.M.W.P నెం.
3354/1988 కు ఇవ్షుడిన తీర్ప మరియు ఉత్తేషనుండి.

అప్పెల్ దారుల తరఫున ఆర్.బి.మీశెరకురియ కె.మీశెరా

వేషివారుల తరఫున షేక్ కుమార్ మీశెరకరకు నరేష్ కె.శరమ

న్యాయస్థానం దేవలాకి డి ఉత్తేష జాలీ చేయబడింది.

అలనోయ్షేషించబడింది.

అనుమతి ము జూరు చేయబడి యి.

ఇరుపక్షాల తరఫున గౌరవ న్యాయవాదుల వచనలను మేము వినడం జరిగి యి.

భూ సేకరణ చట్టానికి సెక్షన్ 4(1) కి య మే 7.1986 నడు ఒక నోటిఫికేషన్ వెలు రి యబడి యి. సెక్షన్ 5-A కి య నోటిసు ఇవ్వడం జరిగి యి మరియు డిసెంబర్ 17, 1986 నడు దాఖలు చేసిన అభ్యయతరాలు తగిన పరిశీలన తరవత అధిగమించబడెయి. సెక్షన్-6 కి య ఆగస్టు 25, 1987 నడు డిక్రేషన్ వెలు రి యబడి యి. విచారణ నిరవహించిన తరవత డిసెంబర్ 17, 1988 నడు అధి నిరవమ (అవరేష) ఇవ్వబడి యి. పేర్కొననేతేదీ నడు వేతికతెడుంగానవటీన పరచుకోవడం జరిగి యి. వేతివచులు, ఆగస్టు 19, 1989 న రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. ఉన్త న్యాయస్థలం ఆగస్టు 31, 1995 నటి W.P నం. 3354/1988 లోని విచారణ తీరపలో రిట్ పిటిషన్ అనుమతి యి యి. ఉన్త న్యాయస్థలం జోక్ యిసుకు న్యాయస్థలం నేపథ్యం ఏదైనా లోపం, భూసేకరణ అధికార అనుసరి యిన విధానాని విన్నవి యి యి? అనేది వేతివచు వేతివ. వేతి వచుల తరఫున న్యాయవాది శే నరేష్ కుమార్ శరవసెక్షన్ 5-A కి య విచారణలో, వేతివచి/ అయివచు కు ఎలాంటి అవకాశం ఇవ్వదని వచి యారు. భూమి మాత్రం జీవనోపాధికి వనరు మరియు పథకం తతకలికవనడి. నుదీక్షలం గడచిన దృష్ట్యా చట్టానికి సెక్షన్ 4(1) కి య నోటిసు పరచుకున్న ఉన్తయి ఇకపై మనుగడలో లేదు. అందువల్ల ఇది ఏ వేతివజనానికి ఉపయోగపడదు. వేతివచులు ఉన్త న్యాయస్థలంలో దాఖలు చేసిన కాంటర్ అఫిడవిట్ వేతివ, భూసేకరణ నిబంధనలోని నిబంధన 30 కి య నోటిసుకు అనుగుణంగా వేతివచులు అభ్యయతరాలను దాఖలు చేశారని మరియు దానిలో ఈ కిరీయ విధంగా పేర్కొనబడి యని చూపినతయి:

"సంబంధిత రక్షలకు భూసేకరణ చట్ట లోని సెక్షన్-5(A) కి య మరియు , నిబంధన 30 వేతివ 2.9.1986 న అభ్యయతరాలు లేవనేతెలునికి 30 రోజులు సమయం ఇన్తానోటిసులు జారీ చేయబడెయి, సంబంధిత రక్ష శే మూనా అలియా నేమా నంద అభ్యయతరాలనిరకల్లోకి తీసుకోవడం జరిగి యి."

సహజంగా, అన్త అభ్యయతరాల పరిశీలన మరియు వానిని తిరస్కరి యిన తరవత సెక్షన్ 6 కి య వేతివ వెలు రి యబడి యి. మండు చెప్పినట్లుగా, ఈ అవరేష ఇవ్వబడి యి మరియు డిసెంబర్ 17, 1988 న లాచనవరయి గానవటీనం జరిగి యి. ఈ పరిస్థితులలో, భూమి అన్త చిక్కుల నుండి బయటపడి రక్షల తవఅధీనంలోకి వచెచియి. విచారణలు తుది దశకు చేరుకున్నతరవత, మే 19, 1989 నడు రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడి యి. రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తరవత కలయాపన

జరిగి ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదనే వాస్తవం, జోక్యం కి ఆధారాలు ఇవ్వవు. అధికారుల కోసం వేరే చోట కేసులు నిర్వహించడం ద్వారా పాపం జనం నెరవేరాలి అనే వాస్తవం ఎటువంటి ఆధారం లేకుండా ఉంది. పోయింగ్ లో ఉన్న వ్యక్తుల కారణంగా ఏ నిర్ణయం జరగలేదనే వాస్తవం, చట్టంలోని ఒక పాఠాన్ని వలన తీసికొనే u/s. 4(1) విషయం బడి యని చెప్పడానికి ఆధారం కాదు. అదే విధంగా భూమి లభ్యత వెరుగుదల ఆధారం కాదు.

తదనుగుణంగా అమ్మలు అనుమతి ఇవ్వడం ఉన్నా నేరం నష్టం యొక్క కారణం పక్కకు వెళ్ళబడింది. సెక్షన్ 4(1) కి యి నోటిఫికేషన్ మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ కి యి డిక్రీషన్ పునరుద్ధరించబడతాయి. ఖర్చులు లేవు.

అమ్మలు అనుమతి ఇవ్వబడింది.