

628

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

[1997] 2 S.C.R.

ప్రహ్లాద్ బరాల్

వర్రెస్

ఒరిస్సా ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు

మార్చి 3, 1997

[కె.రామస్వామి మరియు జి.టి.నానావతి, న్యాయమూర్తులు]

సేవా చట్టం:

సీనియారిటీ - ఒరిస్సా ప్రభుత్వంలోని లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ 4.2.1971 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ప్రకారం ఇంటర్మీడియట్ కనీస విద్యార్హతగా నిర్దేశించారు - అయితే మెట్రిక్యులేషన్ తో కూడిన లోయర్ డివిజన్ క్లర్క్ ని చెల్లుబాటుగా పరిగణించి, క్రమం తప్పకుండా నియమించుకుంటారు, అయితే వారు అదే సంవత్సరంలో రిక్రూట్ చేయబడిన ఇంటర్మీడియట్ అర్హతతో ఎల్ డి క్లర్క్ జూనియర్ ర్యాంక్ పొందుతారు - మెట్రిక్యులేషన్ పూర్తి చేసిన ఎల్ డి క్లర్క్ లు సీనియారిటీ కోరుతున్నారు - నిర్ణయించబడింది, ప్రతివాది ఉద్యోగులు అర్హతైన ఇంటర్మీడియట్ విద్యార్హతను కలిగి లేనందున, అర్హత కలిగిన అభ్యర్థికి సీనియర్ గా వర్గీకరించబడటానికి హక్కు లేదు - ప్రతివాదులు అప్పీలుదారు కంటే జూనియర్ గా ఉండాలి.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.1827 ఆఫ్ 1997.

ఒరిస్సా అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ భువనేశ్వర్, 8.2.96/19.4.93 తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి లో M.P. నెం.1309/93 మరియు O.A. నెం.6 ఆఫ్ 1991.

బి.ఎ.మొహంతి మరియు శ్రీమతి కీర్తి మిశ్రా అప్పీలుదారు కోసం.

ఎ.కె.పండా మరియు పి.ఎన్.మిశ్రా ప్రతివాదుల కోసం.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది. ఇరు వైపుల నుండి గౌరవనీయ న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము.

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ ఫిబ్రవరి 8, 1996న అప్లికేషన్ నంబర్ 6/91లో చేసిన సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్, భువనేశ్వర్ యొక్క ఆర్డర్ నుండి ఉద్భవించింది.

ప్రతివాదులు-ఉద్యోగులు 1970-71లో L.D.C పోస్టులకు నియమించబడ్డారు. తర్వాత 1972-73లో అప్పీలుదారుని నియమించారు. వీరి ఇంటర్ సీనియారిటీ ప్రశ్న ప్రభుత్వం ముందుకొచ్చింది. ప్రభుత్వం ఫిబ్రవరి 4, 1971 నాటి ఉత్తర్వులో కనీస విద్యార్హత, అంటే ఇంటర్మీడియట్; జిల్లా మరియు సబార్డినేట్ కార్యాలయాలలో L.D.C పోస్టుకు రిక్రూట్మెంట్ కోసం. పోటీలో ఉన్న ప్రతివాదులు-ఉద్యోగులు మెట్రిక్యులేట్లు మాత్రమే కాగా అప్పీలుదారు ఇంటర్మీడియట్ విద్యార్హత కలిగి ఉంటారు. వారి విద్యార్హతల ఆధారంగా, వారి ఇంటర్ సీనియారిటీని ఈ కింది విధంగా నిర్ణయించాలని ప్రభుత్వం ఆదేశాలు జారీ చేసింది.

“(ఎ) మెట్రిక్యులేషన్ లేదా ఏదైనా తత్సమాన పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైన L.D. క్లర్క్లందరూ సక్రమంగా మరియు క్రమం తప్పకుండా రిక్రూట్మెంట్ చేయబడి, నియమితులైనట్లుగా పరిగణించబడతారు మరియు వారు రిక్రూట్మెంట్ పరీక్ష ఉత్తీర్ణత సాధించాల్సిన అవసరం లేదు లేదా ప్రభుత్వం సూచించిన ఏదైనా ప్రత్యేక అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించాల్సిన అవసరం లేదు.

(బి) పై కేటగిరీ కింద ఉన్న L.D. క్లర్క్ల సీనియారిటీ వారిని పరిగణనలోకి తీసుకుని నిర్ణయించబడుతుంది. L.D.గా నియామకం అయిన తేదీ నుండి సేవలు క్లర్క్లు కానీ L.D. క్లర్క్ల గ్రేడ్షిప్ లిస్ట్లో వారు ఆర్థిక శాఖ రిజిస్ట్రార్ నెం.3968F dt.4.2.71లో ప్రభుత్వం సూచించిన కనీస విద్యార్హతతో అదే సంవత్సరంలో రిక్రూట్ చేయబడిన L.D. క్లర్క్ల కంటే తక్షణమే దిగువ ర్యాంక్ పొందుతారు. పైన పేర్కొన్న విధంగా సిద్ధం చేయాల్సిన సవరించిన స్థాయి లిస్ట్లో ప్రకారం, వారు ధృవీకరణకు అవసరమైన అన్ని ఇతర షరతులను నెరవేర్చినట్లయితే, వారు అందుబాటులో ఉన్నట్లయితే శాశ్వత పోస్ట్లకు వ్యతిరేకంగా ధృవీకరించబడవచ్చు.

(సి) పైన పేర్కొన్న విధంగా ఈ క్లర్క్ల యొక్క సీనియారిటీని రీఫిక్సేషన్ చేయడం వలన వారు పునరాలోచనలో ఎలాంటి ప్రయోజనాల ప్రయోజనాలను పొందలేరు.

(డి) ఈ విధంగా క్రమబద్ధీకరించబడిన ఎల్లీ క్లర్కు వారి నియామకం తేదీ నుండి 4.2.71 నాటి ఫైనాన్స్ డిపార్ట్మెంట్ రిజిస్ట్రార్ నంబర్ 3968 ఎఫ్, ఫైనాన్స్ డిపార్ట్మెంట్ రిజిస్ట్రార్ నంబర్ 90 ఎఫ్ తేదీ 2.1.73 లో పేర్కొన్న సూత్రాల ప్రకారం వారి వేతనాన్ని పొందటానికి అర్హులు.”

మెట్రిక్యులేషన్ లేదా ఏదైనా తత్సమాన పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైన ఎల్డిసిలందరూ చెల్లుబాటయ్యేలా మరియు క్రమం తప్పకుండా రిక్రూట్మెంట్ చేయబడి నియమితులైనట్లు భావించబడుతుందని మరియు వారు రిక్రూట్మెంట్ పరీక్ష లేదా ఏదైనా ప్రత్యేక అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించాల్సిన అవసరం లేదని దానిని చదవడం స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. కానీ వారి సీనియారిటీ తయారీ విషయంలో మాత్రం కనీస విద్యార్హత పొందిన వారికే సీనియారిటీ ఇస్తామని పేర్కొంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇంటర్మీడియట్ అర్హత ఉన్నవారు, మెట్రిక్యులేట్లకు సీనియర్గా ర్యాంక్ పొందుతారు. పర్యవసానంగా, అప్పీలుదారు, తరువాత నియమించబడినప్పటికీ, ప్రతివాదుల కంటే సీనియర్ అయ్యాడు. డిపార్ట్మెంట్ ప్రమోషన్ కమిటీ U.D.C పోస్ట్ కి పదోన్నతి కోసం ఎంపిక చేయడం కోసం ఏర్పాటు చేసిన అప్పీలుదారు యొక్క దావాను పరిశీలించి, అతను సరిపోతాడని నిర్ధారించింది. ఇది అతని సేవలను క్రమబద్ధీకరించింది మరియు అతను ప్రతివాదుల కంటే సీనియర్ అయినందున అతనికి ప్రమోషన్ ఇచ్చింది. తదనంతరం, ప్రతివాదుల దావా పరిశీలనకు వచ్చినప్పుడు, అప్పీలుదారుని డిమోషన్ మరియు ప్రతివాదుల నిర్ధారణ కోసం D.P.C సిఫార్సు చేసింది. పర్యవసానంగా, స్థాయి లిస్ట్ లో, ప్రతివాదులు అప్పీలుదారు పైన ఉంచబడ్డారు. అప్పీల్ పై ప్రభుత్వం దానిని తిప్పికొట్టింది. దీంతో ప్రతివాదులు ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించారు. ఆక్షేపించబడిన ఆర్డర్ లో ట్రిబ్యునల్ ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"ప్రభుత్వం ద్వారా సర్వీసులో క్రమబద్ధీకరించబడిన పిటిషనర్లు. 21.10.81 నాటి ఆర్డర్ లో అన్ని L.D. మెట్రిక్యులేషన్ పాసిన క్లర్కులు లేదా సమానమైన పరీక్ష చెల్లుబాటయ్యేలా మరియు క్రమం తప్పకుండా రిక్రూట్ చేయబడినట్లు భావించబడుతుంది మరియు అలా నియమించబడ్డారు మరియు వారు రిక్రూట్మెంట్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించాల్సిన అవసరం లేదు లేదా ప్రభుత్వం సూచించిన దానికి బదులుగా ఏదైనా ప్రత్యేక అర్హత పరీక్ష. పిటిషనర్ల కంటే చాలా ఆలస్యంగా నియమించబడిన 4 నుండి 6 వ్యతిరేక పార్టీలు వారి సీనియర్ల (పిటిషనర్లు) వాదనలకు పక్షపాతం లేకుండా 1980 సంవత్సరంలో U.D క్లర్క్ స్థాయికి పదోన్నతి పొందారు. పిటిషనర్లు 1981లో U.D క్లర్క్ గా పదోన్నతి పొందారు. షరతుల ప్రకారం వారి పదోన్నతిపై, వ్యతిరేక పార్టీలు 4 నుండి 6 వరకు తిరిగి 1981లో U.D క్లర్క్ గా మార్చబడ్డాయి. 1981 నుండి 1991 సంవత్సరంలో ఈ వ్యాజ్యం దాఖలయ్యే వరకు పిటిషనర్లు U.D. క్లర్క్ ప్రచార పోస్ట్ లో నిరాటంకంగా కొనసాగుతున్నారు మరియు వ్యతిరేక పార్టీలు 4 నుండి 6 వరకు L.D క్లర్కులుగా కొనసాగుతున్నారు. తొమ్మిదేళ్ల తర్వాత 1990లో పిటిషనర్లకు U.D క్లర్క్లుగా ప్రమోషన్ ఇచ్చిన ఇంప్యూగ్డ్ ఆర్డర్ ప్రమోషన్ ను పక్కన పెట్టాలని

ఆదేశించింది. ఇది న్యాయమా? 1990లో వ్యతిరేక పార్టీల ప్రాతినిధ్యాన్ని తొలగించిన నేపథ్యంలో కూడా”.

అప్పీలుదారుని 8.10.1981 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు ద్వారా సర్వీసులో క్రమబద్ధీకరించారు. అన్ని L.D.C మెట్రిక్యులేషన్ లేదా తత్సమాన పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైన వారు చెల్లుబాటయ్యేలా మరియు క్రమం తప్పకుండా రిక్రూట్ చేయబడి, నియమితులైనట్లు భావించబడుతుంది. వారు నియామక పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించాల్సిన అవసరం లేదు లేదా ప్రభుత్వం సూచించిన దానికి బదులుగా ఏదైనా అర్హత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించాల్సిన అవసరం లేదు. దాని ఆధారంగా, ఈ క్రింది విధంగా చదవబడిన పేరా 13లో దిశ ఇవ్వబడింది:

“పైన పేర్కొన్న కారణాలు మరియు చేసిన చర్యల నేపథ్యంలో, అనుబంధం-9 మరియు 10 లోని ఆదేశాలు నిలకడలేనివి మరియు అందువల్ల, పక్కన పెట్టడానికి బాధ్యత వహిస్తాయి, ఇవి దీని ద్వారా పక్కన పెట్టబడతాయి. పైన పేర్కొన్న కారణాలు మరియు చేసిన చర్యల దృష్ట్యా, అనుబంధాలు-9 మరియు 10లోని ఆర్డర్లు నిలకడలేనివి మరియు అందువల్ల, వీటిని పక్కన పెట్టడానికి బాధ్యత వహిస్తారు. సీనియారిటీ జాబితాలో ఎలాంటి భంగం కలగకుండా పిటిషనర్లు ప్రమోషనల్ పోస్టులో కొనసాగుతారు.”

పైన సూచించిన విధంగా ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఆదేశాలకు ఈ దిశ స్పష్టంగా విరుద్ధంగా ఉంది. ప్రతివాది-ఉద్యోగులు కనీస విద్యార్హత, అనగా ఇంటర్మీడియట్ కలిగి లేనందున, వారు అర్హత కలిగిన అప్పీలుదారు కంటే సీనియర్ ర్యాంక్కు అర్హులు కారు. ఈ విధంగా, ఈ అప్పీల్లో పోటీ చేసే ప్రతివాదులు 4 మరియు 5 అప్పీలుదారు కంటే జూనియర్గా ఉంటారు.

ఏదేమైనా, ప్రమోషన్ కోసం సంబంధిత పోస్టులలో వారి కొనసాగింపుకు భంగం కలగకపోవచ్చు, ఎందుకంటే అన్ని పార్టీలు మరింత పదోన్నతి పొందాయి, ఈ పోస్టులలో వారి ఇంటర్ సె సీనియారిటీ తదుపరి ప్రమోషన్ల కోసం అప్పీలుదారు వారి కంటే సీనియర్ అనే షరతుపై నిర్ణయించబడుతుంది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. కానీ ఖర్చులు లేని పరిస్థితుల్లో.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.