ది స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు మరియు ఇతరులు.

వర్సెస్

ఎ. గురుస్వామి

ఫిబ్రవరి 17, 1997

[కె. రామస్వామి మరియు జి. టి.నానావతి, న్యాయమూర్తులు.]

భారత రాజ్యాంగం, 1950:

ఆర్టికల్స్ 341 (1), 342 (1), 366 (24) మరియు 366 (25) – షెడ్యూల్డ్ కులాలు /షెడ్యూల్డ్ తెగలు – రాష్ట్రపతి అధిసూచన – షెడ్యూల్డు తెగల హోదా ప్రకటన కోరకు సివిల్ దావా – చెల్లుబాటు – ప్రతివాది తాను 'తొట్టి' సంఘంలో సభ్యుడిగా పేర్కొంటూ షెడ్యూల్డు కులాల ప్రయోజనాన్ని పొందుతూ – 1971లో అతను తనను తాను 'కట్టునైకెన్' గా పేర్కొంటూ షెడ్యూల్డు తెగల ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందాడు – తరువాత అతను శాశ్వత ధృవీకరణ పత్రం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు, అది తిరస్కరించబడింది మరియు మునుపటి ధృవీకరణ పత్రం రద్దు చేయబడింది – అతను షెడ్యూల్డ్ తెగల హోదాను ప్రకటించాలని సివిల్ దావా వేశాడు – దావా డిక్రీ చేయబడింది మరియు అప్పీలేట్ కోర్టు అలాగే ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా డిక్రీని ధృవీకరించింది – నిర్ణయించబడింది, ప్రతివాది తన హోదాను స్థాపించడానికి అధికారం ఒక అవకాశాన్ని ఇచ్చింది మరియు గతంలో పొందిన సర్టిఫికేట్ తప్పు మరియు చట్టవిరుద్ధమని కనుగొంది, అందువల్ల, 1971లో అతనికి ఇచ్చిన సర్టిఫికేట్ ను సరిగ్గా రద్దు చేసింది. ఒక రాష్ట్రానికి సంబంధించి షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల జాబితాలకు సంబంధించి ఆర్టికల్ 341 మరియు 342 కింద భారత రాష్ట్రపతి ఒక నిర్దిష్ట కులం లేదా తెగను ఆర్టికల్ 366 (24) లేదా ఆర్టికల్ 366 (25) లో నిర్వచించినట్లు ప్రకటించడం, ఆర్టికల్స్ 341 (2) లేదా 342 (2) – ద్వారా పార్లమెంటు చేసిన సవరణకు లోబడి నిశ్చయాత్మకమైనది. అవసరమైన సూచనల ద్వారా, సివిల్ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు ప్రకటన ఇవ్వడం నిషేధించబడింది – దిగువ కోర్టులు జారీ చేసిన ప్రకటన రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనది మరియు అధికార పరిధి లేనిది – దావా కొట్టివేయబడుతుంది.

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908:

సెక్షన్ 9 – షెడ్యూల్డ్ కులం/షెడ్యూల్డ్ తెగల ప్రకటనకు దావా నిర్ణయించినది , అవసరమైన ప్రభావంతో, సివిల్ న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం మరియు ప్రకటన ఇవ్వడం నిషేధించబడింది.

వాద నిషేధం – ప్రతివాది 1971 లో షెడ్యూల్డ్ తెగల హోదా యొక్క ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందాడు – అతను శాశ్వత ధృవీకరణ పత్రం కోసం దరఖాస్తు చేసినప్పుడు , ధృవీకరణ పత్రం మోసపూరితంగా పొందబడిందని సంబంధిత అధికారి దృష్టికి వచ్చింది – సర్టిఫికేట్ తిరస్కరించబడింది మరియు మునుపటి సర్టిఫికేట్ రద్దు చేయబడింది – వాద నిషేధం లేవనెత్తబడింది – నిర్ణయించబడింది, మోసం చేసి తప్పుడు సర్టిఫికేటు పొందిన వ్యక్తి వాదనిషేధను అభ్యర్థించలేడు.

సివిల్ అప్పిలెట్ న్యాయాధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నెం. 1565/1997.

మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం , ఎస్. ఎ. నెం. 228/1996 లోన, 23.2.96 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వల నుండి అప్పీలు.

అప్పీలుదారు కోసం ఎం. ఎ. కృష్ణమూర్తి, జె. బి. రవి మరియు వి. వి.కృష్ణమూర్తి.

ప్రతివాది కోసం కె. వి. మోహన్.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది. మేము రెండు పక్షాల తరపున గౌరవ న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము.

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం , సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన 23.2.1996 నాటి, S. A. నెం. 228/96 లో క్రింది కోర్టులు మంజూరు చేసిన ప్రకటన వాస్తవాన్ని ఏకకాలంలో కనుగొన్నదన్న కారణంతో కొట్టివేసిన తీర్పు నుండి వచ్చింది. ప్రతివాది పాఠశాలలో చదువుతున్నప్పుడు, అతన్ని 'తొట్టి' సంఘంలో సభ్యుడిగా అభివర్ణించారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 366 (24) తో కలిపి చదివిన రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 341 (1) కింద జారీ చేసిన రాష్ట్రపతి అధిసూచన రాష్ట్రపతి అధిసూచనలోని అంశం సంఖ్య 67 వలె 'తొట్టి' ని షెడ్యూల్డ్ కులంగా తెలియజేస్తుంది. తదనంతరం , 1970 లో, ప్రతివాది రెవెన్యూ డివిజనల్ ఆఫీసర్ నుండి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 366 (25) తో కలిపి చదివిన ఆర్టికల్ 342 (1) కింద రాష్ట్రపతి జారీ చేసిన

తమిళనాడు రాష్ట్రంలోని షెడ్యూల్డ్ తెగల జాబితాలో అంశం నంబర్ 9 గా 'కట్టునైకెన్' అని సూచించే ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందాడు. ఆ తర్వాత శాశ్వత ధృవీకరణ పత్రం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. ఆ ప్రాతిపదికన , విచారణ నిర్వహించబడింది మరియు ప్రతివాది షెడ్యూల్డ్ తెగ కాదని , షెడ్యూల్డ్ కులం అని కనుగొనబడింది. తదనుగుణంగా, సర్టిఫికేట్ రద్దు చేయబడింది. ఈ రద్దును ఆక్షేపిస్తూ , ప్రతివాది తాను 'కట్టునైకెన్', ఒక షెడ్యూల్డు తెగ అని ప్రకటించడానికి సివిల్ దావా వేశాడు. ఆ ప్రకటనను విచారణ న్యాయస్థానం మంజూరు చేసింది మరియు అప్పీలేట్ కోర్టు ధ్రువీకరించింది. ఉన్నత న్యాయస్థానం రెండో పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. అందువల్ల , ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు.

ఒకే ఒక ప్రశ్న ఏమిటంటేః సూట్ నిర్వహించబడుతుందా ? సి. పి. సి. లోని సెక్షన్ 9 అమలు చేయడం ద్వారా , సివిల్ స్వభావం గల వ్యాజ్యాన్ని , ప్రత్యక్షంగా గాని లేదా పరోక్షంగా గాని మినహాయించబడిన పరిస్థితులలో , ఏ సివిల్ న్యాయస్థానం ద్వారా విచారణ చేయబడదు. ఒక రాష్ట్రానికి సంబంధించి షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల జాబితాలకు సంబంధించి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్, 341, 342 ప్రకారం భారత రాష్ట్రపతి చేసిన ప్రకటన ప్రకారం , ఆర్టికల్ 366 (24) లేదా (25) లో వరుసగా, ఒక నిర్దిష్ట కులం లేదా తెగను నిర్వచించారు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 341 (2) మరియు 342 (2) కింద పార్లమెంటు చేసిన నిశ్చయాత్మకమైన సవరణకు లోబడి ఉంటుంది. అవసరమైన సూచన ద్వారా, సివిల్ కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిలోకి తీసుకోవడానికి మరియు వెల్లడి చేయడాన్ని నిషేధించబడింది. అప్పుడు ప్రశ్న ఏమిటంటేః అధికారుల ద్వారా అతను పొందిన అతని కమ్యూనిటీ సర్టిఫికేట్ ను రద్దు చేయడానికి ముందు ప్రతివాదికి తన కేసును స్థాపించడానికి అవకాశం ఇవ్వబడిందా? 2.12.1991 నాటి జిల్లా కలెక్టర్ ఉత్తర్వులో ప్రతివాదికి అవకాశం ఇవ్వబడిందని , అతను స్వయంగా అతన్ని విచారించాడని స్పష్టంగా పేర్కొన్నాడు. జిల్లా కలెక్టర్ దీనిని సూట్ లాగా నిర్ణయించలేరు. అతను చేసినది హేతుబద్ధమైన న్యాయ సూత్రాలకు అనుగుణంగా జరిగే విచారణ. ఆయన తన వైఖరిని, అనగా 1962 నాటి అమ్మకపు పత్రాలలో ఒకటిగా పరిగణించారు, దీనిలో అతని హోదాను కట్టునైకెన్ గా ప్రకటించారు, కానీ రద్దు చేయడానికి ముందు జిల్లా కలెక్టర్ దానిని నమ్మలేదు. ఇది స్వయంగా అందించే పత్రం. అందువల్ల , ప్రతివాది తన హోదాను స్థాపించడానికి అధికారి అవకాశం ఇచ్చారు మరియు గతంలో పొందిన ధృవీకరణ పత్రం తప్పు మరియు చట్టవిరుద్ధమని కనుగొంది. తదనుగుణంగా, 1971 జనవరి 23న ప్రతివాదికి ఇచ్చిన ధృవీకరణ పత్రాన్ని ఆయన రద్దు చేశారు. విచారణ జరపాల్సిన విధానంలో మరియు పర్యాయపదాలను తీసుకోవలసిన

విధానంలో కలెక్టర్ మార్గదర్శకాలను ఇచ్చారని , దానికి అనుగుణంగా రెవెన్యూ డివిజన్ అధికారి అతనికి ధృవీకరణ పత్రాన్ని మంజూరు చేశారని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. తీసుకున్న వైఖరి సరైనది కాదని మేము కనుగొన్నాము. మార్గదర్శకాలు వ్యక్తులను గుర్తించడానికి మాత్రమే మరియు రాష్ట్రపతి అధిసూచన యొక్క ప్రత్యేక నమోదు క్రింద ఏ సంఘం వస్తుంది అనే ప్రకటన ఇవ్వడానికి కాదు. అప్పుడు ప్రతివాదికి 1971 నుండి హోదాను ఆస్వాదించే హక్కు ఇవ్వబడిందని , అందువల్ల, వాద నిషేధ సూత్రం అతనికి వర్తిస్తుందని వాదించారు. ఈ వాదానికి ఎటువంటి బలము లేదని మేము కనుగొన్నాము. మోసం చేసి , తప్పుడు ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందిన వ్యక్తి , వాద నిషేధ సూత్రంను అభ్యర్థించలేడు. చట్టబద్ధమైన వాగ్దానం చేసి , అతనికి హానికరము కలిగించే విధంగా వ్యవహరించినప్పుడు మాత్రమే వాద నిషేధ సూత్రం తలెత్తుతుంది: వాగ్దానం చేసే పార్టీ వాగ్దానం నుండి వైదొలగడాన్ని నిలిపివేయబడుతుంది. ఈ సందర్భంలో , వాద నిషేధ సూత్రం వర్తించదు ఎందుకంటే, రాజ్యాంగ లక్ష్యాన్ని ఓడించి మోసాలకు పాల్పడడాన్ని రాష్ట్రం రక్షిస్తుందని రాష్ట్రం చేసిన వాగ్దానం లేదు ; అతని తప్పుడు ధృవీకరణ పత్రాన్ని ప్రభుత్వం గౌరవిస్తుందని , అంగీకరిస్తుందని ఎటువంటి వాగ్దానం చేయలేదు . మరోవైపు, అతను ప్రాసిక్యూషన్ కు బాధ్యత వహిస్తాడు. రాజ్యాంగాన్ని మోసం చేయడానికి న్యాయస్థానాలు సహాయం అందించవు మరియు అధికారుల నుండి పొందిన మోసపూరిత ధృవీకరణ పత్రం యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి అతన్ని అనుమతించలేము. దిగువ కోర్టులు జారీ చేసిన ప్రకటన రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనది మరియు అధికార పరిధి లేనిది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. దావా కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.