

కలకత్తా మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ మరియు మరొకరు.

వర్సెస్

సుజిత్ బరన్ ముఖర్జీ మరియు ఇతరులు తదితరులు.

ఫిబ్రవరి 14, 1997

[కె. రామస్వామి మరియు ఎస్. సగీర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తులు.]

సేవా చట్టం:

కలకత్తా మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ నిబంధనలు:

నిబంధ 34-A - జీతం పెంపు - కలకత్తా మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ లో జూనియర్ కాపీయిస్ట్ దావా - సచివాలయ శాఖకు బదిలీ - కష్టతరమైన విధుల నిర్వహణకు నెలకు రూ.50 ప్రత్యేక వేతనం - వేతన శ్రేణులు సవరించబడ్డాయి - ప్రత్యేక వేతనం సవరించిన వేతన శ్రేణులలో వేతనంతో విలీనం చేయబడింది - ఉద్యోగి ఇతరుల కంటే ఎక్కువ జీతం పొందడం ప్రారంభించారు - ఇతర జూనియర్ కాపీయిస్టులు వారి జీతాలను పెంచాలని కోరుతున్నారు - వేతన శ్రేణుల సవరణపై ప్రత్యేక వేతనం వేతనంలో విలీనం చేయబడినప్పటికీ, పదవికి కేటాయించిన సాధారణ విధుల వెలుపల కష్టతరమైన విధుల నిర్వహణకు ఉద్యోగికి ఇచ్చిన ప్రత్యేక వేతనంగా పరిగణించాలి అని నిర్ణయం - ఇటువంటి యాదృచ్ఛిక పరిస్థితి ఇతర సీనియర్లకు వారి జీతాలను పెంచడం ద్వారా వేతన సమానత్వాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి ఆధారం కాదు - వారి క్లెయిమ్ ను నిలబెట్టలేము.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.1549/1997 మొదలైనవి.

మ్యాటర్ నెం.5511/1987 లోని A.నెం.662/92లో కలకత్తా హైకోర్టు 2.2.93 తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారుల తరపున తపస్ రే, గౌరవ్ జైన్ మరియు Ms. అభా జైన్.

ప్రతివాదుల తరపున బి.కె. ఘోష్ (Ms. సరళ చంద్ర) (ఎన్ పి).

కోర్టు కింది ఉత్తర్వు జారీ చేసింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది. మేము రెండు వైపులా న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము.

1993 ఫిబ్రవరి 2న కలకత్తా హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలతో పాటు కలకత్తా హైకోర్టు కోర్టు ధిక్కరణ పిటిషన్, క్లారిఫికేషన్ పిటిషన్ తదితరాల నుంచి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీళ్లు వచ్చాయి.

అంగీకరించిన స్థానం ఏమిటంటే, ప్రతివాదులు, అనగా, తపన్ కుమార్ పాల్ మరియు ఇతరులు, సుజిత్ బరన్ ముఖర్జీ మరియు ఇతరులు మరియు ఒక శంకర్ బోస్, అందరూ మొదట మే 12, 1969న జూనియర్ కాపీయిస్తుగా నియమితులయ్యారు. వారి మధ్య సీనియారిటీ వారి సంబంధిత పుట్టిన తేదీ ఆధారంగా నిర్ణయించబడింది. తదనంతరం, శంకర్ బోస్ సచివాలయ విభాగానికి బదిలీ చేయబడ్డాడు, అక్కడ అతను కఠినమైన విధిని నిర్వర్తించవలసి వచ్చింది, దీని కోసం అతనికి ప్రత్యేక వేతనం నెలకు రూ.50. 1981 లో జరిగిన జీతాల పరిశీలన ఫలితంగా, ప్రతివాది మరియు ఇతరుల జీతాలు సవరించబడ్డాయి. శంకర్ బోస్ కు ఇవ్వబడిన ప్రత్యేక జీతం, సవరించిన జీతాల పట్టిలో ఆయన జీతంలో విలీనం చేయబడింది. దీని ఫలితంగా, అతను తపన్ పాల్, సుజిత్ బరన్ ముఖర్జీ మరియు ఇతరుల కంటే ఎక్కువ జీతం పొందడం ప్రారంభించాడు. తపన్ పాల్ మరియు ఇతరులు తమ వేతన స్కేల్ను షర్వర్ బోస్ తో సమానంగా పెంచాలని కోరుతూ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ వేశారు. రిట్ పిటిషన్ను హైకోర్టు అనుమతించింది మరియు శంకర్ బోస్ తో సమానంగా తపన్ పాల్ మరియు ఇతరుల వేతనాన్ని పెంచాలని కార్పొరేషన్ ని ఆదేశించింది. తదనంతరం, హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాలను పాటించనందుకు తపన్ పాల్ మరియు ఇతరులు ధిక్కార పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు. అప్పీలుదారులు వివరణ కోసం ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. ఈలోగా, 1993 ఏప్రిల్ 23న సుజిత్ బరన్ ముఖర్జీ మరియు ఇతరుల ఉదాహరణపై ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది. కలకత్తా మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ నిబంధనల (సంక్షిప్తంగా, 'నిబంధనలు') యొక్క రెగ్యులేషన్ 34 – A వేతన శ్రేణి పెంచడానికి వర్తించదని గ్రహించినప్పుడు, టికె పాల్ మరియు ఇతరుల వేతన స్కేలును పెంచడానికి జారీ చేసిన ఉత్తర్వును ఉపసంహరించుకున్నారు, ఇది కూడా సవాలు చేయబడింది. కోర్టు ధిక్కరణ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేయడం, ఆ మొత్తాన్ని సుజిత్ ముఖర్జీ తదితరులు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉంచాలని ఆదేశాలు జారీ చేయడం, వివరణ కోసం దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను కొట్టివేయడం వంటి ఆదేశాలు జారీ అయ్యాయి. అందువలన, ఈ ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు.

శంకర్ బోస్ కు ప్రత్యేక వేతనం ఇవ్వడం వివాదం కాదు; ఇతర పదాలలో, సాధారణ విధులకు వెలుపల పని చేసినందుకు ఓవర్ టైం వేతనం నెలకు రూ.50 మరియు పే స్కేల్ సవరణ తర్వాత,

ప్రత్యేక వేతనం రూ.50 అతని వేతనంలో విలీనం చేయడానికి వచ్చింది. ఏదేమైనప్పటికీ, ఆ పదవికి కేటాయించిన సాధారణ డ్యూటీకి వెలుపల చేయాల్సిన భారమైన డ్యూటీ ఉన్నందున అది అతనికి ఇవ్వబడిన ప్రత్యేక వేతనంగా పరిగణించబడాలి. అదే రోజున నియామకం కోసం వచ్చిన తపన్ పాల్, సుజిత్ బరన్ ముఖర్జీ మరియు ఇతరులు శంకర్ బోస్ తో సమానంగా పే స్కేలు పెంచడానికి అర్హులా? అటువంటి ఉపశమనం మంజూరు చేయబడినప్పుడు మరియు తుదిగా అనుమతించబడినప్పుడు, ప్రతివాదులు దానిని ఉపసంహరించుకోవడానికి తెరవబడదని ప్రతివాదులు వాదించారు. మేము వివాదంలో ఎటువంటి బలాన్ని కనుగొనలేదు.

నిబంధన 34-A ఈ విధంగా ప్రతిపాదిస్తుంది:

"ఉన్నత పదవికి పదోన్నతి పొందిన ఉద్యోగి తన సీనియర్ ఉద్యోగి కంటే ఎక్కువ రేటుతో వేతనం పొందితే, సాధారణ నిబంధనల ప్రకారం ఉన్నత పదవిలో తన వేతనాన్ని నిర్ణయించడం వల్ల, వేతన ప్రమాణాల సవరణ కారణంగా, సీనియర్ మరియు జూనియర్ ఉద్యోగి ఇద్దరూ ఒకే కేడర్ కు చెందినవారు మరియు వారు పదోన్నతి పొందిన పోస్టు యొక్క ఒకే వేతన శ్రేణి కూడా ఒకేలా ఉండాలనే షరతులకు లోబడి, సీనియర్ ఉద్యోగి కలిగి ఉన్న దిగువ పోస్టులో తాత్కాలిక హక్కు రద్దు చేయబడినా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా, అతనికి సీనియర్ ఉద్యోగి జీతం అదే దశలో నిర్ణయించబడుతుంది మరియు అదే తేదీ నుండి అతని జూనియర్ అధిక వేతన రేటును పొందుతారు.

జూనియర్ ఉద్యోగి చెల్లించడానికి సవరించని శ్రేణిని నిలుపుకునే అవకాశాన్ని ఉపయోగించిన సందర్భంలో ఈ నిబంధన యొక్క ప్రయోజనం అనుమతించబడదు."

ఒక జూనియర్ ఉద్యోగి తన పదోన్నతిపై తన సీనియర్ల కంటే ఎక్కువ వేతనం తీసుకుంటున్నప్పుడు మాత్రమే వేతనాన్ని పెంచే సూత్రం తలెత్తుతుందని దాని పరనం స్పష్టంగా సూచిస్తుంది; అలాంటప్పుడు, అదే విధంగా ఉన్న వ్యక్తులు మరియు అదే శ్రేణి యొక్క వేతనాన్ని తీసుకుంటూ, అదే డ్యూటీ చేస్తున్న వ్యక్తులు అనే సూత్రంపై అతనితో సమానంగా ఉండటానికి వారు వేతనాన్ని పెంచడానికి అర్హులు. మరియు అధిక వేతనం పొందే వ్యక్తులకు సీనియర్లు అయినందున, వారి వేతనాన్ని పెంచడానికి అర్హులు కానీ ఆ సూత్రం పరిస్థితికి వర్తించదు, ప్రస్తుత సందర్భంలో, వేరే ప్రదేశానికి బదిలీ అయిన జూనియర్ వ్యక్తికి ప్రత్యేక వేతనం లేదా ఓవర్ టైం వేతనం ద్వారా అదనపు చెల్లింపు చెల్లించబడుతుంది, నామకరణం ఏమైనప్పటికీ మరియు అతను తన సాధారణ విధికి

వెలుపల లేదా ప్రత్యేక పరిస్థితుల కారణంగా విధిని నిర్వర్తించవలసి ఉంటుంది కాబట్టి ప్రత్యేక వేతనంగా పరిగణించబడుతుంది. అటువంటి యాదృచ్ఛిక పరిస్థితి ఇతర సీనియర్లకు వారి వేతన స్కేల్ను పెంచడం ద్వారా సమానమైన వేతనాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి కారణం కాదు. వివాదానికి అంగీకారం లభించినట్లయితే, అదనపు జీతం నొప్పిని తీసుకోని మరియు సాధారణ పనిని చేసే వ్యక్తులకు ఒక అనుకూలమైన పోస్ట్/స్థలంలో ఉదాసీనతతో చెల్లించబడుతుంది, అయితే ప్రత్యేక బాధ్యత వహించే లేదా కష్టపడి పనిచేసే వ్యక్తికి సమానంగా ఇవ్వబడుతుంది; మరియు వేతనాన్ని పెంచడం సోమరితనం మరియు ఉదాసీనతపై ప్రీమియం అవుతుంది. సేవలో సమర్థత లేదా విధి పట్ల అంకితభావాన్ని పెంపొందించడానికి ఇది హానికరం. ఆ పరిస్థితులలో, జూనియర్లతో సమానంగా వేతనాన్ని పెంచడం అనే చట్టబద్ధమైన సూత్రం హేతుబద్ధమైన సూత్రంపై ఉండదని మేము భావిస్తున్నాము. వారందరూ ఒకే విధులను నిర్వర్తిస్తున్నప్పుడు మరియు ఒకే బాధ్యతలో ఉన్నప్పుడు మరియు వేర్వేరుగా లేనప్పుడు పరిస్థితులు మరియు పదోన్నతిపై జూనియర్లు అధిక వేతనం తీసుకుంటే, అవకాశం పొందని సీనియర్లు వారి జూనియర్లతో సమాన వేతనానికి అర్హులు.

అయితే, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది, ఉపసంహరణ నోటీసు లేకుండానే జరుగుతుందని, అందువల్ల అది సహజ న్యాయ సూత్రాన్ని ఉల్లంఘించడమేనని వాదించారు. వియుక్త వివాదంలో మాకు బలం కనిపించలేదు. ఇది ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడిన చట్టపరమైన స్థానం మరియు పునరుద్ఘాటించాల్సిన అవసరం లేదు. అయితే, ఈ కేసు వాస్తవాలపై, ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ఆమోదించబడిన న్యాయపరమైన ఉత్తర్వుకు అనుగుణంగా వారికి చెల్లించిన ఏ మొత్తాన్ని వారు ఉపసంహరించుకోని కారణాలతో ఆ ఆర్డర్ను పక్కన పెట్టడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించలేదు. వారు చేసినదంతా పొరపాటును గ్రహించిన తర్వాతే వేతన ప్రమాణాలను సవరించడం.

సుజిత్ బరన్ ముఖర్జీ మరియు ఇతరులు అధిక వేతనం పొందడానికి అర్హులు కాబట్టి ప్రతివాదులు వివక్షకు గురవుతున్నారని వాదించారు. పైన పేర్కొన్న సూత్రం దృష్ట్యా, ఇతరులు శంకర్ బోస్ తో సమానత్వానికి అర్హులు కానందున వారు ఎలాంటి వివక్షకు గురికావడం లేదు.

ఆ పరిస్థితులలో, అప్పీళ్లు అనుమతించబడ్డాయి. హైకోర్టు ఉత్తర్వులు త్రోసిపుచ్చబడినవి. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీళ్లు అనుమతించబడ్డాయి.