

య .పి. సెక్టోరియట్ య . డి. ఎ. అనసోయేషన్ దళీ
సంయ క్రొకర్ యొక జి. సి. శ్రోవణ దేవతా మరియు ఇతరుల
వర్యెన్.

స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తర మోడీశే మరియు ఇతరుల

జనవరి 27, 1997

[కె. రఘునాథు మరియు జి. టి. నాళుతీ , న్యాయమూర్తులు .]

సర్వీస్ చట్టం:

యు. పి. సెక్టోరియట్ సర్వీసులు - అవోర్ డివిజన్ కోర్ట్ - ప్రత్యక్ష నియామకాలు
మరియు పదోన్నతుల మధ్య అంతర - సీనియారిటీ - నిర్ణయించారు : ప్రత్యక్ష నియామకాలు
జరగకపోయినప్పటికీ ప్రత్యక్ష నియామకానికి కేటాయించిన ఖాళీలకు బదులుగా పదవీ
నిర్వహణ నియామకాలు జరిగాయి - అందువల్ల నియమాలు ప్రకారం మరియు కోటా
పరిధిలో కాదు - ప్రత్యక్ష నియామకానికి ముందు ఖాళీలు ఉన్నప్పటికీ అతను వాస్తవానికి
సర్వీసులో చేరిన తేదీ నుంచి పరిగణించబడాలి - పర్యవసానంగా పదోన్నతి పొందిన వారు
నియమాలు ప్రకారం సూచించిన కోటా మరియు రోటాకు అనుగుణంగా ఫిట్ మెంట్
హౌండడళికి అర్హత ఉన్న తేదీ నుండి సేవలో అమర్చబడాలి .

డ్యూరెన్ రిక్టర్ కోర్ట్ II ఇంజనీరింగ్ ఆఫీసర్ అనసోయేషన్ v. స్టేట్ ఆఫ్
మహారాష్ట్ర & అదర్స్, [1990] 2 ఎన్ సి సి 715, అనుసరించారు .

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: నెషుల్ లీవ్ విటిషన్ (సి) నంబరు
25086/1996.

డబ్ల్యు పి. నంబరు 6200/1993 లో అలహాబాద్ హైకోర్టు 2.7.96 న ఇచ్చిన
తీర్పు మరియు ఉత్తేవల నుంచి .

గోపాల్ సుబ్బయ్య, ఆర్. ఎన్. కేశవనీ మరియు సంతోష్ కుమార్ విటిషన్లకు
తరపున .

ఎ. కె. శ్రోవణ , మోదీవారుల తరపున .

కరోట ఈ కేరీడి ఉత్తేవలను వెలువరీ యీ యి :

రీట్ పిటిషన్ నంబర్ 6200/93లో 1996 జూలై 2న అలహాబాద్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన ఉత్తేవలకు వ్యతిరేకంగా ఈ నోషల్ రీట్ పిటిషన్ దాఖలైడి . ప్రత్యక్ష నియమితులు నోషల్ రీట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, ఈ కరోట 1996 నవంబర్ 20 నాటి ఉత్తేవల దేవతా దానిని కరోటేసి యి . పక్షాంతం యి పి నెకోటరీయట్ సర్వీస్ లో పదోన్నతి పొందిన యి . డి. సి. గా చేసిన పిటిషనరు తరపు గారవ సీనియర్ నేయరువచీ షే గోపాల్ సుబ్బుణ్ణయ, గారవ నేయరుమూరెతు 58 మరియు 59 వేజీలలో తమ వాదనను ఈ విధంగా ఇచ్చారని వాదించారు:

"గారవనీయ సుప్రీంకోర్టు పైన పేర్కొన్న తీరేపల నుండి, పదవీ నిర్వహణ ప్రాతిపదికన పదోన్నతుల ప్రారంభ నియామకం 1942 నియమాలకు అనుగుణంగా లేదని, అది నియమాల పరిధికి వెలుపల ఉందని స్పష్టమవుతుంది . కొన్ని పరిపాలనాపరమైన ఇబ్బందుల కారణంగా 1971 నుంచి 1978 వరకు అమలులో ఉన్న ఎంపిక సంవత్సరాల్లో ప్రత్యక్ష నియామకానికి ఎంపిక లేదా ఖాళీలకు వ్యతిరేకంగా పదోన్నతి ద్వారా ఎంపిక జరగలేదనే కారణంతో 1942 నియమాలలోని నియమం 21 లో పేర్కొన్న కోటా విచ్ఛిన్నమైందని లేదా పతనమయిందని పిటిషనర్ వాదన . అందువల్ల ఓ. పి. సింగ్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [1994] 4 ఎస్ సి సి 450 మరియు డైరెక్ట్ రిక్రూట్ క్లాస్ II ఆఫీసర్స్ కేసు (పైన పేర్కొన్న) లో గారవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీరేప ప్రకారం, పిటిషనరు (పదోన్నతి పొందినవారు) తరువాత తేదీలో సర్వీసులోకి చేరిన ఇతర వనరుల నుండి నియమించబడిన వారి ముందు కిందకు నెట్టబడకూడదు (డైరెక్ట్ రిక్రూట్ క్లాస్ II కేసు (పైన పేర్కొన్న) యొక్క ప్రతిపాదన ఇ), తప్పుగా అరేధు చేసుకున్నా తలనోతోడి . పైన పేర్కొన్న కాలంలో ప్రత్యక్ష నియామకం కూడా జరగలేదని, పిటిషనరు ఎల్ డీ ఏ హాక్టో సీనియారిటీ అనుగుణంగా వారి కోటాలో ఉన్న ఖాళీలకు బదులుగా లేదా ఇతర కారణాల వల్ల యి. డి. ఎ. పోస్టులో పదవీ నిర్వహణ పదనోతో కల్పించిన కారణాలతో పిటిషనరు పట్ల ఏ మాత్రం పక్షాంతం చూపబడలేదు . పైన పేర్కొన్న స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, 1942

నియమాలు లోని 21వ నియమం ప్రకారం కోటా నియమం పతనమైయిందని చెప్పలేము .”

సంబంధిత కాలంలో నియమాలు కు అనుగుణంగా ప్రత్యక్ష నియామకాలు లేదా పదనోస్తులు జరగలేదనే కారణంతో పై వాదన సరికాదు . ఫలితంగా పదనోస్తులు హొందిన వారు పదవులపై నిరంతరం విధులు నిర్వహించుచున్న కంటా నిబంధన విచ్ఛిన్నమైందనే కారణంతో వారు నిరంతరం విధులు నిర్వహించున తేదీకి తిరిగి ఉంచడానికి వారికి అర్హత ఉంది. ఈ వాదనలో మాకు బలం కనిపించడం లేదు. *డైరెక్టర్ రిక్టర్ కోల్ II ఇంజనీరింగ్ ఆఫీసర్ అసోసియేషన్ v. షాట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర & అదర్స్*, [1990] 2 ఎన్ సి సి 715 కేసులో ఈ కోర్టు రజయగ ధర్మమనం ఇచ్చిన తీరపు నుంచి కేవలం తాత్కాలిక నియామకం లేదా పదోన్నతి చేయబడినందున, నియమాలకు అనుగుణంగా నియామకం చేసినప్పుడు తప్ప, పదవీ నిర్వహణ చేయు తేదీ నుండి సీనియారిటీని లెక్కించలేము అన్నది ఇప్పుడు స్థిరపడిన చట్టం. నియామకం తాత్కాలికమే అయినప్పటికీ, నియమాలు కు అనుగుణంగా, గణనీయమైన ఖాళీకి చేసినట్లయితే, తాత్కాలిక పదనోస్తు తేదీ నుంచి సీనియారిటీ లెక్కించబడుతుంది . నియమాలు ప్రకారం అనుకున్న లక్ష్యానికి అనుగుణంగా కోటా మరియు రోటాకు తప్పేసరిగా నిర్వహించాల్సి ఉంటుంది . ఆ కోటా నిబంధనను ఉల్లంఘించాలని వాదించడానికి కేవలం నిర్వహణ పర్యవేక్షణ వేరతిపడికగా తీసుకోలేం. ఎలాంటి నియామకాలు జరగనప్పటికీ ప్రత్యక్ష నియామకం కోసం కేటాయించిన ఖాళీలకు బదులుగా పదవీ నిర్వహణ హోదాలో నియామకాలు జరిగియున్నడంలో ఎలాంటి వివచనం లేదు. అవి నియమాలు ప్రకారం మరియు కోటా పరిధిలో లేవు. అంతకు ముందు ఖాళీలు ఉన్నప్పటికీ, ప్రత్యక్ష నియామకాన్ని అతను వాస్తవానికి స్వీకృతిలో చేరిన తేదీ నుండి పరిగణించాలని డివిజన్ బెంచ్ సరైన తీర్పు ఇచ్చింది. పర్యవసానంగా, పదోన్నతి పొందిన వారు నియమాలు ప్రకారం సూచించిన కోటా మరియు రోటాకు అనుగుణంగా ఫిట్ మెంట్ హొందడనికి అర్హత ఉన్న తేదీ నుండి సేవలో అమర్చబడాలి. అందువల్ల, విటిషన్ కోర్టు ఉపశమనం కల్పించడానికి డివిజన్ బెంచ్ సరిగ్గా నిరాకరించింది .

తదనుగుణంగా నొషల్ లీవ్ విటిషన్ కోర్టుకు యబడుతుంది.

విటిషన్ కోర్టుకు యబడింది.