సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

సోదాగర్ సింగ్

మరియు

పంజాబ్ రాష్ట్రము మరియు ఇతరులు

జనవరి 24.01.1997

(శ్రీ కె. రామస్వామి, శ్రీ జి.టి. నానవతి న్యాయమూర్తులు)

ప్రభుత్వ సేవ నిబంధనల గూర్చి న్యాయ నియమాలు:

పంజాబ్ రహదారులు (గుమాస్తా వర్గీయ) రాష్ట్ర సేవలు తరగతి – III నియమాలు, 1977: నియమాలు 08.09.2022 – నియామకము – న్యాయ సహాయకుడు – నేరుగా తాత్కాలిక ప్రాతిపదిక పై నియామకము – తీర్పు – క్రమమైన నియమాకలు చేస్తే ఈ నియమాకలను ఇక ముందు కొనసాగించలేము – క్రమబద్ధమైన నియామకాలు మూడు నెలలో చేస్తే తప్ప, దరఖాస్తుదారును, మూడు నెలల తరువాత ఎట్టి పరిస్థితులలోను కొనసాగించవద్దని ఆదేశించింది. ఉన్నత న్యాయస్థానము ఈ న్యాయస్థానామి కలుగ చేసుకోవలసిన న్యాయబద్ధమైన ఏ తప్పిదము చేయలేదు.

పౌర అప్పీలు న్యాయ పరిధి:

ప్రత్యేక అనుమతి కొరకు దరఖాస్తు నెం. 20421-22 of 1996 పంజాబ్ మరియు హరియాణ ఉన్నత న్యాయ స్థానము యొక్క C.W.P.No. 1473 of 1996 నాడు వెలువరించిన తీర్పు నుండి , ఈ దరఖాస్తు నివేదించబడింది.

అప్పిలెంటు తరుపున :శ్రీ దేవేంద్ర వర్మ ; గిరీష్ శర్మ మరియు నరేష్ బక్షి.

న్యాయస్థానము ఈ క్రింది ఉత్తరువులను జారీ చేసింది.

పంజాబ్ మరియు హరియాణ ఉన్నత న్యాయస్థానము యొక్క అప్పీలు నందు నెం. 191 ఆఫ్ 1996 నందు దాఖలు చేసిన పునర్విచార దరఖాస్తు నందు మే 27 , 1996 నాడు ద్వి సభ్య ధర్మాసనము ప్రకటించిన ఉత్తరువులను సవాలు చేస్తూ ఈ ప్రత్యేక అనుమతి దరఖాస్తులు దాఖలు చేయబడినవి.

ఈ దావాయందలి వాస్తవము ఏమంటే , దరఖాస్తుదారుడు న్యాయ సహాయకుడుగా ప్రతివాది – సంస్థ యందు తాత్కాలిక పద్దతి పై నియామకం చేయబడినారు. పంజాబు రహదారుల (గుమాస్తా శ్రేణి) రాష్ట్ర సేవ నిబంధనలు నందలి వర్గము – III నియమాలు, 1977, నందలి నియమము – 8, ఈ క్రింది విధంగా సూచిస్తుంది.

"8. ఏ వ్యక్తి కూడా , అనుసూచి " B " యొక్క , కాలమ్ 3 నందు సూచించిన విధమైన సరియైన అర్హతలు మరియు అనుభవము , నేరుగా నియమాకాము కొరకు మరియు బదిలీద్వార నియామకము కొరకు, పైన తెలిపిన అనుసూచి యందలి కాలమ్ నెం. 4 చూపబడిన అర్హతలు ఉంటే తప్ప పదోన్నతి ప్రకారము నియమించ కూడదు.

9(1) ఈ సేవలకు ఈ క్రింద తెలుపబడిన పద్దతిని అనుసరించి నియామకాలు జరపాలి .

(a) ★★★★★★★

(b) న్యాయ సహాయకుల విషయంలో ....

(i) నేరుగా నియామకాల ద్వారా ఇరువై శాతం మంది;

(ii) అప్పటికే శాఖలో పనిచేస్తున్న న్యాయ శాస్త్ర పట్ట బద్రుల నుండి మరియు పంజాబ్ రవాణాదారుల శాఖలో పని చేస్తున్న వారి నుండి , వారి యొక్క యోగ్యత మరియు ముందు తరము నుండి వారి నుండే ఎనభై శాతం వరకు లేదా

(iii) ఒక వేళ ఉపనియమాలు (1) (ii) ద్వారా సరియైన అభ్యర్ధి లభించినట్లైతే అప్పటికే రాష్ట్ర ప్రభుత్వ లేదా భారత ప్రభుత్వ సేవలో పని చేయుచున్న పని చేయూచున్న అధికారులను , బదిలీ లేదా ఆ కార్యము కొరకై పంపుట ద్వారా;

నియమము 8 ని పరిశీలించినట్లయితే , అన్నీ నియామకాలు షరతులకు లోబడి శాఖలో పని చేయుచున్న న్యాయ శాస్త్ర పట్ట పట్టా బద్రులందరు న్యాయ సహాయకుడిగా పదోన్నతి కొరకు పరిశీలింప బడవలెనని స్పష్ట పరుస్తున్నది. నియమము 9 (1) (b) ఇరువై శాతము న్యాయ సహాయకుల ఉద్యోగాలు, నేరుగా నియమించుటకు కేటాయించవలెనని ప్రతిపాదిస్తున్నది. వాస్తవానికి దరఖాస్తుదారుడు , తాత్కాలిక ప్రాతిపదిక పై , నేరుగా నియమించ వలసిన నిర్ధిష్ట భాగము నందు న్యాయ సహాయకుడిగా నియమింపబడినాడు. ఎప్పుడైనా నేరుగా నియామకాలు జరుపవలసి వచ్చిందో , నేరుగా చేయవలసిన

నియామకాలు జరుపా వలసి వచ్చిందో , అప్పుడు అవసరమైన అర్హతలను పొందుట కొరకు మరియు , దరఖాస్తు దారుకు న్యాయ సహాయకుడిగా తదుపరి పదోన్నతి కల్పించుట కొరకు , దరఖాస్తుదారు కొరకు నియమాలు 8 మరియు 9 నందు విధించిన నియమాలను , రూల్ 22 ను వినియోగించు అధికారము ప్రభుత్వానికి లేదు కాబట్టి క్రమమైన నియామకం జకృపితే తప్ప , దరఖాస్తు దారుడు , న్యాయ సహాయకుడిగా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన నియమింపబడి , అదే విధంగా కొనసాగా లేదన్న , ఉన్నత న్యాయస్థానము యొక్క ద్వి సభ్య ధర్మాసనము యొక్క నిర్ణయము సరియైనదే. కాబట్టి ప్రతివాదులను క్రమమైన నియమాకాలు జరుపవలసినదిగా ఆదేశించడమైనది , ఒక వేళ మూడు మాసములందు క్రమమైన నియామకాలు జరుపనట్లయితే , మూడు నెలల తదుపరి దరఖాస్తుదారుడు , ఆ తదుపరి కొనసాగించుటకు వీలు లేదు. పై పరిస్థితుల దృష్ట్యా , మా అభిప్రాయము నందు , ఉన్నత న్యాయస్థానము శాసనములను వాఖ్యనిచ్చుట యందు కానీ మా యొక్క జోక్యమునకు అవసరమయిన తప్పిదము చేయలేదు. ప్రభుత్వము చట్ట ప్రకారము సరియైన చర్య తీసుకొనుటకు వదిలి వేయబడినది.

ప్రత్యేక అనుమతి కొరకు నివేదించబడిన దరఖాస్తు కొట్టి వేయబడింది.

దరఖాస్తు కొట్టి వేయబడింది.

★★★