డా.బిపిన్ శాంతిలాల్ పంచాల్

వర్సెస్

గుజరాత్ రాష్ట్రం

జనవరి 8, 1996

[ఎ.ఎమ్.అహ్మది, సి.జె., బి.పి.జీవన్ రెడ్డి మరియు ఎన్.పి.సింగ్, న్యాయమూర్తులు.]

మాదకద్రవ్యాలు మరియు సైకోట్రోపిక్ పదార్థాలు యాక్ట్, 1985:

సెక్షన్ 37(1)(b) – జామీను మంజూరుపై పరిమితి – Cr.P.C లోని సెక్షన్ 167 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం బెయిల్ క్లెయిమ్ చేసుకున్నప్పుడు అది వర్తించదు.

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973: సెక్షన్ 167(2) – నిర్దేశిత గడువులోగా చలానా దాఖలు చేయడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైనందుకు నిందితులకు జామీను మంజూరు చేసే హక్కు – చలాన్ దాఖలు చేసిన తర్వాత శిక్ష విధించడానికి వీల్లేదు.

మాదకద్రవ్యాలు మరియు సైకోట్రోపిక్ పదార్థాల యాక్ట్ 1985 కింద 8.11.1993న నిందితుడిని అరెస్టు చేశారు. సెషన్స్ జడ్జి పాటు హైకోర్టు కూడా చట్టంలోని సెక్షన్ 37 మరియు తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని – ఈ కోర్టు జామీను కోసం అప్పీలుదారు దరఖాస్తులను తిరస్కరించింది. దీంతో ఆగ్రహించిన అప్పీలుదారు ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేశారు.

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ 1973లోని సెక్షన్ 167లోని సబ్–సెక్షన్(2)కి ప్రొవిసో (A) అందించిన వ్యవధిలోపు చలాన్‌ను సమర్పించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైనందున, ఆ దశలో చట్టంలోని సెక్షన్ 37 ప్రకారం జామీను పై విడుదల చేయడానికి అర్హుడని అప్పీలుదారు వాదించారు.

అప్పీలును తోసిపుచ్చిన ఈ కోర్టు

నిర్వహించినవి: 1. మాదకద్రవ్యాలు మరియు సైకోట్రోపిక్ పదార్థాలు యాక్ట్, 1985 లోని సెక్షన్ 37 ఈ చట్టం కింద నేరాలకు పాల్పడిన వ్యక్తుల విషయంలో కూడా క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 167 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కు నిబంధనను వర్తింపజేయడాన్ని మినహాయించలేదు. [195-A]

★నార్కోటిక్స్ కంట్రోల్ బ్యూరో వర్సెస్ కిషన్ లాల్ అండ్ ఇతరులు, [1991] 1 SCC 705, వర్తించదు.

2. చట్టం ద్వారా అనుమతించిన గరిష్ట గడువులోగా చార్జిషీట్ దాఖలు చేయడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైనందుకు నిందితుడు జామీను పై విడుదలయ్యే తన హక్కును వినియోగించుకోవడంలో విఫలమైతే, ఈలోగా ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేసినప్పటికీ ఏ సమయంలోనైనా దానిని ఉపయోగించే హక్కు తనకు ఉందని అతను చెప్పుకోలేడు. అయితే చట్టం అనుమతించిన గడువులోగా ఆయన తన హక్కును వినియోగించుకుని, ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో బెయిల్ పై విడుదలైతే కేవలం చార్జిషీట్ దాఖలు చేసినంత మాత్రాన ఆయనను తిరిగి అరెస్టు చేయలేం. [195-G]

సంజయ్ దత్ వర్సెస్ స్టేట్ త్రూ CBI బాంబే (II), [1994] 5 సెక్షన్ 410 మరియు అస్లాం బబాలాల్ దేశాయ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర, [1992] 4 సెకను 272 ఆధారపడింది.

క్రిమినల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పిలు నెం.26/1996

గుజరాత్ హైకోర్టు 19.4.94 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి Misc.crl.అప్లికేషన్ నెం.1587/1994లో ఉత్పన్నమైనది.

అప్పీలుదారు తరపున శ్రీమతి మీనాక్షి అరోరా.

ప్రతివాది తరపున శ్రీమతి హెచ్.వాహి.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

ఎన్.పి.సింగ్, న్యాయమూర్తి. అనుమతి మంజూరు చేయబడినది.

మాదకద్రవ్యాలు మరియు సైకోట్రోపిక్ పదార్థాలు చట్టం, 1985 (ఇకపై N.D.P.S చట్టంగా సూచిస్తారు) కింద నేరాలకు పాల్పడిన అప్పీలుదారు తరఫున బెయిల్ అభ్యర్థనను తిరస్కరిస్తూ హైకోర్టు 19.4.1994న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై ఈ అప్పీల్ దాఖలైంది.

అప్పీలుదారు ను 8.11.1993న అరెస్టు చేసినట్లు తెలుస్తోంది. నార్కోటిక్స్ కంట్రోల్ బ్యూరో వర్సెస్ కిషన్ లాల్ అండ్ అదర్స్, AIR (1991) ఎస్సీ 558 [1991] 1 SCC 705 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 37ను పరిగణనలోకి తీసుకుని మెరిట్ ఆధారంగా బెయిల్ కోసం దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను 4.2.1994 న నగర సెషన్స్ జడ్జి తిరస్కరించారు. నార్కోటిక్స్ కంట్రోల్ బ్యూరో వర్సెస్ కిషన్ లాల్ తదితరుల

(పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ చట్టంలోని సెక్షన్ 37 దృష్ట్యా అప్పీలుదారు తరపున జామీను కోసం చేసిన అభ్యర్థనను హైకోర్టు తిరస్కరించింది.

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదిస్తూ, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 167లోని ప్రొవిసో (ఎ) నుండి సబ్-సెక్షన్ (2) వరకు నిర్దేశించిన చట్టబద్ధమైన వ్యవధి ముగిసిందని, ఈ సమయంలో అప్పీలుదారుని విచారణ పెండింగ్‌లో ఉంచవచ్చని కోరారు. అందువల్ల అప్పీలుదారును జామీను పై విడుదల చేయాల్సిందని మరియు, ఆ దశలో చట్టంలోని సెక్షన్ 37ను వర్తింపజేసే ప్రసక్తే లేదన్నారు. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ తమిళరసి అండ్ అదర్స్ జెటి (1995) 4 ఎస్ సి 253 కేసులో NDPS చట్టం కింద నిందితుడికి సంబంధించి కోడ్ లోని సెక్షన్ 167లోని సబ్ సెక్షన్ (2)కు నిబంధనను వర్తింపజేయడం అనే ప్రశ్నను ఇటీవల ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. NDPS చట్టం కింద నేరాలకు పాల్పడిన వ్యక్తుల విషయంలో కూడా సెక్షన్ 167 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కు నిబంధనను వర్తింపజేయడాన్ని సెక్షన్ 37 మినహాయించలేదని పేర్కొంది. అయితే 23.5.1994న చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారని, మరియు ఇప్పుడు కోడ్ లోని ఇతర నిబంధనల ప్రకారం జారీ చేసిన రిమాండ్ ఉత్తర్వుల ఆధారంగా అప్పీలుదారు నిర్బంధంలో ఉన్నారని అంగీకరించారు. కోడ్‌లోని సెక్షన్ 167లోని సబ్-సెక్షన్ (2) ప్రకారం జామీను పై విడుదల కావడానికి అర్హులైన నిందితుడు, అటువంటి హక్కు వచ్చినప్పుడు దరఖాస్తు చేసుకోకపోయినా, తదుపరి దశలో ఆ హక్కును వినియోగించుకోవచ్చు, సంజయ్ దత్ వర్సెస్ స్టేట్ CBI బాంబే (II) [1994] 5 SCC 410 ద్వారా కేసులో ఈ కోర్టు యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పరిశీలించింది మరియు ఇది ఇలా చెప్పబడింది:

> "టాడా చట్టంలోని సెక్షన్ 20(4)(bb) తో పాటు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 167(2) ప్రకారం నిందితులను జామీను పై విడుదల చేయడం హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్ కు ఉన్న హక్కు అని, అనుమతించిన గడువులోగా దర్యాప్తు పూర్తి చేసి చలాన్ దాఖలు చేయకపోవడం ఒక హక్కు అని పేర్కొన్నారు మరియు డిఫాల్ట్ అయిన సమయం నుండి చలానా దాఖలు చేసే వరకు మాత్రమే నిందితులచే అమలు చేయబడుతుంది మరియు ఇది మనుగడలో ఉండదు లేదా దాఖలు చేయబడే చలానాపై అమలు చేయబడదు. ఈ నిబంధన కింద నిందితుడు 180 రోజుల కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత లేదా పొడిగించిన కాలపరిమితితో జామీను కోసం దరఖాస్తు చేసుకుంటే, అతను వెంటనే

జామీను పై విడుదల కావాల్సి ఉంటుంది. అలా జామీను పై విడుదలైన నిందితులను క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ నిబంధనల ప్రకారం అరెస్టు చేసి రిమాండ్ కు తరలించవచ్చు. చలాన్ దాఖలు చేసిన తర్వాత బెయిల్ పై విడుదలయ్యే హక్కు, అనుమతించిన సమయంలోగా చలాన్ దాఖలు చేయడంలో విఫలమైనప్పటికీ, చలాన్ దాఖలు చేసిన సమయం నుండి ఆ దశలో వర్తించే బెయిల్ మంజూరుకు సంబంధించిన నిబంధనల ద్వారా మాత్రమే నియంత్రించబడుతుంది".

అందువల్ల, చట్టం ద్వారా అనుమతించిన గరిష్ట గడువులోగా చార్జిషీట్ దాఖలు చేయడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైనందుకు నిందితుడైన వ్యక్తి బెయిల్ పై విడుదలయ్యే తన హక్కును వినియోగించుకోవడంలో విఫలమైతే, ఈలోగా చార్జిషీట్ దాఖలు చేసినప్పటికీ, ఏ సమయంలోనైనా దానిని ఉపయోగించే హక్కు తనకు ఉందని అతను వాదించలేదు. అయితే చట్టం అనుమతించిన గడువులోగా ఆయన తన హక్కును వినియోగించుకుని, అటువంటి పరిస్థితుల్లో జామీనుపై విడుదలైతే, అస్లాం బాబాలాల్ దేశాయ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర, [1992] 4 SCC 272 లో పేర్కొన్నట్లుగా కేవలం ఛార్జ్ షీట్ దాఖలు చేసినంత మాత్రాన అతన్ని తిరిగి అరెస్టు చేయలేము.

అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా సెక్షన్ 37లోని సబ్ సెక్షన్ 1(b)(ii) ప్రకారం అప్పీలుదారు ఆ చట్టం కింద ఎలాంటి నేరానికి పాల్పడలేదని నమ్మడానికి సహేతుకమైన కారణాలు ఉన్నాయని సిటీ సెషన్స్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. తదనుగుణంగా, అప్పీలు విఫలమై కొట్టివేయబడుతుంది. అయితే అప్పీలుదారు పై విచారణను వేగవంతం చేయాలని ఆదేశిస్తున్నాము.

అప్పీలు కొట్టివేయబడుతుంది.